

GOVERNANCECOMMISSIE GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: Gc 20/02

De Governancecommissie, samengesteld als volgt:
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag, voorzitter,
drs. W.S. Beernink, wonende te Groningen,
prof. mr. A.G. Castermans, wonende te Leiden,
drs. J.H. Colijn, wonende te Nijmegen,
mr. M.J.M. Weerts, wonende Weesp,
bijgestaan door mr. F. Diepraam, secretaris,

heeft op 6 juli 2020 als volgt geoordeeld in de zaak van:

de vereniging **A.**,
statutair gevestigd te Z.,
verzoekster,

tegen:

de stichting **B.**,
statutair gevestigd te Y.,
verweerster,
gemachtigde: mr. dr. T. van Malssen.

Partijen worden in het vervolg aangeduid als verzoekster en de Stichting.

1. Procesverloop

- 1.1 Met een brief van 2 april 2020 heeft verzoekster aan de Governancecommissie Gezondheidszorg ("de Commissie") verzocht om de gedragingen van de raad van bestuur (RvB) en de raad van toezicht (RvT) van de Stichting te toetsen aan de Governancecode Zorg 2017 ("de Code"). Bij dit toetsingsverzoek zijn zestien bijlagen gevoegd (genummerd 1-16).
- 1.2 De Stichting heeft met een brief van 18 mei 2020 van haar gemachtigde een verweerschrift ingediend. Daarin heeft zij verzocht om verzoekster niet-ontvankelijk te verklaren, althans te oordelen dat zij, de Stichting, de Code niet heeft geschonden. Bij het verweerschrift zijn 54 bijlagen gevoegd (genummerd 1-54).
- 1.3 De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden te Utrecht op 11 juni 2020. Eén van de leden van de Commissie heeft aan de behandeling deelgenomen door middel van een videoverbinding. Bij de behandeling zijn aan de zijde van verzoekster verschenen: C. (voorzitter), D.(secretaris), E.(lid van het bestuur) en F. (extern adviseur van het bestuur). Aan de zijde van Stichting zijn verschenen: G. (lid van de RvB) en H. (vicevoorzitter van de RvT) en I.(bestuurssecretaris), met de gemachtigde van de Stichting.

- 1.4 Partijen hebben het woord gevoerd bij monde van de heer F. en mr. Van Malssen, mede aan de hand van een pleitnota respectievelijk "aantekeningen mondelinge behandeling". De vertegenwoordigers van partijen hebben voorts vragen van de Commissie beantwoord.

2. Enkele vaststaande feiten

De partijen

- 2.1 De Stichting houdt een zorginstelling in stand die zorg en ondersteuning biedt aan ruim 2.700 cliënten met een verstandelijke beperking. Cliënten met een verblijfsindicatie wonen op één van de twee woonparken (met in totaal 550 woonplekken) of op één van de 46 woonlocaties van de Stichting. Daarnaast biedt de Stichting ambulante zorg en ondersteuning aan een groot aantal cliënten die zelfstandig wonen. Voorts heeft de Stichting meer dan twintig dagbestedingslocaties.
- 2.2 Organen van de Stichting zijn de RvT en de RvB. De RvB heeft drie leden en bestaat uit de voorzitter (J.) en twee leden (K. en G.). De RvT heeft vijf leden en bestaat uit de voorzitter (L.), een vicevoorzitter (de heer H.) en drie gewone leden (M., N. en O.).
- 2.3 De medezeggenschapsstructuur van de Stichting kent op centraal niveau een centrale cliëntenraad ("de CCR") en een centrale cliëntvertegenwoordigersraad ("de CCvR"). Op decentraal niveau kent de Stichting in totaal negen zogeheten clusterraden, te weten drie clusterraden voor woonparken, drie clusterraden voor de respectieve regio's van Wonen & Zorg en drie clusterraden voor respectievelijk de Ambulante Zorg, Dagbesteding en Kind & Jeugd.
- 2.4 Verzoekster is op 10 juli 2019 opgericht door enkele ouders en verwanten van cliënten van de Stichting.

De statuten van verzoekster

- 2.5 Artikel 4 lid 1 van de statuten van verzoekster luidt als volgt:

"Artikel 4.

Doel.

1. De Vereniging heeft ten doel het verbeteren en borgen van de kwaliteit van zorg bij de Stichting en daarmee van het leven en welzijn van Cliënten en hun naasten door:
 - a. het behartigen van de belangen van Cliënten en hun naasten;
 - b. het aangaan van de dialoog met de Stichting en haar formele medezeggenschapsorganen;
 - c. het stimuleren en verankeren van de familierol in de zorg bij de Stichting."

- 2.6 Artikel 5 lid 1 van de statuten van verzoekster luidt als volgt:

"Artikel 5.

Leden. Vrienden.

1. Leden van de Vereniging zijn:
 - een natuurlijk persoon die op grond van verwantschap dan wel na rechterlijke uitspraak namens de Cliënt optreedt; danwel

- *een natuurlijk persoon die metterdaad als belangverhartiger van de Cliënt optreedt en gerechtigd is de zorgverleningsovereenkomst of het zorgplan namens de Cliënt te tekenen of goed te keuren."*

Statuten en reglementen van de Stichting

2.7 Artikel 6.5 van de statuten van de Stichting luidt als volgt:

"6.5 De raad van bestuur bepaalt het beleid voor de dialoog met (de organisaties van) belanghebbenden van de stichting en de daarmee verbonden instelling en stelt in dat kader, met goedkeuring van de raad van toezicht, vast wie de belanghebbenden zijn en wanneer en op welke wijze vorm en inhoud wordt gegeven aan informatieverschaffing door onder andere het jaardocument Maatschappelijke Verantwoording, overleg en raadpleging van de belanghebbenden."

2.8 De RvB heeft, na goedkeuring van de RvT, op 15 december 2017 een *Reglement Raad van Bestuur B*. vastgesteld, waarvan artikel 6.7 en artikel 6.14 als volgt luiden:

*"7. De Raad van Bestuur draagt zorg voor inrichting van medezeggenschapsraden voor medewerkers, cliënten en cliëntvertegenwoordigers conform de desbetreffende wet- en regelgeving. De Raad van Bestuur heeft periodiek overleg met de desbetreffende medezeggenschapsraden op centraal niveau.
(...)*

14. De Raad van Bestuur voert een actief en transparant beleid voor de omgang met de medezeggenschapsorganen en scheidt randvoorwaarden en waarborgen voor een adequate invloed van de belanghebbenden ten aanzien van de zorg- en dienstverlening van de Stichting en de daarmee verbonden instelling."

2.9 De RvT heeft op 15 december 2017 een *Reglement Raad van Toezicht van B*. vastgesteld, waarvan artikel 2.2 voor zover relevant als volgt luidt:

*"2.2 De Raad van Toezicht rekent tevens de volgende taken en bevoegdheden tot zijn verantwoordelijkheid:
(...)*

- *het toezicht op de randvoorwaarden en waarborgen voor een adequate invloed van de belanghebbenden ten aanzien van de zorg- en dienstverlening;*
- *(...)*

2.10 Op 10 maart 2015 heeft de Stichting een *Instellingsbesluit cliëntenraden en cliëntvertegenwoordigersraden P*. vastgesteld, waarvan artikel 1, aanhef en onder 6, als volgt luidt:

"Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder:

(...)

6. Cliëntvertegenwoordigers:

De personen met een duurzame betrokkenheid bij een cliënt ten behoeve van wie de instelling werkzaam is, zijnde niet persé een familierelatie."

Beleid voor dialoog met belanghebbenden

- 2.11 De RvB heeft op 21 juli 2015 een document genaamd *Beleid voor dialoog met belanghebbenden* vastgesteld, dat in oktober 2017 is geactualiseerd. In de geactualiseerde versie van dit document is, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

“In het voorliggende document is het beleid voor de dialoog met belanghebbenden van P. nader uitgewerkt. Hierbij maken we onderscheid tussen intern en extern belanghebbenden.

De Raad van Bestuur stelt met goedkeuring van de Raad van Toezicht de randvoorwaarden en waarborgen vast voor een adequate invloed van belanghebbenden.

Hieronder wordt achtereenvolgend behandeld:

- a. Wie de belanghebbenden van P. zijn;*
- b. De thema’s waarover de dialoog in ieder geval wordt gevoerd;*
- c. De wijze waarop vorm wordt gegeven aan de dialoog met de belanghebbenden, zowel in de zin van betrekken bij beleidsvorming als voor wat betreft de informatievoorziening over ontwikkelingen en gevoerd beleid in de organisatie.*

Interne belanghebbenden

- a. Wie zijn de intern belanghebbenden?*

Als intern belanghebbenden onderscheiden we de cliënten, cliëntvertegenwoordigers en medewerkers. Deze worden vertegenwoordigd in de formele medezeggenschapsorganen. Op centraal niveau zijn die de centrale cliëntenraad, centrale cliëntvertegenwoordigersraad en de Ondernemingsraad. Daarnaast kennen we op clusterniveau clusterraden voor cliënten en cliëntvertegenwoordigers.

(...)

Dialoog met cliënten en clientvertegenwoordigers Groepsoverleg

Op het niveau van de teams is een groepsoverleg ingericht met cliënten. Dit is een gestructureerd overleg waarin de thema’s van het dagelijks leven (voeding, wonen, dagbesteding, vrije tijd, kwaliteit, veiligheid) worden besproken door het team met de groep cliënten waar zij zorg voor dragen (in wonen of dagbesteding). Van het groepsoverleg wordt een verslag gemaakt (via een format), dit verslag wordt ter informatie aan de clusterraad cliënten gezonden.

Teams maken met clientvertegenwoordigers afspraken over de wijze waarop zij geïnformeerd willen worden over de ontwikkelingen en gang van zaken in de groep cliënten waar het team verantwoordelijk voor is. Dit kan een groepsoverleg zijn tussen team en clientvertegenwoordigers. Het is ook mogelijk dat dit gebeurt in de vorm van informatiebijeenkomsten of periodieke nieuwsbrieven. Verslagen van groepsoverleggen worden ter informatie aan de clusterraad cliëntvertegenwoordigers gezonden.

Beide vormen van dialoog zijn niet vrijblijvend, teams hebben de plicht hier invulling aan te geven. Dit wordt gemonitord door de managers.

Overig

(...)

- Voor ouders en verwanten worden jaarlijks informatieavonden georganiseerd waarin de meest relevante ontwikkelingen mondeling worden toegelicht door directie en management.

Externe belanghebbenden

Bij de bepaling van de externe belanghebbenden gaat het om de vraag welke samenwerkingsverbanden of organisaties rechtstreeks betrokken zijn bij het beleid en de maatschappelijke doelstelling van P. en als belanghebbenden actief zijn binnen ons verzorgingsgebied. Gezien de diversiteit van relaties met externe belanghebbenden zijn er verschillen in vormgeving van overleg en communicatie. (...)

	Wie	Thema	Vorm
8.	Ouderinitiatieven	Afspraken omtrent dienstverlening en kwaliteit van zorg.	Manager draagt zorg voor nakoming afspraken die voortvloeien uit contract en de informatieverstrekking die daarvoor nodig is. Directeur houdt toezicht."

Enkele relevante gebeurtenissen

- 2.12 Met een brief van 10 juni 2018 heeft een groep verontruste ouders van cliënten, die zich later zouden verenigen in verzoekster, in een brief aan de CCvR zorgen geuit over een door hen geconstateerde achteruitgang in de zorg en begeleiding van hun familieleden op diverse locaties van de Stichting. Meer in het bijzonder betroffen deze zorgen het personeelsbeleid, de dagbesteding, het gebrek aan goede communicatie en informatie, het gebrek aan transparantie over organisatieprocessen en budgettering en het gebrek aan medezeggenschap. Nadat daarover op 11 juli 2018 een gesprek met de voorzitter van de CCvR, Q., had plaatsgevonden, hebben de ouders een brief van 13 juli 2018 aan de voorzitters van de RvB en de RvT gestuurd, met als bijlage een kopie van de brief van 10 juni 2018, met onder meer de volgende inhoud:

"Wij hebben afgelopen dinsdag onze zorgen geuit en ons urgentiegevoel overgebracht aan Q., die ons meegaf dat "het ons vrij stond rechtstreeks contact op te nemen met de voorzitters van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht". Vandaar deze brief. Graag willen wij op korte termijn met u in gesprek, om van u te vernemen of u – net als Q. – de in onze brief genoemde punten herkent en welke oplossingsgerichte acties er ondernomen gaan worden om deze te adresseren."

- 2.13 De voorzitter van de RvB heeft op 24 juli 2018, mede namens de voorzitter van de RvT, hierop onder meer als volgt gereageerd:

"U geeft aan, dat de door u geschetste situatie op de werkvloer de dagelijkse omstandigheden en de daaraan volgens u ten grondslag liggende oorzaken, reeds zijn aangekaart in de lijn. Gelet op het gesprek dat u onlangs heeft gehad met de CCvR, zal de Raad van Bestuur bij deze raad informeren of er andere signalen zijn die nog niet zijn herkend en verder onderwerp van overleg moeten zijn."

Uit het overleg met de CCvR zal u gebleken zijn, dat uw zorgen voor wat betreft de wisselingen en het verloop van personeel met u worden gedeeld. Het vinden en binden van

medewerkers verdient – en heeft – ook extra aandacht gelet op de krupper wordende arbeidsmarkt.

Een goed functionerende medezeggenschap verdient uiteraard ook blijvende aandacht. (...)

Indien u zich niet gehoord voelt door de Clusterraden, dan kunt u dit onder de aandacht brengen van de CCvR, zoals u dat nu ook gedaan heeft."

- 2.14 Met een brief van 30 juli 2018 heeft de groep verontruste ouders aan de voorzitter van de RvB en de RvT laten weten teleurgesteld te zijn over het antwoord van de voorzitters van de RvB en de RvT, en nogmaals aangedrongen op een gesprek. De brief houdt onder meer het volgende in:

"Hoe verwacht u dat bezorgdheid plaats maakt voor vertrouwen, als wij niet eens worden gehoord?"

Net als u stellen wij de bewoners centraal. Net als bij u, gaat het bij ons om de bewoners en hun welzijn.

Vanuit die gezamenlijke drijfveer verzoeken wij u nogmaals dringend om een open gesprek, waarin wij graag met u meedenken in oplossingen rondom de inhoudelijke zorgen die wij hebben. Het is voor ons geen bezwaar als daarbij vertegenwoordigers van de CCvR aansluiten."

- 2.15 Met een brief van 2 augustus 2018 heeft de voorzitter van de RvB, mede namens de voorzitter van de RvT, te kennen gegeven dat er geen aanleiding bestond om het eerder ingenomen standpunt te herzien:

"U geeft aan dat u niet gehoord wordt, maar u bent en wordt met regelmaat door geleidingen binnen de organisatie gehoord. Recentelijk door de CCvR. Zoals aangegeven in de brief van 24 juli jl., zal de Raad van Bestuur bij de CCvR informeren of er signalen zijn die nog niet zijn herkend en verder onderwerp van overleg moeten zijn. Dit is de weg die wij graag willen volgen."

- 2.16 Met een brief van 19 september 2018 heeft de groep verontruste ouders, die zich inmiddels had verenigd in de "Initiatiefgroep Bewoners Belangen P." ("de IBBP"), aan de voorzitter van de CCvR haar ongenoegen kenbaar gemaakt over de tekortschietende informatievoorziening en verzocht om een vervolgesprek met de CCvR over de eerder naar voren gebrachte zorgen.

- 2.17 Met een brief van 21 september 2018 heeft de IBBP de brief van 19 september 2018 tevens toegestuurd naar de voorzitters van de RvB en de RvT, en daarin haar teleurstelling uitgesproken over de brief van 2 augustus 2018. De brief van 21 september 2018 houdt onder meer het volgende in::

"U blijft terug verwijzen naar de reguliere kanalen van medezeggenschap binnen uw eigen organisatiesysteem. Terwijl de uitwerking van diezelfde medezeggenschap onvoldoende soelaas biedt voor de problemen die wij signaleren en die rechtstreeks onze familieleden raken. Het (onvoldoende) functioneren van de medezeggenschap is een van de problemen die wij signaleren.

Met uw afwijzende en afwachtende houding dwingt u ons in een richting verder te gaan om de zorgen die we ervaren aan de orde te kunnen stellen. Inmiddels heeft de groeiende groep verontruste ouders zich gevormd tot een Initiatiefgroep Bewoners Belangen P. (IBBP).

- 2.18 Met een brief van 28 september 2018 heeft de voorzitter van de RvB, mede namens de voorzitter van de RvT, aan de groep verontruste ouders geschreven dat hij had begrepen dat een gesprek zou worden gepland tussen de IBBP en zowel de CCvR als een aantal managers van de Stichting. Hij heeft daarbij de hoop en verwachting uitgesproken dat deze gesprekken in een constructieve sfeer zouden verlopen.
- 2.19 Op 2 november 2018 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de IBBP en drie clustermanagers. Op 14 december 2018 heeft in dezelfde samenstelling een vervolggroep plaatsgevonden.
- 2.20 Met een brief van 22 maart 2019 hebben leden van de IBBP aan de voorzitter van de RvB bericht dat zij inmiddels waren overgegaan tot oprichting van verzoekster. De brief houdt onder meer het volgende in:

“Doel van de vereniging is het verankeren en faciliteren van de familierol in de zorg. Dit moet leiden tot verbetering van de kwaliteit van leven van mensen met een beperking (de bewoners/onze verwanten) en hun familie in het hele zorgcontinuüm bij P.. Wij willen als Familievereniging met u en andere partijen, zoals de CCvR, samenwerken om te komen tot een zo goed mogelijke zorg- en dienstverlening voor onze naasten. (...)

Opnieuw verzoeken wij u – nu als A. en belanghebbende partij – hierover op korte termijn met ons in gesprek te gaan. Wij weten ons hierin bevestigd door de Governance Code Zorg, die ook door P. is onderschreven. (...)

Graag zien wij bij P. een (...) driehoeksoverleg c.q. samenwerking gerealiseerd. Het geeft uitdrukking aan de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor onze gehandicapte familieleden en aan het belang van een goed familiebeleid. (...)

Wij stellen ons beschikbaar om als A. deze rol te vervullen en om in goede dialoog met de Raad van Bestuur en de formele medezeggenschapsorganen (CCvR en Clusterraden) onze bijdrage te leveren aan de doelstelling die voor ons allen centraal staat: samen werken aan een goed leven voor de bewoners bij P..”

- 2.21 Met een brief van 27 maart 2019 heeft de voorzitter van de RvB onder meer als volgt gereageerd op de brief van 22 maart 2019 van de IBBP:

“Wij vinden het belangrijk te weten wat er leeft onder onze cliënten en wettelijk vertegenwoordigers. Daarom hechten wij veel belang aan een goede dialoog met de cliënt, diens netwerk en onze medewerkers. De ruimte voor deze dialoog is er, op verschillende niveaus en op verschillende manieren.

Iedereen die zijn steentje wil bijdragen, moedigen wij van harte aan dat te doen. Ook u kunt op velerlei wijze bijdragen aan een goed leven voor uw verwant en anderen. Het voeren van een dialoog met de door u opgerichte familievereniging naast de dialoog die

de Raad van Bestuur reeds voert met de centrale raden, vinden wij evenwel niet nodig. Een dialoog tussen uw familievereniging en de medezeggenschapsraden evenmin. Alle betrokkenen bij de medezeggenschap erkennen het belang van een goed achterban-contact. Wij blijven de raden hierin faciliteren en betrekken hen ook bij de informatie-avonden die wij organiseren voor ouders en verwanten."

- 2.22 Met een brief van 12 april 2019 heeft verzoekster de RvT erop gewezen dat het standpunt van de RvB in strijd was met de Code:

"De toegevoegde waarde van de familievereniging is dat wij een orgaan zijn dat direct is ontstaan vanuit de ouders, en dat wij – waar de Raad van Bestuur en de CCvR hoofdzakelijk op beleidsniveau met elkaar acteren – het broodnodige dagelijkse perspectief "vanaf de grond" kunnen inbrengen. Met andere woorden: wij kunnen de "ogen en oren" zijn van de Raad van Bestuur en de CCvR, als ook overigens van de Raad van Toezicht.

Onlangs hebben wij onze bereidheid tot overleg zoals hierboven geschetst overgebracht aan de voorzitter van de Raad van Bestuur. Tot onze spijt en verbazing is ons verzoek echter wederom afgewezen. J. vindt een dergelijke dialoog met de Familievereniging niet nodig, noch voor de Raad van Bestuur, noch voor de medezeggenschapsraden. Allereerst wekt het bevreemding dat een bestuurder meent te kunnen bepalen wie er al dan niet gesprekspartner kunnen zijn van de medezeggenschapsraden. Deze hebben daarin toch een eigen autonome positie? Maar belangrijker nog, het afwijzen van contact met ons als familievereniging is – zo al niet in de letter dan toch zeker in de geest – strijdig met de Governance Code Zorg, waaraan P. zich heeft gecommitteerd. (...)

Wij vinden het belangrijk om dit niet-naleven van de Governance Code aan u te melden en zijn benieuwd naar uw standpunt in deze. Als Raad van Toezicht bent u immers belast met het integraal toezicht op het beleid van de Raad van Bestuur en verantwoordelijk voor de inrichting van de governance van Stichting P. en het hanteren van de Governance Code Zorg. Tevens heeft u een goedkeurende taak wat betreft het beleid van P. voor invloed van belanghebbenden. Vanuit die verantwoordelijkheid willen wij u dan ook vragen passende actie te nemen die ertoe leidt dat het driehoeksoverleg vanuit de Raad van Bestuur en de CCvR met onze familievereniging geopend wordt.

Vanuit onze gezamenlijke doelstelling – een goed leven voor ons naasten bij P. – zouden wij graag ook eens in contact willen treden met u als Raad van Toezicht."

- 2.23 Met een brief van 7 mei 2019 heeft de voorzitter van de RvT als volgt gereageerd op de brief van 12 april 2019:

"De reactie van J. is geen miskennis van de autonome positie van de medezeggenschapsraden. Het onthouden van contact tussen u en de raden is ook niet aan de orde. Uiteraard is het aan de raden zelf of zij de dialoog met u willen aangaan.

Uw interpretatie van de Governancecode Zorg en het niet-naleven daarvan deelt de Raad van Toezicht niet. Deze code schrijft niet voor, dat de Raad van Bestuur gehouden is om met de door u opgerichte familievereniging in overleg te treden.

Op uw uitnodiging om met de Raad van Toezicht in gesprek te gaan, gaan wij om eerder aangegeven redenen niet in."

- 2.24 Met een e-mailbericht van 31 mei 2019 heeft verzoekster de RvB en de RvT als volgt geïnformeerd:

“Wij willen u bij deze informeren dat wij uw afwijzing om met ons als Familievereniging in contact te treden gaan voorleggen aan de landelijke Governancecommissie Gezondheidszorg. Naar onze mening – en wij staan landelijk gezien hierin niet alleen – is uw hardnekkige weigering om met ons in dialoog te gaan onbegrijpelijk. U sluit zich daarmee af van een waardevolle informele bron van informatie en kennis. Ook is het – zo niet in de letter dan wel naar de geest – in strijd met de Governance Code. Wij betreuren het dat wij deze stap moeten zetten, maar u laat ons geen andere keuze.”

- 2.25 Met een brief van 4 oktober 2019 heeft verzoekster een concept van een toetsingsverzoek aan de RvB toegezonden met het verzoek om alsnog positief te reageren op het verzoek tot overleg over de kwaliteit van zorg en de kwaliteit van leven bij Stichting.
- 2.26 Op 19 december 2019 en op 6 februari 2020 hebben informele gesprekken plaatsgevonden tussen verzoekster en de RvB. Deze gesprekken hebben niet tot een oplossing geleid.
- 2.27 Met een brief van 14 februari 2020 heeft verzoekster aan de RvB en de RvT laten weten alsnog een toetsingsverzoek bij de Commissie te zullen indienen, met onder meer de volgende toelichting:

“Na onze eerste ontmoeting in december vond vorige week een vervolgoverleg plaats tussen de A. en de Raad van Bestuur, vertegenwoordigd door K. en R.. Het gesprek spitste zich toe op twee vragen: wat is de positie van P. ten opzichte van de familievereniging en wat is het antwoord van P. op ons toetsingsverzoek aan de Gezondheidscommissie Governancecode Zorg?”

Wat betreft het eerste punt heeft u aangegeven dat u de Familievereniging momenteel niet erkent als formele gesprekspartner. Onderliggende argumenten heeft u tot nu toe niet gegeven, behalve dan dat dit naar uw mening volgens de code niet noodzakelijk is. Hetzelfde geldt voor het tweede punt: de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht zijn stellig van mening dat P. geheel voldoet aan de Governancecode Zorg, zonder ons echter een onderbouwing te geven. Daarmee blijven onze punten in het toetsingsverzoek onbeantwoord.”

- 2.28 Met een brief van 21 februari 2020, waarvan een kopie is gezonden aan de voorzitter van de RvT, heeft de voorzitter van de RvB als volgt gereageerd op de brief van 14 februari 2020 van verzoekster:

“Op 19 december 2019 en 6 februari 2020 hebben we vruchtbare gesprekken met elkaar gevoerd. Insteek van deze gesprekken is steeds geweest om geen juridische discussie of strijd te voeren, maar om te kijken waar de onderliggende belangen zitten en te bezien of we elkaar daar kunnen vinden. In dit kader heeft de Familievereniging ons laten weten graag als vereniging van betrokken en ervaringsdeskundige verwanten een “klankbord- en signaleringsrol” te willen vervullen. Dit voornemen wordt door ons ondersteund, en we hebben u ook laten weten dat het uitdrukkelijk onze bedoeling is om niet slechts eenmalig informeel met u om tafel te zitten.”

Verrast waren wij dan ook dat de juridische discussie door u wordt hervat. Ons is niet duidelijk wat een dergelijke discussie in dit stadium voor meerwaarde zou kunnen hebben. Vooral is ons onduidelijk welk belang de Familievereniging bij een dergelijke discussie zou kunnen hebben, nu we door middel van onze informele gesprekken juist doende zijn concreet vorm te geven aan de "klankbord- en signaleringsrol" die de Familievereniging nastreeft. Wij vragen u dan ook om de aangekondigde route te heroverwegen en het opgestarte informele overleg een verdere kans te geven.

U vraagt in uw brief voorts om een inhoudelijke schriftelijke reactie op het conceptverzoek van 4 oktober 2019. Over ons inhoudelijke standpunt zou u tot dusverre "in het ongewisse" zijn gelaten. Wij merken op dat de essentie van ons inhoudelijke standpunt tijdens de gevoerde gesprekken aan de orde is geweest en aan u is medegedeeld, maar dat we ons – om het gesprek nu juist niet te juridiseren – tot dusverre tot de essentie van dat standpunt hebben beperkt.

In reactie op uw verzoek desalniettemin het volgende, puntsgewijs.

- *Uitgangspunt is dat de Raad van Bestuur (met inachtneming van de wettelijke regels) bepaalt wie als "belanghebbende" in de zin van de Governancecode Zorg 2017 (GCZ 2017) worden aangemerkt (zie de aanhef van par. 3.1 en aanbeveling 3.2.1 van de GCZ 2017). Hetzelfde punt wordt ook met zoveel woorden in de statuten van P. tot uitdrukking gebracht: "vaststelling van het beleid met de randvoorwaarden en waarborgen voor een adequate invloed van belanghebbenden" geschiedt door de Raad van Bestuur onder goedkeuring van de Raad van Toezicht. (...)*
- *Tekst en bedoeling van de GCZ-bepalingen van principe 3 maken duidelijk dat verwanten als onderdeel van "de medezeggenschap van cliënten als groep" worden beschouwd en dat hun positie en belangen via de "medezeggenschap van cliënten (Cliëntenraad) en hun verwanten" in beginsel door de formele medezeggenschapsorganen van de zorgorganisatie worden vertegenwoordigd (dus de cliëntenraden krachtens de Wmcz). Dit sluit ook naadloos aan bij de (oude en nieuwe) medezeggenschapsstructuur van P., waar de formele positie van de cliëntenraad volgens de Wmcz op instellingsniveau, naast de Centrale Cliëntenraad (CCR), wordt ingevuld door de Centrale Cliëntvertegenwoordigersraad (CCvR). Bij P. wordt dus al voorzien in een adequate en zelfs ver(der)gaande betrokkenheid van de familie en de verwanten van cliënten via de CCvR. Zowel de CCvR (krachtens het instellingsbesluit en hun huishoudelijk reglement) als de Familievereniging (blijkens haar statuten) zijn qua doel- en samenstelling bovendien vrijwel identiek, en ook de samenstelling van beide gremia vertoont grote gelijkens.*
- *De conclusie is dan ook dat de GCZ 2017 als zodanig niet verplicht tot erkenning van de A. als formeel medezeggenschapsorgaan of groep van belanghebbenden waarmee de Raad van Bestuur, Raad van Toezicht of (hoger) management van P. op instellingsniveau structureel overleg moet voeren over het beleid en de zorg- en dienstverlening. De huidige medezeggenschapsstructuur van P. voorziet via de bestaande vertegenwoordiging in en door de CCvR in een adequate dialoog en betrokkenheid van ouders en verwanten bij het bestuursbeleid van P..*

Wij benadrukken nogmaals dat het voorgaande niet betekent dat P. niet bereid is met de Familievereniging meer dan slechts eenmalig informeel overleg te voeren en de Familie-

vereniging in staat te stellen de "klankbord- en signaleringsrol" te vervullen die zij ambiert. De twee al gevoerde gesprekken en het inmiddels geplande derde gesprek tonen dit ook genoegzaam aan. In dat derde informele gesprek (gepland voor 31 maart a.s.) kan ook uw brief van 19 februari jl. worden besproken."

- 2.29 In brieven van 24 en 25 maart 2020 aan CZ Zorgkantoor, waarvan kopieën zijn gestuurd aan de RvB en de RvT, heeft verzoekster melding gemaakt van "het niet op orde zijn van de basiszorg die geboden wordt aan cliënten met complexe zorgvragen bij P.. Ook de uitvoering van meerzorg komt niet overeen met de gestelde zorgdoelen voor de betreffende cliënten, terwijl daar wel extra geld voor wordt ontvangen". Verzoekster heeft CZ Zorgkantoor gevraagd om een onderzoek in te stellen naar de verantwoording en besteding van de cliënt-zorggelden en de aanvragen voor meerzorg en "verscherpt toezicht uit te voeren op de verblijfssituatie van onze naasten bij P."
- 2.30 Met een brief van 26 maart 2020 heeft Biegstraaten, lid van de RvB, aan verzoekster laten weten dat de geplande afspraak van 31 maart 2020 in verband met coronamaatregelen wordt verplaatst. In deze brief heeft zij over de correspondentie met het CZ Zorgkantoor het volgende opgemerkt:

"We gaan (op deze plaats) niet in op de inhoud van deze brieven, maar hechten er wel aan te signaleren dat de door de Familievereniging gekozen wijze van communiceren zich wat ons betreft op gespannen voet bevindt met ons informele overleg en de klankbord- en signaleringsrol die uw vereniging (nu juist) in dat overleg wenst te vervullen."

- 2.31 Met een brief van 30 maart 2020, waarvan een kopie aan de voorzitter van de RvT is gezonden, heeft verzoekster aan de voorzitter van de RvB laten weten "geen andere uitweg" meer te zien dan de gang naar de Commissie.

3. De standpunten van partijen

Het standpunt van verzoekster

- 3.1 Verzoekster verzoekt de Commissie het handelen van (de RvB en de RvT van) de Stichting in de periode van 13 juli 2018 tot en met 4 oktober 2019 te toetsen aan de algemene principes 1-6 van de Code en daarbij meer in het bijzonder de volgende vragen te beantwoorden:
- (a) Is sprake van strijd met de Code nu verzoekster stelselmatig wordt verwezen naar de medezeggenschapsorganen, in plaats van dat zij zelf de dialoog kan voeren met de RvB?
 - (b) Is sprake van strijd met de Code nu verzoekster stelselmatig wordt verwezen naar de medezeggenschapsorganen, in plaats van dat zij zelf invloed kan uitoefenen op en de dialoog kan voeren met één van de managementlagen onder het niveau van de RvB?
 - (c) Met betrekking tot welk managementniveau heeft verzoekster het recht om de dialoog te kunnen voeren? Of geldt dat recht voor verzoekster ten aanzien van geen enkele managementlaag?
 - (d) Handelen de RvB en de RvT in strijd met de Code indien zij schriftelijk naar buiten brengen dat zij een dialoog tussen verzoekster en de medezeggenschapsraden niet nodig vinden?
 - (e) Handelen de RvB en de RvT anderszins in strijd met een of meer principes van de Code?
- 3.2 Verzoekster stelt zich op het standpunt dat de Stichting in diverse opzichten in strijd met de Code handelt. Zij beroept zich, behalve op de in 3.1 bedoelde principes van de Code, op de ge-

dragsregels 1.1 ("Goede zorg"), 2.1 ("Waarden en normen"), 2.2 ("Open aanspreekcultuur"), 3.1.1 ("Medezeggenschap, invloed en advies"), 3.2.1 ("Andere belanghebbenden"), 5.3 ("Gerichtheid raad van bestuur"), 6.4.1 ("Functioneren raad van toezicht") en 7.3.1 ("Raad van toezicht"). Het gaat verzoekster daarbij, samengevat, om het volgende:

- (a) Ten onrechte wordt verzoekster niet erkend als externe belanghebbende en niet toegelaten tot de dialoog met de RvB en de managementniveaus daaronder en wordt zij uitsluitend verwezen naar de medezeggenschapsorganen. Deze medezeggenschapsorganen komen immers voor andere belangen op en hebben een geheel andere achterban. De Stichting houdt zich niet aan de door haarzelf geformuleerde normen en waarden ("*samenwerken aan een goed leven*"), nu met verzoekster juist *niet* wordt samengewerkt.
- (b) De RvB heeft nagelaten een actief en transparant beleid te voeren voor de omgang met de medezeggenschapsorganen en de dialoog met andere belanghebbende partijen.
- (c) De RvB en de RvT gaan er ten onrechte van uit dat zij algehele vrijheid hebben om te bepalen wie belanghebbenden zijn en wie niet.
- (d) Binnen de Stichting bestaat geen open aanspreekcultuur.
- (e) De RvT heeft onvoldoende getoetst of de RvB alle in aanmerking komende belangen van de bij de zorgorganisatie betrokken belanghebbenden zorgvuldig en evenwichtig heeft afgewogen.
- (f) De RvT is niet rechtstreeks benaderbaar en heeft zich volledig afhankelijk gemaakt van de RvB.

Het standpunt van Stichting

3.3 De Stichting stelt zich *primair* op het standpunt dat verzoekster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard nu zij niet kan worden aangemerkt als "*belanghebbende*" in de zin van artikel 12 lid 1 en 2 van het Reglement Governancecommissie Gezondheidszorg ("het Reglement"). Lang niet alle leden van verzoekster zijn verwanten "in de eerste lijn". De toepassing die verzoekster kennelijk aan het "verwantenbegrip" geeft, laat indirecte familiebanden toe. Sterker nog: blijkens artikel 5 van de statuten van verzoekster behoeft in het geheel geen sprake te zijn van enige familieband. Verzoekster behartigt de abstracte belangen van "*cliënten en hun naasten*" en is zelf niet rechtstreeks betrokken bij de zorgorganisatie. Indien verzoekster in onderhavige procedure zou worden ontvangen, zou dat betekenen dat iedere vereniging die stelt een bepaald belang te behartigen, ontvankelijk geacht moet worden bij de Commissie. Dat kan niet de bedoeling zijn.

3.4 *Subsidiair* – en inhoudelijk – betoogt de Stichting, samengevat, het volgende:

- (a) De Code als zodanig verplicht niet tot erkenning van verzoekster als formeel medezeggenschapsorgaan of als groep van materiële belanghebbenden waarmee de RvB, de RvT of het (hogere) management van verzoekster op instellingsniveau structureel overleg moet voeren over het beleid en de zorg- en dienstverlening. Verzoekster en de CCvR zijn zowel qua doelstelling en samenstelling als wat hun achterban betreft vrijwel identiek.
- (b) De medezeggenschapsstructuur van de Stichting voorziet via de bestaande vertegenwoordiging in en door de CCvR en de clusterraden reeds in een adequate dialoog en in betrokkenheid van familie en verwanten bij het bestuursbeleid van de Stichting. De RvB heeft op dit punt een actief en transparant beleid gevoerd.
- (c) Het huidige samenstel van beleids- en uitvoeringsmaatregelen van de Stichting schept voldoende waarborgen en randvoorwaarden voor een adequate invloed van familie en verwanten van cliënten.

- (d) De RvB en de RvT handelen ten aanzien van opzet, inrichting, uitwerking en uitvoering van zowel de formele medezeggenschapsstructuur als de materiële belanghebbendenparticipatie overeenkomstig de inhoud en de strekking van de governanceprincipes, de aanbevelingen van de Code en de (nieuwe) Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen 2018 (Wmcz 2018), die per 1 juli 2020 in werking treedt.

4. De beoordeling van het toetsingsverzoek

De ontvankelijkheid van het verzoek

- 4.1 De omschrijving van het begrip “belanghebbende” in artikel 1, aanhef en onder 8, van het Reglement omvat ook rechtspersonen zoals verzoekster. Zij is een vereniging die op grond van haar statuten specifiek gericht is op het verbeteren en borgen van de kwaliteit van zorg bij de Stichting. Haar toetsingsverzoek valt binnen deze doelstelling. Dit is voldoende om haar te beschouwen als een rechtspersoon die “rechtstreeks bij de zorginstelling is betrokken”. Gegeven haar doelstelling ondervindt verzoekster nadeel van de wijze waarop de Stichting de Code uitlegt en toepast. Door de opstelling van de Stichting wordt verzoekster immers belemmerd in de wijze waarop zij haar doel wil nastreven. In dit opzicht ligt de lat voor ontvankelijkheid overigens niet hoog. Het is volgens het Reglement al voldoende als er “enigerlei” nadeel is. Uit een en ander volgt dat verzoekster ontvankelijk is. De weg naar toetsing van de gedragingen van de Stichting aan de Code ligt dus open.
- 4.2 Deze beoordeling van de ontvankelijkheid heeft een formeel karakter. Het oordeel van de Commissie hierover staat los van haar oordeel over de *gerechtvaardigheid* van de klachten van verzoekster over de gedragingen van de Stichting, zowel van de RvB als van de RvT. Dit oordeel komt hierna aan de orde.

De inhoudelijke beoordeling van het verzoek

- 4.3 In het kader van het toetsingsverzoek heeft verzoekster een veelheid aan gebeurtenissen en gedragingen van de Stichting aan de orde gesteld en deze in verband gebracht met vele bepalingen van de Code. De Commissie zal hierna niet (de verwijzingen naar) al die bepalingen afzonderlijk in de toetsing betrekken, maar de gebeurtenissen en de gedragingen van Stichting toetsen aan de principes 1, 2, 3, 5 en 6 van de Code, waarnaar ook verzoekster, in algemene zin, heeft verwezen. Dit gebeurt in samenhang met enkele van de door verzoekster aangehaalde bepalingen van de Code, en dan allereerst met de gedragsregel 3.2.1. Deze regel luidt als volgt:

“3.2.1 De raad van bestuur gaat in dialoog met andere belanghebbenden van de zorgorganisatie. De raad van bestuur bepaalt wie belanghebbende partijen zijn en op welke wijze zij worden geïnformeerd en invloed hebben op de activiteiten en het beleid van de zorgorganisatie en op welke wijze daarover verantwoording wordt afgelegd.”

- 4.4 De principes van de Code hebben naar hun aard een algemeen karakter. Zo houdt principe 1 in dat de maatschappelijke doelstelling en legitimatie van de zorgorganisatie is “het bieden van goede zorg aan cliënten” en volgt uit principe 3 dat de zorgorganisatie randvoorwaarden en waarborgen schept voor “een adequate invloed van belanghebbenden”. De (verdere) bepalingen en gedragsregels van de Code bevatten een uitwerking aan deze principes. Zij beschrijven, zoals het in de inleiding van de Code is verwoord, “de concrete toepassing van het principe” in kwestie.

- 4.5 Deze opzet betekent dat als een bepaald onderwerp met zoveel woorden is uitgewerkt in een bepaling of gedragsregel van de Code, de vraag of de zorgorganisatie de Code heeft nageleefd in de eerste plaats dient te worden beantwoord aan de hand van de daarop betrekking hebbende bepaling of regel. Het daaraan ten grondslag liggende principe biedt zo nodig een kader voor deze beantwoording. Anders gezegd: de bepalingen en gedragsregels van de Code moeten worden uitgelegd tegen de achtergrond van de principes.
- 4.6 In de kern komt het standpunt van verzoekster hierop neer dat de RvB van de Stichting – daarin ondersteund, althans niet belemmerd, door de RvT – ten onrechte geen dialoog aangaat met haar, verzoekster, als relevante belanghebbende bij de zorgorganisatie. Op deze kwestie heeft in het bijzonder, en expliciet, de aangehaalde gedragsregel 3.2.1 betrekking. Deze regel vormt de concrete uitwerking van principe 3. In 3.2.1 is vastgelegd dat de raad van bestuur bepaalt wie belanghebbenden zijn. De RvB heeft dus een grote mate van vrijheid van handelen in dit opzicht. Hij is de instantie die het voor het zeggen heeft. De vrijheid die aldus aan de RvB toekomt brengt mee dat de Commissie terughoudend moet toetsen of de RvB een juist gebruik van de hem toekomende bevoegdheid heeft gemaakt. Het is niet de Commissie die bij uiteenlopende standpunten van betrokkenen kan bepalen wie belanghebbenden op grond van deze bepaling zijn, maar de RvB. Vanzelfsprekend mag de RvB hierbij niet willekeurig te werk gaan of misbruik maken van zijn exclusieve bevoegdheid. Hierbij kunnen ook de principes een rol spelen. Als een bepaalde keuze of een bepaald beleid van de RvB in strijd komt met een of meer principes van de Code, kan er reden zijn om te oordelen dat de wijze waarop de RvB gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid op grond van 3.2.1, strijdig is met de Code.
- 4.7 Voor een oordeel in deze zin acht de Commissie geen grond aanwezig. De Stichting heeft voorzien in een medezeggenschapsstructuur waarin de belangen van haar cliënten en hun vertegenwoordigers en directe verwanten in algemene zin voldoende kunnen worden gewaarborgd. In de wijze waarop de Stichting beleid heeft geformuleerd en bekendgemaakt en de RvB gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid, onderkent de Commissie geen (structureel) hiaat dat erkenning van een vereniging zoals verzoekster nodig maakt. Hierbij plaatst de Commissie in 4.8 tot en met 4.11 achtereenvolgens vier opmerkingen.
- 4.8 In de eerste plaats is principe 1 van de Code een open geformuleerde bepaling, die niet vereist dat de RvB verzoekster als "*belanghebbende partij*" in de zin van 3.2.1 aanwijst.
- 4.9 In de tweede plaats vallen de belangen die verzoekster wil dienen goeddeels samen met die waarop de bestaande medezeggenschapsorganen zich richten. Zowel verzoekster als die organen richten zich primair op het behartigen van de belangen van de cliënten van de Stichting. Zij staan centraal. De statuten van verzoekster vermelden ook (de belangen van) de "*naasten*" van de cliënten, maar bij (de principes van) de Code gaat het uiteindelijk niet om het mogelijke eigen belang van naasten of verwanten los van dat van de cliënten, maar steeds in de kern om het belang van de cliënten zelf. Daarbij komt uiteraard een rol toe aan de kijk die de cliëntvertegenwoordigers en andere dierbaren van de betrokken cliënten daarop hebben. De zorg van de Stichting omvat immers cliënten die niet – en zeker niet in alle opzichten – voor hun eigen belangen kunnen opkomen. Ook het belang van naasten van de cliënten om bijvoorbeeld op een adequate manier contact te hebben met hun verwanten die cliënt van de Stichting zijn, is in wezen ondergeschikt aan het belang van de cliënten in kwestie.
- 4.10 In derde plaats verlangt de Code van de organen van de zorgorganisaties weliswaar dat zij verder gaan dan te voldoen aan de strikte eisen van de medezeggenschapsregels, maar de Com-

missie heeft niet vastgesteld dat de RvB of voor zover nodig de RvT onnodig formalistisch te werk is gegaan in de omgang met collectieve belangenbehartigers zoals in dit geval verzoekster, of een serieuze en op reële problemen gerichte "onderstroom" heeft gemist. Verzoekster heeft aan haar verzoek geen voorbeelden ten grondslag gelegd die erop wijzen dat de Stichting geen "goede zorg" biedt aan haar cliënten, terwijl de bestaande medezeggenschapsorganen daarvoor geen oog hebben en in onvoldoende de aandacht vragen van de RvB of anderen binnen deze zorgorganisatie. Er is niet gebleken van situaties of gedragingen waarvoor binnen deze zorgorganisatie geen gehoor kan worden gevonden omdat de formele medezeggenschapsstructuur tekortschiet. Hierbij verdient nog opmerking dat de Stichting meermalen heeft laten weten dat zij verzoekster wel als informele gesprekspartner ziet, mede voor het vervullen van een klankbord- en signaleringsfunctie.

- 4.11 In de vierde plaats kan de representativiteit van een vereniging zoals verzoekster een rol spelen. Het niet als belanghebbende erkennen van een welomschreven groep van betrokkenen of een vereniging kan in sterkere mate gaan klemmen naarmate daarmee een grotere groep personen in dit opzicht buiten spel staat, waarbij overigens in het oog moet worden gehouden dat ook dan de weg van beïnvloeding via de bestaande medezeggenschapsorganen of de wel erkende belanghebbenden openstaat. Verzoekster heeft geen concrete gegevens verschaft over het aantal leden. Tijdens de mondelinge behandeling heeft zij desgevraagd een aantal van ongeveer 30 leden genoemd, maar zij heeft dit aantal niet gedocumenteerd of op andere wijze toegelicht. Voor de beoordeling van het toetsingsverzoek kan het precieze ledenaantal in het midden blijven. Het zojuist vermelde aantal vormt immers geen reden om op grond van representativiteit te oordelen dat de Stichting in redelijkheid niet tot haar standpunt heeft kunnen komen.
- 4.14 Tegen de achtergrond van al het voorgaande komt de Commissie tot de volgende antwoorden op de in 3.1 kort weergegeven vragen:
- (a) In de gegeven omstandigheden handelt de RvB niet in strijd met de Code door zijn weigering om verzoekster te erkennen als belanghebbende met wie hij in dialoog gaat.
 - (b) Ditzelfde geldt voor de positie van verzoekster op de andere managementniveaus. Ook daarop kan de gedragsregel 3.2.1 betrekking hebben, maar ook in zoverre stelt de Commissie geen strijd met de Code vast.
 - (c) Het ligt niet op de weg van de Commissie om hierover een algemeen antwoord te geven. Zij herhaalt dat zij niet heeft vastgesteld dat (de RvB van) de Stichting ten aanzien van de erkenning van verzoekster als gesprekspartner in strijd met de Code heeft gehandeld.
 - (d) Het antwoord op deze vraag is ontkennend.
 - (e) De Commissie beantwoordt ook deze vraag ontkennend.
- 4.15 Mede ter toelichting op haar antwoord op vraag (e) en met verwijzing naar de stellingen van verzoekster die zijn weergegeven in 3.2, voegt de Commissie hieraan nog het volgende toe. De Commissie onderschrijft niet de stelling dat verzoekster "een geheel andere achterban" heeft dan de bestaande medezeggenschapsorganen. Onderdeel 4.9 van de beoordeling heeft betrekking op dit aspect. Het begrip "samenwerken" in diverse uitingen van de Stichting heeft niet specifiek (of mede) betrekking op de erkenning van belanghebbende partijen op basis van 3.2.1. Aan de Stichting kan geen – met de Code strijdig – gebrek aan een actief en transparant beleid worden verweten. De RvB is duidelijk geweest in zijn weigering om verzoekster te erkennen als belanghebbende partij in de zin van gedragsregel 3.2.1. Dat verzoekster het daarmee oneens is, betreft een andere kwestie. Zoals in 4.6 is toegelicht, heeft de RvB geen volkomen en onbeperkte vrijheid om toepassing te geven aan gedragsregel 3.2.1. De Commissie heeft niet vastgesteld dat de RvB bij gebruikmaking de aan hem toekomende bevoegdheid buiten de Co-

de is getreden of alle belangen die bij de zorgorganisatie in aanmerking komen, niet zorgvuldig of evenwichtig heeft afgewogen. De stelling van verzoekster dat binnen de Stichting “*geen open aanspreekcultuur*” bestaat, is te algemeen gebleven om een nader onderzoek naar gedragingen in strijd met de Code te kunnen rechtvaardigen. De Commissie heeft op basis van het gevoerde debat niet vastgesteld dat de RvT zijn eigen taak en verantwoordelijkheid niet voldoende – en daarmee strijdig met de Code – in acht heeft genomen. Het gegeven dat de RvT zich achter de RvB heeft opgesteld, is daarvoor uiteraard onvoldoende. Ook het feit dat de RvT niet rechtstreeks, dat wil zeggen: via een eigen e-mailadres of postbusnummer, te bereiken is, betekent niet dat hij zijn zelfstandige en eigen positie niet of onvoldoende heeft vervuld. Ditzelfde geldt voor de manier waarop de RvT zich “ambtelijk” laat ondersteunen.

- 4.16 De Commissie komt tot de volgende slotsom. Niets van wat verzoekster verder heeft aangevoerd, kan daaraan afdoen.

5. **Het oordeel van de Governancecommissie**

Het onderzoek van de Commissie heeft niet uitgewezen dat de Stichting de Code heeft geschonden.

Dit oordeel is verzonden aan partijen op 6 juli 2020.