

NR. 14. ONTBINDING VAN ARBEIDSOVEREENKOMST VAN EEN DIRECTEUR

De verhouding tussen de - huidige - Raad van Toezicht en verweerder is onherstelbaar verstoord. Het Scheidsgerecht zal dan ook om die reden de arbeidsovereenkomst ontbinden

Niet is gebleken dat er sprake is van wangedrag aan de zijde van verweerder. Met name uit de verklaringen van de oud leden van de Raad van Toezicht is veeleer komen vast te staan dat -de meerderheid van - de Raad van Toezicht, zoals die was samengesteld tot het terugtreden van deze leden in januari 2001, heeft ingestemd met de accentverschuiving van zorg naar wetenschappelijk onderzoek en onderwijs, terwijl men voorts begreep, althans kon begrijpen, dat deze accentverschuiving gepaard ging met de besteding van gelden bestemd voor patiëntenzorg ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en onderwijs. De Raad van Toezicht, waarin ook twee van de huidige drie leden van de Raad van Toezicht zitting hadden, heeft hoe dan ook steeds zijn goedkeuring aan de begrotingen en jaarrekeningen gegeven en hiermee bewust zelf meegewerkt aan de totstandkoming van begrotingen en jaarrekeningen die niet steeds transparant waren.

Naar de mening van het Scheidsgerecht is hierin eerst verandering gekomen nadat de samenstelling van de Raad van Toezicht veranderde. Verweerder valt te verwijten dat hij, hoewel hij de consequenties van de verandering in de samenstelling kon onderkennen daar twee van de drie nu nog zittende leden van de Raad van Toezicht - in de toenmalige Raad van Toezicht in de minderheid - zich reeds sedert 1998 kritisch hadden opgesteld, deze consequenties niet heeft willen accepteren en zich juist heeft onttrokken aan het toezicht van de Raad van Toezicht. Deze door verweerder aangenomen houding heeft bijgedragen tot de verstoring van de verhoudingen en kan aan verweerder worden verweten.

Het Scheidsgerecht bepaalt dat verweerder wachtgeld toekomt. Eventuele financiële consequenties van een door eiseres in acht te nemen fictieve opzegtermijn zullen door eiseres gedragen worden. Voor het toekennen van een andere vergoeding zijn naar de mening van het Scheidsgerecht geen gronden nu ook aan verweerder een verwijt kan worden gemaakt van de verstoring van de verhoudingen.

Scheidsgerecht Gezondheidszorg

(prof. mr. T.A.W. Sterk, voorzitter, drs. K.H. Dekhuijzen en mr. L.J.H.H.M. Vandeputte-Niemegeers, arbiters, met bijstand van mr. A.T.B. de Vries, griffier)

23 november 2001

Bindend advies (01/17) in de zaak van:

De stichting A,

gevestigd te Z,

eiseres,

gemachtigden: mr. D. den Hertog en mr. M.B. de Witte-van den Haak,

tegen

B,

wonende te Z,

verweerder,

gemachtigden: mr. Th.F.M. Pothof.

1. De procesgang

- 1.1 Eiseres heeft bij memorie van eis van 13 juli 2001 het Scheidsgerecht verzocht bij wege van bindend advies:
 - a. de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden per 1 oktober 2001, althans per de datum die het Scheidsgerecht in goede justitie zal bepalen;
 - b. primair, onder de bepaling dat geen wachtgeld noch een ontbindingsvergoeding verschuldigd zal zijn;
subsidiair, over de aanspraken op wachtgeld en/of het toekennen van een ontbindingsvergoeding te willen oordelen en één en ander te willen vaststellen zoals het Scheidsgerecht dit in redelijkheid vermeent te behoren;

- c. verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.
- 1.2. Verweerder heeft in zijn memorie van antwoord het Scheidsgerecht verzocht indien het tot ontbinding zou besluiten bij wege van bindend advies:
- a. de arbeidsverhouding te beëindigen per 1 januari 2002;
 - b. vast te stellen dat aan verweerder met ingang van de datum van beëindiging een wachtgeld toekomt overeenkomstig de voor hem geldende rechtspositieregeling zoals omschreven in zijn arbeidsovereenkomst waarbij voor de duur en de hoogte door verweerder wordt verwezen naar de CAO Ziekenhuiswezen;
 - c. ten titel van vergoeding ter gelegenheid van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan verweerder toe te kennen een vergoeding gelijk aan drie bruto jaarsalarissen;
 - d. eiseres te veroordelen in de kosten van deze procedure;
 - e. eiseres te veroordelen om met een bedrag ad *f* 15.000,- bij te dragen in de kosten van juridische bijstand van verweerder.
- 1.3 Beide partijen hebben nog producties in het geding gebracht.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Haarlem op 2 oktober 2001. Voor eiseres waren daarbij aanwezig namens de Raad van Toezicht C, voorzitter van de Raad van Toezicht, en de leden D en E. Verweerder was vergezeld door zijn echtgenote terwijl voor verweerder als informanten ter zitting aanwezig waren F en G, beiden oud-leden van de Raad van Toezicht. Partijen hebben haar standpunten toegelicht, mede aan de hand van door haar gemachtigden overgelegde pleitnotities.
- 1.5 Na de mondelinge behandeling heeft verzoekster zich, met toestemming van verweerder, nog bij brief van 6 november 2001 tot het Scheidsgericht gewend met betrekking tot de tijdens de mondelinge behandeling aan de orde gekomen budgetkorting die zou zijn aangekondigd door het Zorgkantoor. Door verzoekster zijn daarbij een telefax van mr. Pothof, namens verweerder, van 5 november 2001 en een brief van Zorg en Zekerheid van 31 oktober 2001 overgelegd.

2. De samenvatting van het geschil

- 2.1 Verweerder is op 1 februari 1987 in dienst getreden als directeur van eiseres. Sedert 1 januari 1997 is verweerder tevens bestuurder van de A in de zin der wet. Verweerder ontvangt een maandsalaris van *f* 18.651,40 bruto exclusief vakantiegeld en diverse onkostenvergoedingen. Per 1 juni 2001 is dit bedrag met 4% verhoogd. Verweerder is geboren op 00 00 0000.
- 2.2 Eiseres is van mening dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag en de plichten die als directeur krachtens de arbeidsovereenkomst op hem rusten in meerdere opzichten ernstig heeft veronachtzaamd. Naar de mening van eiseres rechtvaardigt dit de beëindiging van de arbeidsovereenkomst op de voet van artikel 13 lid 1, aanhef en onder a, van de arbeidsovereenkomst.
- 2.3 Naar de mening van eiseres vormt het gedrag van verweerder en het veronachtzamen van zijn plichten in ieder geval een dringende althans gewichtige reden als bedoeld in artikel 7:685 lid 2 BW voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst.
- 2.4 Verweerder wordt met name verweten dat hij vanaf 1997 in toenemende mate gelden, bestemd voor patiëntenzorg (AWBZ-gelden), heeft besteed aan wetenschappelijk onderzoek en onderwijs. Verweerder zou daarover de Raad van Toezicht niet hebben geïnformeerd. In de begrotingen en de jaarrekeningen over de jaren nadien zou deze afwijkende besteding van gelden bestemd voor patiëntenzorg evenmin duidelijk zijn terug te vinden. Verweerder wordt verweten vragen hierover onbeantwoord te hebben gelaten, althans met betrekking tot de hoogte van de in 1999 aan onderzoek en onderwijs bestede gelden ten onrechte relativiserende opmerkingen te hebben gemaakt. De Raad van Toezicht zou sedert 1998

consequent hebben gewezen op de noodzaak van een duidelijke scheiding van gelden bestemd voor zorg en gelden bestemd voor wetenschappelijk onderzoek.

- 2.5 Ook voor de komende jaren (2001-2004) is verweerder, aldus eiseres, zonder medeweten van de Raad van Toezicht verplichtingen aangegaan ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en onderwijs. Een nadere begroting welke in opdracht van verweerder zou zijn opgesteld voor de werkelijke kosten van wetenschappelijk onderzoek en onderwijs over 2003 zou eerst eind 2000, onder weglating van diverse posten aan de Raad van Toezicht zijn gepresenteerd.
- 2.6 Verweerder zou op deze wijze eiseres in financiële problemen hebben gebracht omdat het Zorgkantoor zou hebben aangekondigd budgetkorting toe te passen, althans heeft aangekondigd dat daarmee rekening dient te worden gehouden.
- 2.7 Verweerder betwist dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag en betwist zijn plichten als directeur te hebben veronachtzaamd. Verweerder stelt - kort gezegd - dat de Raad van Toezicht op de hoogte zou zijn geweest van de accentverschuiving binnen A van zorg naar wetenschappelijk onderzoek en onderwijs en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties. Verweerder is van mening dat hij vragen hierover steeds naar alle tevredenheid van de Raad van Toezicht heeft beantwoord.
- 2.8 Verweerder verzet zich echter niet tegen een ontbinding van de arbeidsovereenkomst omdat, ook hij meent, dat de verhouding met de Raad van Toezicht in ernstige mate is verstoord. Naast de toekenning van wachtgeld meent verweerder dat nu zijn reputatie als leidinggevende en wetenschapper in ernstige mate is aangetast een beëindigingvergoeding op zijn plaats is gelijk aan drie bruto jaarsalarissen.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om dit geschil bij bindend advies te beslissen vloeit voort uit het bepaalde in artikel 17 van de arbeidsovereenkomst en het arbitragereglement van het Scheidsgerecht.

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1 Partijen zijn het er over eens dat de verhouding tussen de -huidige- Raad van Toezicht en verweerder onherstelbaar is verstoord. Het Scheidsgerecht zal dan ook om die reden de arbeidsovereenkomst ontbinden per 1 januari 2002. Het Scheidsgerecht dient vervolgens de vraag te beantwoorden of verweerder recht heeft op wachtgeld conform de CAO en/of op een ontbindingsvergoeding. Hierbij overweegt het Scheidsgerecht het volgende.
- 4.2 Niet is gebleken dat er sprake is van wangedrag aan de zijde van verweerder. Met name uit de verklaringen van de oud leden van de Raad van Toezicht, F en G, is veeleer komen vast te staan dat -de meerderheid van- de Raad van Toezicht, zoals die was samengesteld tot het terugtreden van deze leden in januari 2001, heeft ingestemd met de accentverschuiving van zorg naar wetenschappelijk onderzoek en onderwijs, terwijl men voorts begreep, althans kon begrijpen, dat deze accentverschuiving gepaard ging met de besteding van gelden bestemd voor patiëntenzorg ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en onderwijs. De Raad van Toezicht, waarin ook twee van de huidige drie leden van de Raad van Toezicht zitting hadden, heeft hoe dan ook steeds zijn goedkeuring aan de begrotingen en jaarrekeningen gegeven en hiermee bewust zelf meegewerkt aan de totstandkoming van begrotingen en jaarrekeningen die niet steeds transparant waren.
- 4.3 Naar de mening van het Scheidsgerecht is hierin eerst verandering gekomen nadat de leden G en F als lid terugtraden en de samenstelling van de Raad van Toezicht veranderde. Verweerder valt te verwijten dat hij, hoewel hij de consequenties van de verandering in de samenstelling kon onderkennen daar twee van de drie nu nog zittende leden van de Raad van Toezicht -in de toenmalige Raad van Toezicht in de minderheid- zich reeds sedert 1998 kritisch hadden opgesteld, deze consequenties niet heeft willen accepteren en zich juist heeft onttrokken aan het toezicht van de Raad van Toezicht. Deze door verweerder aangenomen houding heeft bijgedragen tot de verstoring van de verhoudingen en kan aan verweerder worden verweten.

- 4.4 Op grond van bovenstaande overwegingen komt het Scheidsgerecht tot de volgende slotsom. Het Scheidsgerecht bepaalt dat verweerder wachtgeld toekomt, overeenkomstig de voor verweerder geldende rechtspositieregeling zoals omschreven in zijn arbeidsovereenkomst waarbij voor de duur en hoogte verwezen wordt naar de CAO-Ziekenhuizen 1999-2001. Eventuele financiële consequenties van een door eiseres in acht te nemen fictieve opzegtermijn zullen door eiseres gedragen worden. Voor het toekennen van een andere vergoeding zijn naar de mening van het Scheidsgerecht geen gronden nu ook aan verweerder een verwijt kan worden gemaakt van de verstoring van de verhoudingen.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het volgende bindend advies:

- 5.1 De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 januari 2002;
- 5.2 Eiseres dient met ingang van 1 januari 2002 aan verweerder wachtgeld te betalen overeenkomstig de uitvoeringsregeling wachtgeld behorend bij de CAO-Ziekenhuizen 1999-2001. Een gemis aan uitkering en/of wachtgeld wegens het bepaalde van artikel 16 lid 3 Werkloosheidswet zal voor rekening van eiseres komen.
- 5.3 Eiseres dient met een bedrag van f 10.000,- bij te dragen in de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van verweerder;
- 5.4 De kosten van het Scheidsgerecht, begroot op f 9.970,- komen voor rekening van eiseres;
- 5.5 Het anders of meer gevorderde wordt afgewezen.