

## **SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

Kenmerk 08/18KG en BP

### **Arbitraal vonnis in kort geding en bodemprocedure in de zaak van:**

**Dr. A.,**  
wonende te Z.  
eiser in kort geding  
verweerder in de bodemprocedure  
gemachtigde: mr. J.J.M. Rijksen

en

De stichting **B.**  
gevestigd te Z.  
verweerster in kort geding  
eiseres in de bodemprocedure  
gemachtigde: mr. P.H.M. van Hasselt-Keser

---

Partijen worden hierna aangeduid als A. en de Stichting.

### **1. De procesgang**

- 1.1 A. heeft bij memorie van eis van 31 juli 2008 verzocht bij wege van voorlopige voorziening
- a) Te bepalen dat de stichting binnen zeven dagen na het wijzen van het vonnis een deugdelijk onderzoek zoals omschreven in deze memorie dient te (laten) verrichten naar beleid en handelen van de gehele afdeling Kindergeneeskunde;
  - b) Te bepalen dat de Stichting A. dient toe te laten tot zijn overeengekomen werkzaamheden als kinderarts bij de Stichting;
  - c) De Stichting te verbieden enige maatregel te nemen die de hervatting van A. van zijn werkzaamheden als kinderarts verder bemoeilijkt, waaronder het werven, in dienst nemen of anderszins te werk stellen van een nieuwe kinderarts voor c.q. in de functie van A., totdat de arbeidsovereenkomst met A. op rechtsgeldige wijze zal zijn geëindigd;
  - d) alles op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.100,-- voor elke dag, of gedeelte van een dag dat de Stichting na de dag van het ten deze te wijzen arbitraal vonnis in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan één of meer van de hierboven vermelde punten te voldoen;
  - e) de Stichting te veroordelen in de kosten van het Scheidsgerecht, alsmede in de kosten van rechtsbijstand van A.

- 1.2 De mondelinge behandeling is bepaald op 25 augustus 2008 ten overstaan van de Voorzitter van het Scheidsgerecht.
- 1.3 Bij memorie van eis van 7 augustus 2008 heeft de Stichting het Scheidsgerecht verzocht in een bodemprocedure bij arbitraal vonnis te bepalen dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op de meest korte termijn is ontbonden wegens omstandigheden als bedoeld in artikel 7:685 BW onder toekenning van de aangeboden vergoeding als in de memorie van eis vermeld waarbij de kosten van het Scheidsgerecht gelijkelijk worden verdeeld en partijen zelf de kosten van rechtsbijstand dragen.
- 1.4 In overleg met partijen is vervolgens de mondelinge behandeling in kort geding en bodemprocedure door een voltallig Scheidsgerecht nader bepaald op 16 september 2008.
- 1.5 Bij memorie van antwoord van 4 september 2008 in de bodemprocedure heeft A. primair geconcludeerd tot afwijzing van het ontbindingsverzoek en subsidiair het Scheidsgerecht verzocht bij toewijzing van de verzochte ontbinding een vergoeding toe te kennen van € 200.000,00 bruto en zowel primair als subsidiair het Scheidsgerecht verzocht te bepalen dat de Stichting de kosten van het Scheidsgerecht en de kosten van rechtsbijstand van A. draagt.
- 1.6 Beide partijen hebben producties ingediend tijdig voor de mondelinge behandeling.
- 1.7 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 16 september 2008. A. was aanwezig, met zijn gemachtigde. Namens de Stichting waren aanwezig C., arts MBA algemeen directeur van de Stichting, en drs. D., lid externe onderzoekscommissie, vergezeld van haar gemachtigde. De gemachtigden hebben de standpunten van partijen aan de hand van pleitnotities nader toegelicht. Deze pleitnotities zijn overgelegd.

## **2. De samenvatting van het geschil**

- 2.1 A. is per 1 november 2005 voor onbepaalde tijd als kinderarts bij de Stichting in dienst getreden. Zijn salaris bedraagt € 8.480,00 bruto per maand, vermeerderd met een toeslag van € 1.975,89 en vakantietoeslag. Hij houdt zich bezig met hartdiagnostiek voor kinderen. De vakgroep kindergeneeskunde bestaat uit vier kinderartsen.
- 2.2 In 2006 zijn tussen A. en de overige kinderartsen spanningen ontstaan. De directeur van het ziekenhuis heeft daarover met hen gesprekken gevoerd. In de samenwerking tussen A. en de verpleegkundigen zijn eveneens problemen gerezen. In september 2006 is afgesproken dat A. maandelijks met de teamleider een evaluatie zou houden. Het betrof met name de wijze van communiceren en het gebrek aan slagvaardigheid van A. in acute situaties of bij complexe opnamen. A. was nu en dan ook onbereikbaar voor de verpleegkundigen. In april 2007 is een psychologe ingeschakeld om de problemen te bespreken en inzichtelijk te maken. Er zijn afspraken gemaakt om de samenwerking te

verbeteren. In juli en augustus 2007 hebben zich twee incidenten voorgedaan. Begin september 2007 is in een evaluatiegesprek vastgesteld dat de onderlinge communicatie was verbeterd. Na opnieuw een incident in september deden zich ook in november en december 2007 problemen voor in het functioneren van A. en wel van zodanige aard dat zijn collega's het vertrouwen in hem hebben opgezegd bij brief van 6 december 2007. Ook de manager klinische zorg en het afdelingshoofd hebben aan de directeur en de voorzitter van de medische staf schriftelijk bericht dat zij geen vertrouwen meer hadden in A.

- 2.3 Op 13 december 2007 heeft de directeur aan A. in een gesprek meegedeeld dat hij het niet verantwoord vond hem nog diensten te laten draaien. Nadat A. bij brief van 19 december 2007 had verzocht weer diensten te mogen doen, heeft de adjunct directeur E. bij afwezigheid van de algemeen directeur hem meegedeeld dat aan dit verzoek niet werd voldaan omdat zijn collega's zich niet veilig voelden tijdens zijn diensten en omdat de ervaring van de verpleegkundigen met hem dit niet toelaat.
- 2.4 Op 24 januari 2008 is door het stafbestuur een interne commissie benoemd die met alle betrokkenen heeft gesproken. In haar verslag van 3 maart 2008 concludeert de commissie dat de situatie onoplosbaar lijkt door het lange bestaan van de problematiek, de opeenstapeling van incidenten en het gebrek aan vertrouwen. Door de huidige situatie is de overdracht van patiënten onbetrouwbaar en inadequaat. De poliklinische werkzaamheden van A. zijn naar het oordeel van de commissie in orde. De commissie wijst nog wel op een gebrek aan zelfinzicht bij A. waardoor zijn functioneren niet voor verbetering vatbaar is.
- 2.5 Het stafbestuur heeft de directie geadviseerd een externe commissie te benoemen om het medisch-inhoudelijk handelen van A. te onderzoeken. Op voorstel van de voorzitter van de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde zijn twee deskundigen aangewezen. Deze hebben op 6 juni 2008 gerapporteerd dat de collega's van A., de verpleging van de kinderafdeling, het secretariaat van de kinderartsen en het verpleegkundig management geen verdere samenwerking met A. wensen. Deze stellingname is deels gebaseerd op medisch-technisch en medisch-inhoudelijke gronden, maar vooral op het moeilijke karakter van A.. De commissie heeft wel aanwijzingen gezien voor inadequaat optreden van A., maar geeft geen oordeel over medisch-inhoudelijke zaken. Zij concludeert dat de voor een vruchtbare samenwerking noodzakelijke vertrouwensbasis volledig ontbreekt en zij ziet geen mogelijkheden voor een nieuw begeleidingstraject. Daarna heeft de commissie haar bevindingen, waarop deze conclusie was gebaseerd, neergelegd in een rapport van 22 juli 2008.
- 2.6 A. is vanaf 12 juni 2008 op nonactief gesteld.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

In de tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst is de Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten (AMS) van toepassing verklaard en is in artikel 18 bepaald dat de beslechting van geschillen plaatsvindt overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.5.3 AMS

door het Scheidsgerecht Gezondheidszorg. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht in deze te beslissen is tussen partijen niet in geschil.

#### **4. Beoordeling van het geschil**

- 4.1 Het verzoek van de Stichting tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst is gebaseerd op een wijziging van omstandigheden hierin bestaande dat de noodzakelijke vertrouwensbasis voor een vruchtbare samenwerking tussen A. en de afdeling kindergeneeskunde volledig ontbreekt en dat verbetering niet meer valt te verwachten. Hoewel volgens de Stichting ook aanwijzingen bestaan voor inadequaaf optreden van A., heeft zij haar verzoek daarop niet gegrond. Het medisch-inhoudelijk handelen van A. kan daarom als zodanig buiten beschouwing blijven.
- 4.2 A. heeft in het licht van de duidelijke conclusies van beide commissies in volstrekt onvoldoende mate weersproken dat zowel bij zijn collega's als bij de verpleging geen vertrouwen meer bestaat in verdere samenwerking met hem. Het ontbreken van iedere vertrouwensbasis blijkt ruimschoots uit deze conclusies. Een lid van de externe commissie heeft bij de mondelinge behandeling nog eens bevestigd dat verdere samenwerking met A. binnen de afdeling kindergeneeskunde van de Stichting moet worden uitgesloten. Het ontbreken van vertrouwen zou de goede patiëntenzorg ernstig in gevaar kunnen brengen. Het Scheidsgerecht acht de stelling van A. dat de (ernst van de) kritiek op zijn functioneren nooit voldoende aan hem is duidelijk gemaakt in het licht van de overgelegde stukken onaannemelijk.
- 4.3 Het verweer van A. dat onvoldoende pogingen in het werk zijn gesteld om de samenwerking te verbeteren, wordt eveneens verworpen. Voldoende gebleken is dat de samenwerking met hem al geruime tijd onderwerp van aandacht en bespreking is geweest en dat telkens opnieuw afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop zijn functioneren, en vooral zijn manier van communiceren, verbeterd zou kunnen worden. Klaarblijkelijk heeft A. zelf onvoldoende onderkend hoe ernstig de problemen waren die zijn collega's en de verpleegkundigen met hem ondervonden. Uit de conclusies van de beide commissies die deze problematiek hebben onderzocht, blijkt ondubbelzinnig dat deze niet meer valt op te lossen door welke maatregel dan ook.
- 4.4 Daar komt bij dat A. al vanaf december 2007 is ontheven van diensten en vanaf 12 juni 2008 in het geheel niet meer in het ziekenhuis van de Stichting werkzaam is geweest. Van enige bereidheid van de andere kinderartsen om de samenwerking te herstellen is niet gebleken. Ook hieromtrent heeft het ter zitting aanwezig lid van de externe commissie duidelijk verklaard dat het niet verantwoord zou zijn A. weer tot zijn werkzaamheden toe te laten.
- 4.5 Uit het vorenstaande volgt dat ontbinding van de arbeidsovereenkomst op korte termijn, dat wil zeggen per 1 november 2008, moet volgen. Anders dan namens A. is betoogd, behoeft de opzegtermijn hier geen rol bij te spelen.

- 4.6 De Stichting heeft aangeboden een vergoeding te betalen op basis van de kantonrechtर्सformule met factor  $C=1$ . Dit komt neer op een bedrag van € 67.760,85 bruto. De wachtgeldregeling CAO ziekenhuiswezen is niet van toepassing.
- 4.7 Voormeld aanbod heeft de Stichting bij de mondelinge behandeling ingetrokken. Daartoe heeft zij aangevoerd dat haar gebleken is dat A. bij zijn sollicitatie belangrijke informatie heeft achtergehouden en de reden van zijn vertrek bij een vorige werkgeefster heeft verdraaid. Het Scheidsgerecht is echter van oordeel dat deze stelling niet kan worden aanvaard. In de eerste plaats berust zij op uiterst summiere informatie, waarvan de juistheid en volledigheid niet meer kan worden onderzocht. In de tweede plaats is in het geheel niet komen vast te staan dat, als de Stichting haar verzoek daarop zou hebben gebaseerd, het verwijt dat zij aan A. maakt voldoende zou zijn om aan te nemen dat de ontbinding aan zijn eigen schuld is toe te rekenen. Ten slotte acht het Scheidsgerecht het in strijd met een goede procesorde, waaronder ook de mogelijkheid van A. zich deugdelijk te verweren, dat de Stichting pas in een laat stadium met nauwelijks te verifiëren informatie komt die zeer bezwarend is voor A. en waarover zij eerder had kunnen beschikken.
- 4.8 De verstoorde relatie tussen A. en de afdeling kindergeneeskunde kan niet aan de Stichting worden toegerekend. Voldoende aannemelijk is dat voldoende pogingen zijn gedaan het functioneren van A. te verbeteren. A. draagt hier in hoge mate een eigen verantwoordelijkheid. Er zijn geen relevante omstandigheden gebleken die in de risicosfeer van de Stichting liggen.
- 4.9 Nu de Stichting ook zelf heeft aangevoerd dat A. ook zelf - zij het zonder succes – heeft gepoogd zijn functioneren te verbeteren, is er geen reden aan hem een vergoeding te onthouden. In verband met de gevolgen van de beëindiging van de arbeidsverhouding voor A. is het toekennen aan hem van een vergoeding zoals het aanvankelijk door de Stichting was aangeboden, ook billijk.
- 4.10 Gelet op het vorenoverwogene, kunnen de door A. gevraagde voorlopige voorzieningen niet worden toegewezen.
- 4.11 De Stichting wordt verwezen in de kosten van het Scheidsgerecht in de hoofdprocedure, terwijl A. de kosten met betrekking tot de gevraagde voorlopige voorzieningen moet dragen.

## **5. Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitraal vonnis.

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt ontbonden met ingang van 1 november 2008.
- 5.2 De Stichting dient aan A. een bedrag van € 67.761,-- te voldoen binnen vier weken na de datum van dit vonnis, op een door A. aan de Stichting schriftelijk kenbaar gemaakte

wijze.

- 5.3 De veroordelingen onder 5.1 en 5.2 vervallen indien de Stichting binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis aan het Scheidsgerecht en aan de wederpartij schriftelijk bericht dat zij het verzoek tot ontbinding intrekt.
- 5.4 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 6.253,-- komen voor rekening van de Stichting en zullen worden verhaald op het door haar betaalde voorschot. Voor het overige draagt iedere partij de eigen kosten.
- 5.5 Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 30 september 2008 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, mr. R.P.D. Kievit en drs. R. Rohling, arbiters, met bijstand van mevrouw mr. A.T.B. de Vries.