

NR. 26. PLAATSEN VAN OPG-APPARATUUR VOOR KAAKCHIRURGEN

Indien tot verzochte plaatsing zou worden besloten, zou de reeds aanwezige OPG-apparatuur voor een belangrijk deel onbenut komen te staan. Een dergelijke situatie kan bezwaarlijk als verantwoord worden aangemerkt.

Scheidsgerecht voor het Nederlandse Ziekenhuiswezen

(mr. C.J. van Zeben, voorzitter, mr. A.M. Balk, dr. J.W. Merkelbach, H.C. van Soest en D. Zitteema, leden, met bijstand van mr. M.E. Biezenaar, griffier)

26 juli 1995

Bindend advies (94/56) in de zaak van:

1. A,
2. B,
3. C,
4. D,
tezamen vormende de maatschap kaakchirurgie verbonden aan de E,
gevestigd te X,
gemachtigde: mr. C. van Steenderen-Koornneef,
eisers,
hierna mede te noemen: de maatschap,

tegen:

de stichting E
gevestigd te X,
gemachtigde: mr. Th.J. Douma,
verweerster.

1. Procesverloop

1.1. De maatschap heeft bij memorie van eis het Scheidsgerecht verzocht bij wege van bindend advies te beslissen dat hun vordering jegens verweerster tot het (doen) plaatsen van OPG röntgenapparatuur op de locatie F en de locatie G dient te worden toegewezen, alsmede verweerster te verplichten tot het vergoeden van schade ten gevolge van verlies van inkomsten vast te stellen in redelijkheid en billijkheid over de periode 10 november 1994 tot aan de dag der algehele plaatsing van bedoelde apparatuur; dit alles met veroordeling van verweerster in de kosten van deze procedure, waaronder het salaris van de gemachtigde van de maatschap, berekend volgens het tarief van de Nederlandse Orde van Advocaten.

1.2. Verweerster heeft bij memorie van antwoord geconcludeerd dat de maatschap in haar vordering niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, althans dat haar die vordering zal worden ontzegd, alsmede dat de maatschap de kosten van het geding dient te voldoen, daaronder begrepen de kosten van juridische bijstand van verweerster.

1.3. De mondelinge behandeling heeft op 12 juni 1995 te Haarlem plaatsgevonden. Namens de maatschap kaakchirurgie waren aanwezig de heren D en (aan het eind van de zitting) B, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerster was vertegenwoordigd door de heer mr. F, arts, directeur patiëntenzorg E, bijgestaan door haar gemachtigde. Tevens waren – in verband met het tegelijkertijd behandelde geschil tussen de Stichting en de aan haar ziekenhuis verbonden radiodiagnosten (zaak nr. 95/02) – aanwezig de heren G en H, bijgestaan door hun gemachtigde mr. R. Greijdanus.
De partijen hebben aan de hand van pleitnota's hun standpunten nader toegelicht.

2. Samenvatting van het geschil

2.1. De leden van de maatschap zijn door verweerster toegelaten tot de door haar geëxploiteerde ziekenhuizen het F te X en het G ziekenhuis te Y. Zij zijn bekwaam en bevoegd met OPG-apparatuur röntgenopnamen te

maken op kaakchirurgisch gebied. Op de locatie G bevindt die apparatuur zich op de centrale röntgenafdeling, op de locatie F op de polikliniek kaakchirurgie. De apparatuur wordt beheerd door de radiodiagnosten en bediend door laboranten. Bij brief van 9 april 1992 heeft de maatschap zich tot verweerster gewend met het verzoek 'voortaan de benodigde röntgen-apparatuur ter beschikking te stellen van de kaakchirurgen, benodigd voor het uitoefenen van ons vakgebied, zodat wij zelfstandig radiodiagnostische werkzaamheden op onze afdeling kunnen verrichten en declareren.' Daarbij beriep de maatschap zich onder andere op een onderzoek dat medio 1990 door de Sectie specialisten van de Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde is gedaan naar de gang van zaken betreffende de röntgendiagnostiek op de poliklinieken kaakchirurgie. Uit het verslag van dat onderzoek blijkt dat de commissie Tandarts-specialisten van mening is 'dat het opeisen van het alleenrecht van de bediening van röntgenapparatuur en het beoordelen en declareren van röntgenfoto's van gebit en kaken door de radiodiagnost juridisch onjuist is en, in geval van conflictsituaties, dient te worden bestreden. In zulke situaties dient de ziekenhuisdirectie het standpunt van de kaakchirurg te respecteren.' Het verzoek van de maatschap houdt in dat in het F het OPG-apparaat dient te worden verplaatst naar de röntgenafdeling en dat op de polikliniek kaakchirurgie een dergelijk apparaat geplaatst moet worden. Op de G moet op de polikliniek kaakchirurgie een OPG-apparaat geplaatst worden. De maatschap is bereid de kosten van aanschaf, onderhoud en bediening van beide aan te schaffen apparaten voor haar rekening te nemen.

2.2. Verweerster heeft geweigerd aan het verzoek van de maatschap gevolg te geven. Zij is van oordeel dat van haar niet gevergd kan worden de verlangde maatregelen te treffen zonder medewerking van de radiodiagnosten, die deze tot nog toe hebben geweigerd, of zolang nog niet vaststaat dat de radiodiagnosten gehouden zijn daaraan hun medewerking te verlenen althans de medewerking van de Stichting te gedogen. Om deze reden heeft eiseres het hierboven onder 1.3 vermelde geschil 95/02 bij het Scheidsgerecht aanhangig gemaakt.

Verweerster heeft voorts – zakelijk weergegeven – onder andere het volgende aangevoerd.

In het F zijn in 1974 en 1975 afspraken gemaakt tussen de toenmalige kaakchirurgen en de toenmalige radiodiagnosten, welke afspraken ook zijn ondertekend door verweerster. Samengevat komt de inhoud van die afspraken erop neer dat de OPG's worden vervaardigd en beoordeeld onder verantwoordelijkheid en ten behoeve van de radiodiagnosten, die ook het honorarium ontvangen. Daarnaast is in de toelatingsovereenkomst tussen het F en een van de radiodiagnosten neergelegd, dat de radiodiagnosten het recht hebben hun praktijk in het ziekenhuis gezamenlijk en bij uitsluiting van anderen uit te oefenen.

Wat de G betreft is in een aanhangsel bij de toelatingsovereenkomst met de radiodiagnosten bepaald dat de radiodiagnostische praktijk uitsluitend zal worden uitgeoefend door de tot het ziekenhuis toegelaten radiodiagnosten en dat de apparatuur uitsluitend door of onder verantwoordelijkheid van de radiodiagnosten wordt gebruikt.

De hierboven genoemde afspraken en regelingen zijn en worden door de radiodiagnosten, de kaakchirurgen en verweerster nageleefd.

Inwilliging van de verzoeken van de maatschap zou, ook al is de maatschap bereid de kosten voor haar rekening te nemen, tot in feite niet goed aanvaardbare doublures leiden, terwijl daarnaast valt te verwachten dat geen van de apparaten volledig bezet zal zijn.

3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om het geschil bij wege van bindend advies te beslissen berust op de tussen partijen gesloten toelatingsovereenkomsten.

4. Beoordeling van het geschil

In de vordering van de maatschap gaat het om de plaatsing van door de maatschap te bedienen OPG-apparatuur op de lokaties F en G naast de reeds op beide lokaties aanwezige OPG-apparatuur. Dat de op beide lokaties reeds aanwezige OPG-apparaten ontoereikend zouden zijn voor het doen van de noodzakelijke röntgenopnamen op kaakchirurgisch terrein is door de maatschap op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Uit hetgeen met name op de zitting van het Scheidsgerecht naar voren is gekomen blijkt integendeel dat, indien tot de verzochte plaatsing zou worden besloten, de reeds aanwezige OPG-apparatuur voor een belangrijk deel onbenut zou komen te staan omdat ongeveer 90% van de röntgenopnamen voor de kaakchirurgen bestemd zijn. Zelfs indien aangenomen zou moeten worden dat sedert de in 1974/1975 gemaakte afspraken de omstandigheden dusdanig zijn gewijzigd dat onderzoeken met OPG-apparatuur op het terrein van de kaakchirurgie tot het domein van de maatschap zouden zijn gaan behoren en dat zij het recht zouden hebben verworven om de daaruit voortvloeiende declaraties in te dienen, dan nog kan een situatie – waarin sprake zou zijn van grotendeels onbenutte OPG-apparatuur op de centrale röntgenafdeling – bezwaarlijk als verantwoord worden aangemerkt.

Gelet op het bovenstaande is het Scheidsgerecht van oordeel dat de vorderingen van eisers moeten worden afgewezen en dat zij in de kosten van deze procedure, zoals hieronder nader bepaald, moeten worden veroordeeld.

Eisers hebben nog gewezen op een telefonisch onderzoek dat is gedaan naar de plaats van OPG-apparatuur in 95 ziekenhuizen (c.q. poliklinieken) in Nederland. Uit dat onderzoek blijkt, aldus eisers, 'dat van de 95 poliklinieken kaakchirurgie in 65 gevallen het OPG-apparaat op de poli kaakchirurgie staat, terwijl daarvan in 59 gevallen het declaratierecht bij de kaakchirurgen berust.' Omdat het Scheidsgerecht niet is gevraagd een oordeel uit te spreken over de redelijkheid en billijkheid van het declaratierecht over onderzoek met OPG-apparatuur, is deze informatie irrelevant. Wel relevant is dat uit hetzelfde onderzoek tevens blijkt dat in slechts 4 van de 95 benaderde ziekenhuizen 2 OPG-apparaten aanwezig zijn.

5. Beslissing

Het Scheidsgerecht stelt het volgende bindend advies vast:

1. De vorderingen van eisers worden afgewezen.
2. Eisers worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, begroot op *f* 6.000,= aan kosten voor het Scheidsgerecht en op *f* 2.200,= aan kosten aan de zijde van verweerster.