

## **SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

### **Arbitraal vonnis van 30 juni 2016 in kort geding**

**Kenmerk: SG KG 16/11**

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht,  
mr. H.A.M. Pinckaers, wonende te De Bilt,  
bijgestaan door mr. J. A.I. Wendt, griffier,  
heeft op 30 juni 2016 het navolgende vonnis gewezen in het kort geding van:

**A.**,  
wonende te Z.,  
eiser,  
gemachtigde: mr. H.A.J. Stollenwerck,

tegen:

de stichting **B.**,  
gevestigd te Y.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. J. L.G.M. Verwiël.

Partijen worden hierna aangeduid als eiser en verweerster.

---

### **1. De procedure**

1.1 Eiser heeft met een brief van 25 mei 2016 dit kort geding aanhangig gemaakt. Met een op 2 juni 2016 ingezonden memorie van eis heeft hij het Scheidsgerecht verzocht om bij uitvoerbaar te verklaren vonnis:

1. de aanwijzing tot een communicatieverbod te vernietigen, dan wel ongegrond te verklaren dan wel buiten werking te stellen;
2. de op non-actiefstelling met onmiddellijke ingang op te heffen;
3. verweerster te veroordelen in de kosten van dit kort geding.

Bij de brief en memorie van eis zijn producties gevoegd (resp. genummerd 1-4 en 5-13). Op 16 juni 2017 heeft de gemachtigde nog een productie nagezonden (ter zitting aangeduid als productie 14) en op 17 juni nog twee producties (met nummers 15 en 16).

1.2 Op 15 juni 2016 heeft de gemachtigde van verweerster een brief ingezonden met daarbij een verweerschrift met producties (genummerd 1-25). Op 17 juni heeft hij nog twee producties nagezonden (met nummers 26 en 27) en op 20 juni nog een brief met daarbij een productieoverzicht.

1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 22 juni 2016. Eiser was aanwezig in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld

door zijn echtgenote. Aan de zijde van verweerster waren aanwezig de heren drs. C. (vice-voorzitter van de Raad van Bestuur, hierna: C.), mr. K. (Manager kenniskern strategie en bestuur, hierna: K. ) en D. (tandarts, Medisch manager zorgkern E., hierna: D.), bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerster geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van eiser in de kosten van de procedure.

## **2. De feiten**

- 2.1 Eiser is tandarts. Hij oefent sedert 1 januari 2007 op basis van een toelatingsovereenkomst (laatstelijk van 1 januari 2012) zijn praktijk uit in het E.(E.) in het door verweerster in stand gehouden ziekenhuis. Binnen het E. wordt tandheelkundige hulp verleend aan patiënten bij wie behandeling in de normale tandartspraktijk vanwege ernstige aandoeningen of handicaps niet (goed) mogelijk is. De tandartsen van het E. beschikken over de specifieke deskundigheid die is vereist om deze patiënten te behandelen. De tandartsen die structureel werkzaam zijn voor het E. zijn verenigd in een maatschap (hierna: de maatschap). Ten tijde van de mondelinge behandeling waren dat er vijf, te weten mevrouw F. (hierna: F. ), de heer G. (hierna: G.), de heer H. (hierna: H.), D. en eiser. Deze tandartsen onderhouden nauwe contacten met de afdeling kaakchirurgie. Zij zijn lid van de Vereniging van Medische Specialisten (VMS). De VMS is niet meer actief. Zij is opgevolgd door het Medisch Specialistisch Bedrijf (MSB) van het ziekenhuis. De tandartsen zijn niet toegetreden tot het MSB. Het E. wordt geleid door een medisch manager en een bedrijfsmanager. D. is de medisch manager. Mevrouw I. (hierna: I.) is de bedrijfsmanager.
- 2.2 Eiser is voor drie dagen per week verbonden aan het E.. Op basis van een overeenkomst met de maatschap van kaakchirurgen (hierna: MKA) werkte hij daarnaast één dag per week op de afdeling kaakchirurgie.
- 2.3 In artikel 18 van de toelatingsovereenkomst is geregeld dat verweerster aanwijzingen kan geven aan eiser omtrent de kwaliteit en veiligheid en de organisatie van de zorg. Verweerster dient op grond van artikel 18 lid 4 een afschrift van aanwijzingen aan het stafbestuur te verstrekken.
- 2.4 In artikel 20 van de toelatingsovereenkomst staat dat verweerster eiser, nadat deze in de gelegenheid is gesteld om gehoord te worden en zoveel mogelijk na raadpleging van (een vertegenwoordiging van) het stafbestuur, voor bepaalde tijd op non-actief kan stellen op grond van omstandigheden van zo ernstige aard of een gegrond vermoeden van zodanige aard dat onmiddellijke beëindiging van de werkzaamheden van de tandarts in het ziekenhuis noodzakelijk moet worden geacht.
- 2.5 In 2014 hebben D. en I. met eiser gesproken over kritiek van de medewerkers van het E. op het functioneren van eiser. Eiser heeft zich vervolgens op of omstreeks 22 juli 2014 schriftelijk akkoord verklaard met zeven gedragsregels. Deze gedragsregels staan geformuleerd in het verslag van het gesprek van 19 juni 2014. De gedragsregels variëren van het niet meer maken van seksistische

opmerkingen, schreeuwen en bulderen op de afdeling, tot het niet meer bij de medewerkers (maar bij het management) ter discussie stellen van het beleid.

- 2.6 Met een brief aan de maatschap van 9 november 2014 heeft de toenmalige voorzitter van de maatschap J. zijn taak als voorzitter per direct neergelegd en zijn vertrek aangekondigd per 1 juni 2015. Als één van de redenen heeft hij opgegeven dat de werkverhouding met eiser al langere tijd verstoord was. Hij is per 1 juni 2015 ook feitelijk vertrokken.
- 2.7 Op 14 april 2015 is een bijzondere maatschapsvergadering gehouden onder leiding van een externe mediator. Tijdens deze vergadering is vastgesteld dat de meerderheid van de maten geen vertrouwen meer heeft in een verdere samenwerking met eiser.
- 2.8 Met een brief van 14 juli 2015 aan verweerster heeft G. geschreven dat er met de komst van eiser in de loop der jaren steeds meer ergernissen zijn ontstaan, die voornamelijk terug te voeren zijn op het respectloos bejegenen van personeel, patiënten, collega's en medewerkers van zorgverzekeraars en tandtechnische laboratoria. Verder heeft hij geschreven dat als er op korte termijn geen duidelijke veranderingen optreden hij het voornemen heeft om het lidmaatschap van de maatschap op te zeggen.
- 2.9 Op 3 januari 2016 heeft G. in een brief aan de maatschap geschreven dat de meerderheid van de maten geen vertrouwen meer heeft in eiser, dat een uitzichtloze situatie is ontstaan en dat hij daarom heeft besloten met inachtneming van de opzegtermijn van zes maanden per 1 juli 2016 uit de maatschap te treden en zijn werkzaamheden als tandarts-gnatholoog en tandheelkundig slaapgeneeskundige elders voort te zetten.
- 2.10 MKA heeft met een brief van 12 januari 2016 aan eiser de overeenkomst op grond waarvan eiser een dag per week werkzaam was voor MKA met inachtneming van de opzegtermijn opgezegd tegen 8 maart 2016. Als reden is in deze brief onder meer geschreven:

*'3. Patiëntendossieronderzoek heeft aangetoond dat in een ruim aantal gevallen er sprake is geweest van het verzorgen van een suprastructuur door collega [eiser] ondanks dat de verwijzend tandarts specifiek aangeeft zelf de suprastructuur te vervaardigen. (...) Inmiddels is gebleken dat een aantal tandartsen daarover zeer verbolgen is en dat voor hen reden is om niet meer te verwijzen naar het B. ziekenhuis. Het directe gevolg voor de maatschap MKA is dat wij dus op deze wijze een aantal verwijzers dreigen te verliezen of reeds verloren zijn gegaan, (...) 6. Bij de maatschapsbespreking MKA is het functioneren van [eiser] een terugkerend punt van aandacht.*

*Het overleg vond in goede harmonie plaats. Je geeft op een aantal punten aan dat je je niet geheel kunt herkennen in aangegeven kritiekpunten. Derhalve worden de feiten (verwijzerscasus) besproken en de feiten zijn duidelijk.'*

- 2.11 Eiser heeft berust in de opzegging van de overeenkomst door MKA.

- 2.12 De maatschapsvergadering van 13 januari 2016 is uit de hand gelopen. De maten hebben over en weer beschuldigingen geuit en de vergadering is gesloten nadat er niet meer op respectvolle wijze kon worden gecommuniceerd. D. heeft tijdens de vergadering vijf schriftelijke klachten van verwijzers (tandartsen) ter sprake gebracht over ongevroegde behandelingen door eiser. D. heeft medegedeeld dat hij zeventien dossiers van patiënten van eiser heeft onderzocht om de klachten te kunnen beoordelen. Eiser heeft medegedeeld dat hij de klachten zelf wil onderzoeken. D. heeft geweigerd de klachten aan eiser ter inzage te geven. D., G. en F. hebben medegedeeld dat zij geen vertrouwen meer in eiser hebben en zij hebben hem gevraagd op te stappen. Eiser heeft dat geweigerd. H. heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser het recht heeft om zich te verdedigen tegen de klachten van de verwijzers.
- 2.13 Met een brief van 15 januari 2016 heeft de vakgroep MKA-chirurgie bij verweerster geprotesteerd tegen het vertrek van G. en aandacht gevraagd voor het feit dat hij met zijn specialisme een belangrijke taak binnen het E. alsook voor de kaakchirurgie vervult.
- 2.14 Op 15 januari 2016 heeft de gemachtigde van verweerster eiser via diens gemachtigde schriftelijk uitgenodigd voor een bespreking op 19 januari 2016. In deze brief wordt een aantal problemen benoemd met betrekking tot het functioneren van eiser. De brief besluit met:

*'Tot zover een opsomming van de voorliggende kwesties en voorvallen. Op de meest recente kwesties is uw cliënt onlangs aangesproken, zowel door de kaakchirurgen als binnen het E.. In de contacten met de kaakchirurgen heeft uw cliënt de verwijzingsproblematiek erkend en heeft aangegeven begrip op te brengen voor de opzegging met het nadrukkelijk verzoek om zijn naam niet (verder) te schaden. In contacten met het E. heeft uw cliënt zich in de afgelopen dagen (volstrekt onnodig) agressief en denigrerend opgesteld. In dat kader zijn door uw cliënt onterechte verwijten gemaakt en zijn leden uit de maatschap onder druk gezet. Bovendien is uw cliënt aan de slag gegaan met het maken van uitdraaien uit praktijken van andere tandartsen (daartoe is hij absoluut niet gerechtigd en dat is bij hem ook bekend). Overigens is aan uw cliënt gevraagd om geen contact te leggen met de verwijzers zolang de betreffende problematiek nog voorligt en indien er al contacten worden gelegd dat samen te doen met een medisch manager van het E..*

*Mijn cliënte begrijpt dat de betreffende situatie uw cliënt aangrijpt. Dat betekent niet dat hij in deze precaire situatie zich niet correct dient op te stellen. Er liggen voldoende problemen voor en het verder uitdijen en escaleren daarvan dient absoluut te worden voorkomen. Het belang van het B. en het E. dient uw cliënt daarbij als uitgangspunt te hanteren en vanuit mijn cliënte wordt hem dan ook verzocht om zich professioneel en correct op te stellen.*

*De bovengenoemde omstandigheden (afzonderlijk en gezamenlijk bezien) rechtvaardigen de conclusie dat er ernstige problemen voorliggen. Alvorens te kunnen komen tot besluitvorming wenst mijn cliënte met uw cliënt (in uw aanwezigheid) het gesprek aan te gaan. Uw cliënt kan dan zijn visie geven en partijen kunnen dan kijken welke situatie voorligt, welke maatregelen geïndiceerd zijn en of een oplossing in gezamenlijk overleg tot de mogelijkheden behoort.'*

- 2.15 In de maatschapsvergadering van 24 februari 2016 hebben D. en F. de maatschap ook opgezegd. Zij hebben dit schriftelijk bevestigd in een e-mail van 11 maart 2016. Als reden is opgegeven het verlies van vertrouwen in eiser. Volgens D. en F. heeft zijn handelen ertoe geleid dat het E. een slechte naam heeft gekregen bij verwijzers en de kaakchirurgen. Zij hebben eiser aansprakelijk gesteld voor alle schade die zij als gevolg van zijn handelen lijden.
- 2.16 H. heeft het vertrouwen in eiser niet opgezegd. Hij heeft met een e-mail van 27 april 2016 aan eiser bericht dat hij 30 door D. geselecteerde casus heeft beoordeeld en in de betreffende dossiers geen ernstige tekortkomingen van eiser heeft kunnen vaststellen. Eiser heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat hij samen met H. het E. opnieuw wil gaan opbouwen en geschikte maten wil gaan aantrekken.
- 2.17 Op 23 maart 2016 heeft verweerster met de gezamenlijke maten gesproken over de desintegratie van de maatschap, het met de vertrekkende maten verdwijnen van relevante specialismen binnen het E., de opzegging door MKA van de samenwerking met eiser en de vijf klachten van verwijzers over ongevroegde behandelingen, alsmede de 30 door D. geselecteerde casus waarin de vraag of eiser de verwijzingsrichtlijnen heeft nageleefd ter discussie staat. Uit het verslag van het gesprek blijkt dat de vertrekkende maten geen vertrouwen hebben in eiser maar dat de enig overgebleven maat H. zich niet kan vinden in de beschuldigingen aan het adres van eiser. Eiser heeft D. verweten dat deze niet eerst met de casus naar hem is gekomen maar direct naar de kaakchirurgen en verweerster is gestapt. D. heeft daarop onder meer geantwoord dat hij in zijn hoedanigheid van medisch manager informatie mag inwinnen. De vergadering is afgesloten met de mededeling van C. dat hij in rust de zaak moet beoordelen en nadere gesprekken met individuele leden van de maatschap niet uitsluit.
- 2.18 Daarna heeft verweerster aangekondigd ook individuele gesprekken met de verschillende maten te willen voeren.
- 2.19 Op 13 april 2016 heeft de medisch manager van de vakgroep MKA in een brief aan eiser onder meer het volgende geschreven:
- 'Ik heb vernomen dat jij meermaals (oud)medewerkers van de zorgkern Kaakchirurgie benadert voor informatie. Dit zorgt voor de nodige onrust. Ik wil je vragen dit achterwege te laten. Mocht je informatie nodig hebben dan vraag ik je verzoeken daartoe bij mij in te dienen, zodat ik deze kan (laten) behandelen. Ik verzoek je hier goede nota van te nemen.'*
- 2.20 Het individuele gesprek tussen verweerster en eiser is gehouden op 21 april 2016. Eiser heeft de dag daarvoor, op 20 april 2016, een anonieme brief met datum 16 april 2016 per e-mail aan verweerster gezonden. Op die zelfde dag is bij verweerster per post een vrijwel gelijklopende anonieme brief binnengekomen met datum 18 april 2016. De anonieme brief is deels geschreven in de "wij-vorm", deels in de "ik-vorm". In de aanhef staat dat de brief afkomstig is van een deel van de assistentes van het E.. De brief is een steunbetuiging aan eiser en bevat kritiek op D. en de meewerkend leidinggevende van het E., mevrouw L..

- 2.21 Op maandag 2 mei 2016 heeft de teamleidinggevende van de afdeling kaakchirurgie per e-mail aan I. bericht dat eiser op 20 april 2016 onrust heeft veroorzaakt op de afdeling MKA door assistentes te vertellen dat D. bezig was om hem weg te krijgen (het woord messenstekerij zou door hem zijn gebruikt) en door hen op zijn telefoon een anonieme brief te laten lezen die de assistentes van het E. aan verweerster zouden hebben gezonden. Ook zou eiser in gesprek zijn gegaan met één van de kaakchirurgen en zou hierdoor het spreekuur zijn verstoord en uitgelopen.
- 2.22 Met een brief van 13 mei 2016 heeft verweerster aan eiser en zijn gemachtigde bericht dat zij een non-actiefstelling overweegt en heeft zij eiser uitgenodigd voor een gesprek. Tevens heeft zij eiser het volgende communicatieverbod gegeven.

*'Teneinde verdere onrust te voorkomen, verzoeken wij u – en voor zover nodig sommeren wij u – over de nu lopende problematiek (zoals hierboven beschreven en zoals bij u volledig bekend uit de bijeenkomsten die recent met de Raad van Bestuur hebben plaatsgevonden) op geen enkele wijze meer te communiceren, met medewerkers en/of tandartsen of medisch specialisten en/of (voormalig) patiënten van het B. , binnen of buiten het E..'*

- 2.23 Het gesprek is gehouden op 19 mei 2016. Verweerster heeft eiser toen met onmiddellijke ingang op non-actief gesteld voor een periode van vier maanden en hem verboden om te communiceren met medewerkers, tandartsen, medisch specialisten en/of (voormalig) patiënten van het ziekenhuis, binnen of buiten het E.. Dit is mondeling medegedeeld in aanwezigheid van de gemachtigden van partijen en in een zeer uitvoerige brief van 20 mei 2016 door verweerster aan eiser bevestigd.
- 2.24 Verweerster heeft de maatregelen in haar brief van 20 mei 2016 onder meer als volgt gemotiveerd:

*"Op dit moment is er sprake van grote onrust binnen en buiten het E.. Daarbij speelt uw persoon en functioneren een relevante rol. Er is sprake van een desintegratie van de maatschap van het E., het E. dreigt op korte termijn haar meest belangrijke specialisaties te verliezen en ook overigens onderbemand te raken. Voorts is er sprake van een gespannen relatie die u heeft met het management van het E., liggen er problemen en klachten van verwijzers en zijn er concrete vermoedens van het structureel overtreden van de verwijzrichtlijnen. Binnen die context heeft de Raad van Bestuur gesprekken gevoerd met de maatschap en de individuele maten. Recentelijk is de Raad van Bestuur (...) geconfronteerd met (in chronologische volgorde) de navolgende feiten en omstandigheden:*

*(...) Medio april 2016 bent u in het bezit gekomen van een anonieme brief van de medewerkers E. gericht aan de Raad van Bestuur. Die brief heeft u niet ter beschikking gesteld aan uw maatschap, noch anderszins met uw maten gedeeld en/of besproken. U bent met die brief op 20 april 2016 naar de Afdeling Kaakchirurgie (MKA) gegaan en heeft daar meerdere assistentes van de Afdeling MKA gewezen op die brief. U heeft die brief laten lezen op uw telefoon. In die contacten heeft u voorts aangegeven dat uw collega (en meer in het bijzonder de Medisch Manager van het E.) doende was om u weg te krijgen en dat er sprake*

was van messentrekkerij. Uit de door u getoonde brief zou blijken dat er veel onrust was op het E..

Duidelijk is inmiddels dat de assistentes van de Afdeling MKA niet wisten hoe ze moesten reageren, omdat ze niet op de hoogte waren van die problematiek. Uw voornoemde handelwijze heeft op de Afdeling MKA onrust veroorzaakt. Die onrust heeft schadelijke gevolgen voor de samenwerking tussen de poli MKA en het E..

(...)

De gang van zaken rondom de anonieme brief is aanleiding geweest voor ons om een nader onderzoek in te stellen.

In dit kader zijn de polimedewerkers van het E. op 9 mei 2016 gehoord. Het horen heeft plaatsgevonden door de bedrijfsmanager mevrouw I. en mr. K..

De anonieme brief heeft voor wat betreft de inhoud en totstandkoming gezorgd voor tweedracht binnen de poli E.. (...)

Het feit dat de inhoud van de brief volledig over uw persoonlijk functioneren gaat, u als enige de brief blijkbaar op voorhand heeft ontvangen en de polimedewerkers inmiddels bevreesd zijn om inzicht te geven over hoe de brief tot stand is gekomen en welk doel er met de brief zou moeten worden bereikt, maakt voor de Raad van Bestuur in ieder geval het navolgende duidelijk:

(...) Er is sprake van ernstige onrust en een groot aantal medewerkers voelt zich door de ontstane situatie onveilig.(...)

De Raad van Bestuur kan zich voorts niet aan de indruk onttrekken dat u op enigerlei wijze betrokken bent geweest bij de opstelling en verzending van de betreffende brief (...)

U heeft aangegeven dat u (...) patiëntendossiers heeft ingezien van patiënten die niet door u waren behandeld. Aanvankelijk gaf u aan dat het ging om twee dossiers van de Medisch Manager waarbij u voor wat betreft de medische behandeling op enig moment betrokken bent geweest. Daarnaast heeft u nog acht andere dossiers ingezien. Bij de behandeling van de desbetreffende patiënten was u niet op enigerlei wijze betrokken. (...)

De bovengenoemde voorvallen zijn van recente datum. Inmiddels lopen er, zoals aangegeven, al langer problemen betreffende uw persoon en functioneren. Een belangrijk deel van die problemen vormt op dit moment onderwerp van onderzoek (onder andere een kleine 30 casusposities aangaande het mogelijk handelen in strijd met de verwijfsregels).

De Raad van Bestuur stelt in ieder geval vast dat u op dit moment binnen het E. (op de werkvloer) niet meer te handhaven bent. Er is een volstrekt onhoudbare situatie ontstaan. Er heerst enorme onrust op de werkvloer. Die onrust strekt zich ook uit buiten het E., namelijk bij de afdeling MKA en verwijzers.(...) Deze situatie kan niet anders dan raken aan de continuïteit en kwaliteit van de patiëntenzorg.

De op non-actiefstelling betreft een ordemaatregel. In de eerste plaats is het de bedoeling dat er rust ontstaat in en om het E.. Dit is in het belang van B. in het algemeen en van haar medewerkers en patiënten in het bijzonder. (...) Voorshands gaan wij er van uit dat daarvoor een periode van vier maanden afdoende zal zijn. (...) Het mag duidelijk zijn dat de kosten van waarneming ten laste van u kunnen worden gebracht.

Aan u is nog kenbaar gemaakt dat de Raad van Bestuur het dossier van de circa 30 casus posities door een extern deskundige zal laten reviewen. De review zal op korte termijn plaatsvinden.

- 2.25 Verweerster heeft de niet meer actieve VMS zekerheidshalve in kennis gesteld van haar voornemen eiser op non-actief te stellen.
- 2.26 Op 10 juni 2016 aan prof. dr. M., hoogleraar bijzondere tandheelkunde (hierna: M.), de opdracht gegeven de 30 casus te onderzoeken en een visie te geven op de mogelijke overtreding van verwijsregels en gedragsregels. De verwachting is dat hij voor zijn onderzoek enkele weken nodig zal hebben.
- 2.27 Verweerster heeft de medewerkers van het E. externe begeleiding geboden bij het herstel van vertrouwen in de onderlinge samenwerking.
- 2.28 Verweerster heeft nog niet het voornemen opgevat de toelatingsovereenkomst met eiser op te zeggen. Zij wil haar standpunt pas bepalen nadat M. zijn onderzoek naar de 30 casus zal hebben gedaan.
- 2.29 Op 15 juni 2016 heeft de heer N., onafhankelijke Information Security Officer, een definitieve melding gedaan aan de Autoriteit Persoonsgegevens van een datalek door toedoen van eiser met betrekking tot maximaal 28 personen die in het E. in behandeling zijn geweest bij D.. De melding is gedaan op grond van artikel 34a, eerste lid, Wbp. Op 14 juni 2016 had een medewerker van de Autoriteit Persoonsgegevens aan N. bevestigd dat een melding gedaan moest worden alsook dat melding aan de betrokken patiënten achterwege kon blijven vanwege het beroepsgeheim van eiser. In die zelfde e-mail is verweerster de aanbeveling gedaan technische maatregelen te treffen waarmee verweerster ongeautoriseerde toegang kan opmerken.
- 2.30 H. heeft met een e-mail van 16 juni 2016 aan de gemachtigde van eiser bericht dat op de werkvloer niet veel van onrust is te merken en dat het binnen de maatschappij altijd gebruikelijk is geweest dat er vrije toegang is tot elkaars patiëntendossiers.

### **3. Het geschil**

- 3.1 Eiser vordert vernietiging, dan wel ongegrondverklaring of buitenwerkingstelling van het communicatieverbod en opheffing van de non-actiefstelling.
- 3.2 Eiser heeft benadrukt dat zijn medisch technisch handelen zeer goed is en dat zijn patiënten altijd zeer tevreden zijn geweest. Hij heeft niet ontkend dat de verhoudingen met de vertrekkende maten onherstelbaar verstoord is geraakt. Hij heeft aangevoerd dat hem daarvan geen verwijt treft omdat hij de zeven gedragsregels (door hem gekwalificeerd als verbeterplan) consequent heeft nageleefd en bovendien herhaaldelijk bij zijn maten en verweerster heeft aangedrongen op het in werking stellen van de procedure disfunctioneren medisch specialist toen de kritiek op zijn functioneren bleef aanhouden. Volgens eiser had verweerster die procedure al lang moeten starten en had zijn naam daardoor gezuiverd kunnen worden. Eiser heeft ter zitting toegelicht dat hij na het vertrek van de maten die opgezegd hebben samen met H. het E. weer wil gaan opbouwen en goede nieuwe maten wil aantrekken. Eiser heeft ontkend dat hij verrichtingen in het E. heeft gedaan die de verwijzende tandartsen zelf konden en wilden doen.

Hij betwist dat hij in de 30 casus die D. heeft geselecteerd en die beoordeeld gaan worden door M. in strijd met de verwijzingsrichtlijnen heeft gehandeld. Volgens eiser is het sinds jaar en dag gebruikelijk binnen het E. dat ook behandelingen zonder verwijzing mogen worden gedaan indien de patiënt daar zelf om vraagt. Eiser heeft aangevoerd dat deze behandelingen steeds een belangrijke geldstroom hebben vertegenwoordigd. Eiser heeft betwist dat hij betrokken is geweest bij het opstellen van de anonieme brief. Eiser heeft ook betwist dat hij door het inzien van dossiers van patiënten die door D. zijn behandeld de privacyregels heeft geschonden. Hij heeft aangevoerd dat hij deze dossiers heeft ingezien om bewijs te verzamelen voor zijn stelling dat D. de verwijzingsregels net zo toepast als hij dat altijd gedaan heeft. Onder verwijzing naar de verklaring van H. heeft eiser aangevoerd dat binnen het E. het principe geldt van 4-ogen-tandheelkunde als intercollegiale toetsing met volledig inzicht in elkaars behandelplannen en behandelingen. Het laten lezen van de anonieme brief aan de assistentes van de afdeling kaakchirurgie en het inzien van de dossiers van patiënten van D. is volgens eiser in ieder geval niet zo ernstig dat een non-actiefstelling met alle (financiële) consequenties van dien gerechtvaardigd is. Eiser heeft erkend dat hij de anonieme brief misschien beter niet had kunnen laten lezen aan de assistentes van de afdeling kaakchirurgie maar ter verdediging aangevoerd dat hij ook maar een mens is.

- 3.3 Eiser heeft verder gesteld dat hij door het communicatieverbod gehinderd wordt bij het voorbereiden van zijn verdediging tegen de aantijgingen van de maatschap en verweerster over de schending van de verwijzingsregels. Volgens eiser is dat disproportioneel en tracht verweerster hem monddood te maken in de periode waarin zij zelf ongehinderd bewijsmateriaal tegen hem kan verzamelen.
- 3.4 Voor hetgeen verweerster heeft aangevoerd wordt verwezen naar het hiervoor vermelde citaat uit de brief van 20 mei 2016 aan eiser. Hetgeen verweerster verder heeft aangevoerd zal zo nodig hierna aan de orde komen.

#### **4. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 31 van de toelatingsovereenkomst en is tussen partijen niet in geschil.

#### **5. De beoordeling van het geschil**

- 5.1 De vorderingen van eiser zijn naar hun aard spoedeisend. Eiser heeft in de memorie van eis aangevoerd dat het kort geding in de eerste plaats strekt tot het ongedaan maken van het communicatieverbod en in de tweede plaats tot het opheffen van de non-actiefstelling. De vraag of de aannemelijk te achten omstandigheden een communicatieverbod rechtvaardigen hangt in deze zaak echter samen met het voorlopig oordeel over de toelaatbaarheid van de non-actiefstelling. Daarom zal als eerste een voorlopig oordeel over de non-actiefstelling worden gegeven.

- 5.2 Verweerster heeft eiser voor een periode van vier maanden op non-actief gesteld. Voor het hanteren van dit ingrijpende middel is op grond van het bepaalde in artikel 20 van de toelatingsovereenkomst vereist dat sprake is van omstandigheden van zo ernstige aard of een gegrond vermoeden van zodanige aard dat onmiddellijke beëindiging van de werkzaamheden van de tandarts in het ziekenhuis noodzakelijk moet worden geacht.
- 5.3 Verweerster heeft in dit kort geding voldoende aannemelijk gemaakt dat in het voorjaar van 2016 een onwerkbaar situatie binnen het E. is ontstaan, waardoor de kwaliteit en de continuïteit van de zorgverlening in gevaar zijn gekomen. De voorzitter heeft namelijk vastgesteld dat de verhouding tussen eiser en het management van het E., alsmede de verhouding tussen eiser en de meerderheid van de maten onherstelbaar verstoord is geraakt. Door de leegloop van de maatschap dreigt het E. belangrijke specialisaties te verliezen. Verweerster heeft voldoende toegelicht dat daarmee ook de (volledige) erkenning (accreditatie) van het E. door het overkoepelende orgaan O. in gevaar komt. Door de schriftelijke klachten die vier of vijf verwijzende tandartsen tegen eiser hebben ingediend is ook een groot verschil van inzicht in de maatschap aan het licht gekomen over de toepassing van de verwijzingsrichtlijnen en, in het verlengde daarvan, over de bevoegdheid om elkaars patiëntendossiers in te zien. Tegen deze achtergrond mag verweerster het eiser ernstig kwalijk nemen dat hij in april 2016 zowel de assistentes van het E. als de assistentes van de afdeling kaakchirurgie bij de conflicten met zijn maten en het management van het E. heeft betrokken of willen betrekken. Eiser heeft één of twee dagen voordat de anonieme brief verzonden is een concept van deze brief gekregen. Die omstandigheid rechtvaardigt in combinatie met de inhoud van de brief, die voor een groot deel over het functioneren van eiser gaat, het vermoeden dat eiser in enige mate betrokken is geweest bij de opstelling van de brief. Eiser heeft niet gesteld en ook is niet gebleken dat hij na ontvangst van het concept actie heeft ondernomen om verdere onrust te voorkomen. Het staat vast dat eiser wel het initiatief heeft genomen om de anonieme brief aan de assistentes van de afdeling kaakchirurgie te laten lezen. Hierdoor is het aan eiser te wijten dat deze assistentes zich gedwongen hebben gevoeld partij te kiezen in een conflict waar zij buiten wilden en mochten blijven. Eiser had zich moeten realiseren dat zijn optreden onrust zou veroorzaken onder de assistentes van het E. en de afdeling kaakchirurgie. Verweerster heeft aannemelijk gemaakt dat de onrust onder de assistentes van het E. zelfs zo ernstig is (tweespalt) dat de inzet van externe begeleiding heeft moeten plaatsvinden. Voor wat betreft de assistentes van de afdeling kaakchirurgie geldt dat eiser door de medisch manager van deze afdeling schriftelijk was gewaarschuwd om geen verdere onrust te veroorzaken. Verweerster mag eiser daarom verantwoordelijk houden voor de ontstane onrust onder de assistentes, zowel op de afdeling E. als op de afdeling kaakchirurgie. Zij heeft voldoende onderbouwd dat onmiddellijke beëindiging van de werkzaamheden van eiser in het ziekenhuis noodzakelijk was om de rust te kunnen herstellen en tot werkbare verhoudingen te komen. Eiser heeft de noodzaak van de maatregel volledig betwist. Hij heeft niet gesteld dat verweerster in redelijkheid met een kortere termijn had moeten volstaan. In dit kort geding is ook niet gebleken van feiten die een dergelijke conclusie zouden rechtvaardigen.

- 5.4 H. heeft schriftelijk aan de gemachtigde van eiser bericht dat de opzegging van de maten reuring heeft veroorzaakt maar dat op de werkvloer niet veel van reuring te merken is. De persoonlijke ervaring van H. kan aan het vorenstaande echter niet afdoen. De conclusie moet dan ook zijn dat verweerster omstandigheden van zo ernstige aard aannemelijk heeft gemaakt dat onmiddellijke beëindiging van de werkzaamheden van eiser in het ziekenhuis noodzakelijk moet worden geacht voor een termijn van vier maanden. De vordering van eiser tot opheffing van de non-actiefstelling zal dan ook worden afgewezen.
- 5.5 Op grond van het vorenstaande hoeft in dit kort geding de vraag of aannemelijk is geworden dat eiser onrechtmatig inbreuk heeft gemaakt op de privacy van patiënten van D. niet meer te worden beantwoord. De stelling van eiser dat van zodanige inbreuk geen sprake is geweest, is overigens op voorhand niet volstrekt ongeloofwaardig. Eiser wordt in zijn standpunt dat binnen de maatschap vrije inzage geldt schriftelijk gesteund door H.. Eventuele schending van de privacy van de patiënt door een lid van de maatschap is bovendien minder ernstig dan schending van de privacy door een buitenstaander. Dat blijkt ook uit het bericht namens de Autoriteit Persoonsgegevens dat de patiënten niet in kennis hoeven te worden gesteld van de inzage door eiser. Eiser had er natuurlijk wel beter aan gedaan om D. toestemming te vragen om de dossiers in te zien. Dat geldt niet alleen uit oogpunt van de belangen van de betrokken patiënten maar zeker ook vanwege het belang van goede onderlinge verhoudingen binnen de maatschap. Dat D. geen toestemming aan eiser heeft gevraagd om diens patiëntendossiers in te zien, hoewel hij dat volgens eiser wel had moeten doen (en volgens verweerster niet), ontslaat eiser niet van de verplichting om zelf de regels en goede omgangsvormen in acht te nemen.
- 5.6 Het Scheidsgerecht realiseert zich dat eiser (het grootste deel van) zijn inkomen mist tijdens de periode van non-actiefstelling omdat de kosten van waarneming op grond van de toelatingsovereenkomst voor zijn rekening zijn. Het belang van verweerster bij de kwaliteit en continuïteit van de patiëntenzorg mag naar het voorlopig oordeel van het Scheidsgerecht in dit geval echter zwaarder wegen dan het financiële belang van eiser.
- 5.7 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij nog geen beslissing wil nemen over de opzegging van de toelatingsovereenkomst met eiser voordat M. zijn bevindingen over de 30 casus heeft medegedeeld. Het Scheidsgerecht overweegt dat een non-actiefstelling van vier maanden zonder een beslissing te nemen over opzegging van de toelatingsovereenkomst in het algemeen zeer lang is, terwijl verweerster juist voortvarend dient te handelen vanwege de grote belangen die op het spel staan. Verweerster zal in ieder geval alles moeten doen om te bewerkstelligen dat M. zijn onderzoek zo snel mogelijk kan afronden. Dit geldt temeer nu verweerster tijdens de mondelinge behandeling heeft doen verklaren dat zij een voortzetting van het E. door eiser en H. zonder de anderen niet realistisch vindt.
- 5.8 De stelling van eiser dat verweerster heeft getalmd met het in werking stellen van de procedure disfunctioneren medisch specialist wordt verworpen. Verweerster heeft aan eiser met een brief van 12 juni 2015 aan de gemachtigde van eiser medegedeeld dat het MSB bereid is een commissie samen te stellen en heeft tegelijk gevraagd aan haar te bevestigen dat eiser de toepasselijkheid van het

'Reglement mogelijk disfunctioneren lid Medische Staf' erkent. Eiser heeft niet gesteld, en ook is niet gebleken, dat hij aan dit verzoek heeft voldaan. Ook als verweerster wel getalmd zou hebben, zou dat overigens niet tot het oordeel kunnen leiden dat de ordemaatregel van non-actiefstelling niet gerechtvaardigd was.

- 5.9 Op grond van artikel 18 van de toelatingsovereenkomst heeft verweerster de bevoegdheid om eiser aanwijzingen te geven omtrent de kwaliteit en veiligheid en de organisatie van de zorg. Op dit artikel heeft verweerster het communicatieverbod gebaseerd. Eiser heeft tijdens de zitting toegelicht dat hij door het communicatieverbod wordt bemoeilijkt in de verdediging tegen de aantijgingen van de maatschap en verweerster dat hij in strijd met de verwijzingsrichtlijnen heeft gehandeld en de goede naam van het E. bij verwijzers in diskrediet heeft gebracht. Eiser heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij onredelijk in zijn verdediging wordt bemoeilijkt door het verbod om over de lopende problematiek te communiceren met zijn (voormalige) maten en de leden van MKA. Verweerster heeft ook niet toegelicht op grond waarvan deze tandartsen en medisch specialisten niet in staat kunnen worden geacht om zelf ongewenste communicatie van de kant van eiser af te kappen. Het verbod zal voor wat betreft deze personen daarom worden opgeheven.
- 5.10 Verweerster heeft voldoende toegelicht dat de aanwijzing wel noodzakelijk is om de assistentes een veilige werkomgeving te kunnen bieden en hen te vrijwaren van ongeoorloofde druk van de kant van eiser om partij te kiezen in de conflicten waarbij hij betrokken is. Verweerster heeft ook voldoende toegelicht dat zij een zwaarwegend belang heeft bij het verbod om gedurende een periode van vier maanden rechtstreeks contact op te nemen met patiënten en verwijzers. Dit zwaarwegende belang is gelegen in de noodzaak de continuïteit en goede naam van het E. te beschermen. Tijdens de mondelinge behandeling heeft verweerster overigens toegelicht dat eiser een specifiek verzoek om informatie van een verwijzer of patiënt aan haar bedrijfsjurist kan voorleggen en dat vervolgens per verzoek zal worden beoordeeld of dit ingewilligd kan worden. Hiermee wordt naar het oordeel van het Scheidsgerecht voor de resterende periode van de looptijd van het communicatieverbod voldoende tegemoet gekomen aan het door eiser gestelde belang van zijn verdediging.
- 5.11 Eiser zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij de kosten van het Scheidsgerecht moeten dragen.

## **6. De beslissing in kort geding**

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitrale vonnis.

- 6.1 Het verbod om gedurende de non-actiefstelling te communiceren met leden en voormalige leden van de maatschappen E. en MKA wordt opgeheven.
- 6.2 De vorderingen worden voor het overige afgewezen.
- 6.3 Eiser wordt veroordeeld in de kosten van het Scheidsgerecht. Deze kosten bedragen € 4.838,37.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 30 juni 2016 aan de partijen verzonden.