

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 13 juli 2020

Kenmerk: SG 20/01

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:  
mr. S.C.P. Giesen, wonende te Nijmegen, voorzitter,  
dr. M.A. Galjee, wonende te Leeuwarden,  
mevrouw M.H. Houwing, wonende te Wassenaar,  
bijgestaan door mr. F. Diepraam, griffier,

heeft het navolgende vonnis gewezen in de zaak van

**A.**,  
wonende te Z.,

eiseres in conventie, verweerster in (voorwaardelijke) reconventie,  
gemachtigde: mr. T.A.M. van den Ende,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **B. B.V.** statutair gevestigd te Y.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **C. B.V.**, statutair gevestigd te X.,
3. **D.**,  
wonende te W.,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **E. B.V.** statutair gevestigd te W.,

verweersters in conventie, verzoeksters in voorwaardelijke reconventie,  
gemachtigde: mr. B.P.H. Leijnse

---

Eiseres in conventie tevens verweerster in voorwaardelijke reconventie wordt hierna aangeduid als eiseres. Verweersters in conventie tevens verzoeksters in voorwaardelijke reconventie worden hierna gezamenlijk aangeduid als verweersters. De directeurs van verweersters 1, 2 en 4 zullen ook worden aangeduid als verweerder 1, 2 en 4 en D. als verweerster 3.

## 1. De procedure

- 1.1 Eiseres heeft met een brief van 19 maart 2020 van haar gemachtigde deze procedure aanhangig gemaakt. Met een memorie van eis van 27 maart 2020 heeft zij verzocht dat het Scheidsgerecht bij arbitraal vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
- 1) oordeelt dat de mondelinge opzegging van verweersters van de maatschapsovereenkomst jegens eiseres onrechtmatig is wegens strijd met de maatschapsovereenkomst, dan wel dat de bedoelde opzegging jegens eiseres naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, met als gevolg dat de opzegging niet rechtsgeldig is;
  - 2) oordeelt dat de schriftelijke opzegging van de maatschapsovereenkomst door verweersters d.d. 31 oktober 2019 jegens eiseres onrechtmatig is omdat de wijze waarop de opzegging is geschied niet is voorzien in de maatschapsovereenkomst en verweersters daarmee in strijd handelen met de maatschapsovereenkomst, dan wel dat de eerder bedoelde opzegging jegens eiseres naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, met als gevolg dat de opzegging d.d. 31 oktober 2019 niet rechtsgeldig is;
  - 3) oordeelt dat het non-concurrentiebeding dat is opgenomen in de maatschapsovereenkomst nietig is, dan wel dat het toepassen van het non-concurrentiebeding in het onderhavige geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is;
  - 4) oordeelt dat eiseres als maat deel blijft uitmaken van de maatschap tot aan de datum van het arbitraal vonnis in dit geding, met behoud van honorarium en alle overige rechten en plichten, uitgezonderd het non-concurrentiebeding;
  - 5) oordeelt dat eiseres uittreedt op de datum van het in dit geding te wijzen arbitraal vonnis, overeenkomstig de wijze waarop dat is geregeld in de maatschapsovereenkomst;
  - 6) verweersters hoofdelijk gebiedt tot uitbetaling van de door eiseres verrichte werkzaamheden in januari en februari 2019 ad € 22.500,-, uiterlijk 14 dagen na datum van het arbitraal vonnis in dit geding;
  - 7) verweersters hoofdelijk gebiedt tot uitbetaling van de ingroei, ter hoogte van € 177.250,-, uiterlijk 14 dagen na datum van het arbitraal vonnis in dit geding;
  - 8) oordeelt dat verweersters onrechtmatig hebben gehandeld door eiseres niet uit te nodigen voor maatschapsvergaderingen en eiseres uit te stoten van informatie betreffende de maatschap;
  - 9) oordeelt dat verweersters onrechtmatig hebben gehandeld door eiseres zonder rechtmatige grond te laten volgen en daarmee een onaanvaardbare inbreuk te maken op het privéleven van eiseres;
  - 10) verweersters te gebieden tot het overhandigen van het rapport dat door de privé-detective is opgesteld naar aanleiding van het volgen van eiseres, dan wel tot het overhandigen van enig schriftelijk stuk waaruit enige rapportage van de volgwerkzaamheden van de privédetective blijkt, dan wel het overhandigen van een uitgewerkt verslag van het mondelinge rapport indien door de privédetective mondeling is gerapporteerd aan verweersters;
  - 11) verweersters hoofdelijk veroordeelt tot het vergoeden van de materiële schade aan de zijde van eiseres ter hoogte van € 558.000,-, uiterlijk 14 dagen na datum van het arbitraal vonnis in dit geding;

- 12) verweersters hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van de immateriële schade aan de zijde van eiseres ter hoogte van € 100.000,-, uiterlijk 14 dagen na datum van het arbitraal vonnis in dit geding;
- 13) verweersters hoofdelijk veroordeelt in de kosten van de rechtsbijstand van eiseres, ter hoogte van € 6.223,65, welk bedrag uiterlijk 14 dagen na datum van het arbitraal vonnis in dit geding dient te worden betaald;
- 14) verweersters hoofdelijk veroordeelt in de kosten van de arbitrage bij het Scheids-gerecht, met inbegrip van het honorarium van de arbiters;
- 15) oordeelt dat verweersters het kapitaalsaldo van eiseres niet mogen aanwenden voor de door verweersters gemaakte kosten van de rechtsbijstand;
- 16) verweersters hoofdelijk veroordeelt om aan eiseres een dwangsom van € 50.000,- met een maximum van € 500.000,-, of een door uw Scheidsrecht te bepalen bedrag, te betalen voor iedere dag dat verweersters niet, dan wel niet volledig, binnen de hiervoor bij respectievelijk punt 6, 7, 11, 12 en 13 genoemde termijn uitvoering geven aan het bij respectievelijk punt 6, 7, 11, 12 en 13 bedoelde gebod;
- 17) verweersters enige andere veroordeling oplegt zoals de arbiters van het Scheids-gerecht in goede justitie vermenen te behoren.

Bij deze memorie zijn 32 producties (genummerd 1-32) gevoegd.

- 1.2 Verweersters hebben met een e-mail van 4 mei 2020 een memorie van antwoord tevens houdende voorwaardelijke eis in reconventie ingediend. Bij deze memorie zijn 5 producties (genummerd 1-5) gevoegd. Verweersters hebben in conventie geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van eiseres. Voorwaardelijk, voor het geval het Scheidsrecht van oordeel mocht zijn dat de schriftelijke opzegging van 31 oktober 2019 geen rechtsgevolg heeft gehad en eiseres op 1 mei 2020 nog altijd vennoot in de maatschap is, hebben verweersters verzocht om de maatschapsovereenkomst ten aanzien van eiseres wegens gewichtige redenen te ontbinden op de datum van het arbitraal vonnis in deze procedure. Zowel in conventie als in (voorwaardelijke) reconventie hebben verweersters tot slot verzocht dat het Scheidsrecht eiseres veroordeelt in de kosten van de arbitrale procedure alsmede de kosten van rechtsbijstand van verweersters ten belope van een bedrag dat door arbiters redelijk wordt geacht.
- 1.3 Met een e-mail van 29 mei 2020 heeft de gemachtigde van eiseres 14 nadere producties (genummerd 33-46) ingezonden, waarvan productie 33 een 35 pagina's tellende reactie op de memorie van antwoord van verweersters betrof.
- 1.4 Met een e-mail van 2 juni 2020 heeft de gemachtigde van eiseres een nadere productie (genummerd 47) ingezonden.
- 1.5 Met een e-mail van 5 juni 2020 heeft de gemachtigde van eiseres 1 nadere productie (genummerd 48) ingezonden.
- 1.6 Met een e-mail van 5 juni 2020 heeft de gemachtigde van verweersters een nadere antwoordmemorie ingezonden, met daarbij drie nadere producties (genummerd 6-8).
- 1.7 Met een e-mail van 8 juni 2020 heeft eiseres haar eis gewijzigd in die zin dat de vorderingen 1-16 zoals hiervoor weergegeven worden gehandhaafd en daaraan toegevoegd dat tevens wordt verzocht dat het Scheidsrecht bij arbitraal vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

17) verweersters veroordeelt tot betaling van een in redelijkheid door de arbiters te bepalen bedrag in plaats van de in de eisen sub 6, 7, 11, 12 en 13 genoemde bedragen;

18) verweersters gebiedt conform artikel 10 lid 2 van de Maatschapsovereenkomst de jaarrekening op te maken binnen zeven dagen na het arbitraal vonnis in dit geding; dan wel verweersters enige andere veroordeling oplegt zoals de arbiters van het Scheidsgerecht in goede justitie vermenen te behoren.

1.8 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 9 juni 2020. Aan de zijde van eiseres waren naast eiseres zelf aanwezig: de gemachtigde van eiseres en een kantoorgenoot (mr. G. Kooijman). Aan de zijde van verweersters waren aanwezig naast verweerders 1, 2 en 4 en verweerster 3, F. (MKA chirurg) en de gemachtigde van verweersters. De gemachtigden hebben het woord gevoerd mede aan de hand van pleitaantekeningen, die aan het Scheidsgerecht zijn overhandigd.

## 2. De vaststaande feiten

2.1 Eiseres is sinds 2016 werkzaam als kaakchirurg in het G. en de H. van het G. te W. (het G.) en het I. in U. en V. (het I.). Aanvankelijk verrichtte zij daar werkzaamheden als waarnemend kaakchirurg. Met ingang van 1 januari 2019 is zij toegetreden tot de maatschap MKA chirurgie te W., U. en V. (de maatschap). Tot 1 januari 2020 bestond de maatschap uit zes maten, te weten eiseres, verweersters en J.. Laatstgenoemde is met ingang van 1 januari 2020 uit de maatschap getreden.

### Maatschapsovereenkomst

2.2 De verhouding tussen eiseres en verweersters is bepaald door een niet-ondertekende overeenkomst van praktijk-associatie (de maatschapsovereenkomst) die, voor zover hier relevant, het volgende inhoudt:

#### ***“Duur, opzegging, toetreding, overdracht en wijziging winstverhouding Artikel 2.***

1. *De maatschap wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.*
2. *Onverminderd het bepaalde in lid 3 en onverminderd het overigens ter zake in deze overeenkomst bepaalde, heeft iedere maat het recht de maatschap op te zeggen, mits met inachtneming van een opzeggingstermijn van ten minste zes (6) maanden.*
- (...)
4. *Opzegging kan uitsluitend geschieden door middel van een aangetekend schrijven.*
5. *Toetreding van nieuwe maten, overdracht van een deelname in de maatschap en wijziging van de winstverhouding kan slechts plaatsvinden met instemming van alle maten.”*

#### ***“Vergadering van maten***

##### ***Artikel 5.***

(...)

4. *De maten worden schriftelijk of per e-mail tot de vergadering van maten opgeroepen door een door de vergadering van maten aangewezen maat, dan wel door de maat die de vergadering verlangt. Bij de oproeping worden steeds de plaats en het tijdstip van vergadering, alsmede de te behandelen onderwerpen vermeld.*
5. *De oproeping geschiedt niet later dan op de vijftiende dag vóór die van de vergadering. Was die termijn korter of heeft de oproeping niet plaatsgehad, dan kunnen geen wettige besluiten worden genomen, tenzij het besluit met algemene stemmen wordt genomen in een vergadering waarin alle maten aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Ten aanzien van onderwerpen die niet in de oproepingsbrief of in een aanvullende oproepingsbrief met inachtneming van de voor oproeping gestelde termijn zijn aangekondigd, vindt het bepaalde in de vorige zin overeenkomstige toepassing."*

### **"Winst en verlies/verdeling**

#### **Artikel 11.**

1. *Onverminderd hetgeen tussen de maten ten aanzien van enige aan winstuitkeringen gekoppelde ingroeiregeling is of wordt overeengekomen, zullen de winsten en verliezen van de maatschap door de maten gelijkelijk worden genoten en gedragen.*  
(...)
5. *Bij toetreding van een nieuwe maat wordt diens winstaandeel door de vergadering van maten vastgesteld."*

### **"Defungeren van een maat**

#### **Artikel 12.**

1. *Een maat defungeert:*  
(...)  
  - c. *tengevolge van opzegging door die maat – met inachtneming van het omtrent opzegging in artikel 2 bepaalde – gedaan aan de andere maten;*
  - d. *tengevolge van opzegging door de andere maten – met inachtneming van het omtrent opzegging in artikel 2 bepaalde – aan die maat gedaan;"*

### **"Voortzetting overneming/ontbinding/vestigingsverbod/schadevergoeding**

#### **Artikel 13.**

- (...)
7. *Iedere – om welke reden dan ook – uit de maatschap getreden casu quo de gedefungeerde maat is gehouden zich gedurende tien (10) jaren niet als kaakchirurg te vestigen en als zodanig praktijk uit te oefenen en niet op enigerlei wijze bij de uitoefening van een dergelijke praktijk betrokken te zijn, in enige plaats binnen een cirkel met een straal van twintig (20) kilometer, met als middelpunten het G. te W., het K. te W. en het I. te U. en V..*
8. *De maat, die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de verplichtingen, die voor hem uit lid 7 van dit artikel voortvloeien, is een boete verschuldigd van éénhonderdduizend euro (EUR 100.000=) vermeerderd met éénderduizend euro (EUR 1.000=) voor iedere dag dat de*

*tekortkoming voortduurt. Deze boeten zijn direct opeisbaar door de overige maten zonder dat enige aanmaning of een andere voorafgaande verklaring vereist is, in afwijking van artikel 6:92 BW hebben de andere maten het recht om naast de betaling van de boete nakoming van de uit dit artikel voortvloeiende verbintenissen en/of vervangende en/of aanvullende schadevergoeding te vorderen."*

### **"Geschillen**

#### **Artikel 15.**

- 1. Alle geschillen welke mochten ontstaan naar aanleiding van de onderhavige overeenkomst dan wel van nadere overeenkomsten die daarvan het gevolg mochten zijn, zullen worden beslecht door middel van arbitrage of door een bindend advies door drie (3) scheidslieden.*
- 2. De scheidslieden, van wie de voorzitter de hoedanigheid van meester in de rechten dient te bezitten, worden, op verzoek van de meest gereede partij benoemd door de Voorzitter van de Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde dan wel, bij bezwaar of ontstentenis van deze, door de President van de competente rechtbank.*

*(...)*

*De scheidslieden zullen rechtspreken als goede mannen/vrouwen naar billijkheid en zijn bevoegd hun uitspraak te doen in de vorm van bindend advies.*

*Voor zover noodzakelijk geldt deze overeenkomst als akte van compromis.*

*De wijze van behandeling van het geschil zal door de scheidslieden worden geregeld, terwijl de kosten door partijen zullen worden gedragen in de verhouding als door de scheidslieden te bepalen."*

- 2.3 Tijdens een maatschapsvergadering op 25 juni 2019 is gesproken over de mogelijke toetreding van een nieuwe kaakchirurg (L.), die in de daaropvolgende periode als waarnemend chirurg werkzaamheden voor de maatschap zou verrichten. Eiseres heeft tijdens de maatschapsvergadering van 25 juni 2019 laten weten dat zij zich niet kon vinden in de beoogde toetreding van L.. Voorafgaand aan de maatschapsvergadering van 20 augustus 2019 heeft eiseres dat nogmaals per e-mail bevestigd:

*"Refererend aan de maatschapsvergadering van 26 juni 2019 wil ik jullie laten weten dat ik niet akkoord ga en derhalve geen toestemming verleen om L. toe te laten tot de maatschap.*

*Ik heb mijn tijd genomen om L. te observeren; mijn beslissing ging niet over één nacht ijs.*

*Ten eerste wil aangeven dat ik mij genoodzaakt voel om dit schriftelijk kenbaar te maken gezien de manier waarop er druk op mij werd uitgeoefend om van gedachten te veranderen tijdens de maatschapsvergadering van 26 juni 2019. Ik vond deze handelwijze buiten elke proportie.*

*Een andere reden waarom ik mijn bezwaar schriftelijk kenbaar maak, is omdat ik steeds meer de indruk heb dat enkelen van jullie mijn bezwaren niet serieus hebben genomen. Op één of andere manier is de delicate informatie over L. op de werkvloer terecht gekomen bij het faciliterend en assisterend personeel. Ook L. blijkt te weten dat ik zijn toetreding heb tegengehouden. Ik kan niet bewijzen hoe deze informatie uitgelekt is. (...)*

*Ik had al vanaf het begin geen goed gevoel over L. en dat gevoel is alleen maar versterkt in de afgelopen periode. De toeval wil dat ik juist in deze periode (zonder maar iets te zeggen of te insinueren in zijn richting) informatie heb gekregen over de handelswijze van zowel vader en zoon L. en hun aandeel in het debacle rond (...). Zij waren ten tijde van dit gebeuren waarnemers in het N./O.. Zonder in details te treden is hun actie op z'n minst te omschrijven als 'meedoen met (...) en (...) om (...) in een nog dieper dal terecht te laten komen.' Ik pas op voor een collega als zulke.*

*Wat mij in retrospect ook is opgevallen is dat L. niet meer het fatsoen heeft om normaal even alleen te groeten bij het langsgaan, wat de situatie ook geweest mag zijn. Zal dat te maken hebben met het feit dat hij de indruk heeft dat ik 'niets betekenen' en zijn toetreding niet kan tegenhouden? Of met het feit dat hij denkt dat hij hoe dan ook zal toetreden omdat iemand uit de maatschap het hem beloofd heeft te regelen? Dit zijn allemaal vragen die bij mij opkomen. Overigens maakt het mij in principe niet meer uit of hij dat wel of niet doet. Ik vond hem al uiterst kinderachtig hoeveel hij over mij te vertellen had aan dokter B. (handbewegingen en 'het geen tijd hebben').*

*Hoe dan ook ik zal en wil onder geen enkele voorwaarde met L. in een maatschap zitten. Ik vertrouw hem niet. Dit is mijn enige en laatste beslissing over L.."*

- 2.4 Vanaf juni 2019 zijn (eerst) J. en (daarna) eiseres in samenwerking met een derde partij (M.) naast hun werkzaamheden in het G. en het I. met het oog op een mogelijke uitbreiding van de werkzaamheden van de maatschap, waarnemingswerkzaamheden gaan verrichten in het N. in W. (N.) en het O. in T. (O.).
- 2.5 Tijdens de maatschapsvergadering van 3 september 2019 hebben verweersters mondeling aan eiseres te kennen gegeven dat zij de samenwerking met haar wilden beëindigen. Naar aanleiding daarvan heeft eiseres op 7 september 2019 een e-mail aan verweersters en J. gestuurd met onder meer de volgende inhoud:

*"Beste allen,*

*Het leek mij goed om na de maatschapsvergadering van 3 september jl. mijn gedachten aan jullie mee te geven. Ons samenzijn heb ik als een verrassing en overval ervaren. Ik zet mij voor de volle 100% in voor onze maatschap en werk met veel plezier met jullie samen.*

*De omstandigheden rondom de opvolging, of de redenen voor mijn afwijzing van de kandidaat-maat, heb ik jullie toegelicht. Een afwijzing is ook voorzien in ons maatschapscontract en dat recht hebben wij met elkaar bedacht. Het verbaast mij dat jullie mij dat recht op grond van het maatschapscontract ontzeggen.*

*Ik snap niet goed waar de door jullie aangegeven mondelinge 'opzegging' tijdens de vergadering op is gebaseerd. Het is in het kader van de opbouw nu juist van belang een nieuwe vacature te plaatsen. In ons maatschapscontract kennen wij geen mondelinge opzegging en is een opzegging van een deel van de maten aan een andere maat niet voorzien. De opzegging zoals jullie hebben gedaan is nietig. Andersom is een opzegging door een deel van de maatschap van de eigen verbinding in strijd met de redelijkheid en billijkheid en onaanvaardbaar. Ik kan mij daarom niet goed voorstellen dat dat is wat collega's P., B., D. en E. op 3 september jl. hebben bedoeld. Daar ga ik gezien ons maatschapscontract vanuit. J. heeft de stelling ook niet ondersteund."*

- 2.6 Op 10 september heeft J. in een e-mail aan eiseres en verweersters onder meer het volgende geschreven:

*"Beste allen,*

*De maatschapsvergadering van 3 september jl. heeft mij aan het denken gezet. Voor mij is de toekomst van onze maatschap van belang. Een maatschap waarin alle maten met elkaar bouwen in vertrouwen. De situatie rondom de opvolging, of de reden voor de afwijzing van de kandidaat-maat zijn door A. [eiseres] mondeling en schriftelijk aan ons toegelicht. Een afwijzing is ook voorzien in ons maatschapscontract en dat recht hebben wij met elkaar afgesproken. Dat recht respecteer ik.*

*Ik steun de 'opzegging' van A. niet. Een mondelinge opzegging is volgens mij ook niet mogelijk en een uitstoting is ook niet mogelijk. De opzegging bestaat denk ik dan ook niet."*

- 2.7 Op 11 september 2019 heeft de toenmalige gemachtigde van verweersters zich namens de maatschap jegens eiseres op het standpunt gesteld dat met eiseres (nog) geen maatschapsovereenkomst tot stand was gekomen, dat geen bereidheid meer bestond om haar tot de maatschap toe te laten en dat de samenwerking met haar niet meer zou worden gecontinueerd. Nadat J. in een e-mail van 17 september 2019 had aangegeven dat hij het met dat standpunt niet eens was, heeft de betreffende gemachtigde zich uit de zaak teruggetrokken.
- 2.8 In een e-mail van 30 september 2019 van J. aan verweersters en eiseres staat:

*"Ik ben tegen het standpunt dat Q. heeft ingenomen, A. maakt onderdeel uit van de maatschap zoals wij al 1 jaar aan haar bevestigen en hebben afgesproken met haar en zo hebben wij ook gehandeld. Ik wil niet dat een raadsman welke ons extern vertegenwoordigt mengt in een interne aangelegenheid.*

*Verder nog het volgende:*

*Op het moment dat men een zittend maat met onwaarheden en een daarop gebaseerde juridische constructie uit de maatschap probeert te werken ten behoeve van de toetreding van een kandidaat-maat wordt er een dusdanige overwaarde aan deze kandidaat-maat toegekend ten opzichte van een zittend maat waardoor er geen sprake meer kan zijn van een gelijkwaardige samenwerking met*



*deze kandidaat-maat. Ik ben dus niet voor toetreding van kandidaat-maat L.. Het is belangrijk dat we met de maatschap bijeen komen om met elkaar te spreken over de opvolging en een nieuwe sollicitatieprocedure.”*

- 2.9 Op 10 oktober 2019 heeft – in afwezigheid van verweerder 4 - een maatschapsoverleg plaatsgevonden. Eiseres heeft (zonder medeweten van verweersters) geluidsopnamen gemaakt en in het geding gebracht. Tijdens deze maatschapsvergadering is onder meer het volgende gezegd:

*“[eiseres]: (...) Ik heb een duidelijke motivatie gegeven (...)  
[verweerder 1]: nee, dat is geen motivatie (...)  
[eiseres]: ik zowel mondeling als schriftelijk gezegd dat ik de kandidaat-maat niet vertrouw, meer heb ik niet gezegd (...)  
[verweerder 1]: vertrouwen moet je motiveren (...)  
[eiseres]: ook dat heb ik gemotiveerd (...)  
[verweerder 1]: het is niet gemotiveerd (...)  
[eiseres]: dat vindt u, maar ik vind wel dat dat gemotiveerd is (...)  
[verweerder 1]: nee, nee, dan leeft u in een andere maatschappij, waarbij (...) je zegt: nou de zonnestraal komt nu zo en nu zie ik het zo en dan komt ie van die kant en dat zie ik het zo, als je dat een motivatie noemt, prima ga verder met dromenland, maar wij gaan daar niet mee verder, begrijp je.  
[eiseres]: dat is uw mening  
[verweerder 1]: nee, dat is niet mijn mening, u gaat hier weg, wanneer weten we nog niet maar u gaat hier weg, daar zullen wij, dat gaan wij gewoon doen, dus ik zou als ik u was zeggen van ik houd liever de eer aan mijzelf en ik zoek wat anders.  
(...)  
[verweerder 1]: (...) je wordt ook opgezegd, jij moet opdonderen, want jij hebt alles op jouw geweten hier.”*

- 2.10 Op 12 oktober 2019 hebben verweersters een brief aan eiseres en J. gestuurd met onder meer de volgende inhoud:

*“Op 10 oktober 2019 zijn wij (...) met jullie bijeengekomen om te overleggen over de problemen in onze samenwerking. (...)  
Tijdens de bijeenkomst hebben wij het volgende standpunt verwoord:*

- 1) Er is sprake van ernstige problemen in de samenwerking.*
- 2) Deze problemen zijn terug te voeren op drie feiten:*
  - (a) contact en afstemming met [eiseres] is uiterst moeizaam*
  - (b) uitbreiding van de MKA-formatie is noodzakelijk maar wordt geblokkeerd*
  - (c) J. en [eiseres] geven werkzaamheden ten behoeve van N. en O. stelselmatig en zonder meer voorrang boven de praktijk in het G. en I. waardoor de patiëntenzorg op die locaties in het gedrang komt.*
- 3) De bestaande situatie is niet langer houdbaar. De activiteiten in het N. en het O. zullen op de kortst mogelijke termijn moeten worden beëindigd zodat behoorlijke praktijkvoering in het G. en het I. kan worden gewaarborgd.*
- 4) [Eiseres] maakt van de maatschap geen deel uit.*

5) *Afgezien van (4): de huidige samenstelling van de maatschap MKA lijkt onhoudbaar geworden.*

*Gesproken is over de mogelijkheid van dissociatie. In dat scenario zou J. – al dan niet samen met [eiseres] – de MKA-werkzaamheden in het O. en het N. kunnen voortzetten, met dien verstande dat het non-concurrentiebeding in de maatschapsovereenkomst voor beide locaties buiten werking blijft en er geen goodwillvergoeding plaatsvindt.*

*Afgesproken is dat een ieder overleg voert met de eigen adviseur en dat wij binnen een week aan elkaar laten weten welke kant wij op gaan.*

*Als er binnen een week geen duidelijkheid is over een oplossingsrichting, zal de maatschap MKA alle activiteiten in het N. en het O. met onmiddellijke ingang beëindigen om zo de behoorlijke praktijkvoering in het G. en het I. te waarborgen."*

- 2.11 Op 22 oktober 2019 heeft verweerster sub 3 een definitief visitatieverslag 2019 aan de maatschapsleden toegezonden, met daarbij een concept van de bijbehorende reflectie van de maatschap. Aan de maatschapsleden werd verzocht om de reflectie binnen een week goed te keuren, zodat deze aan de relevante gremia kon worden toegezonden.
- 2.12 Op 23 oktober 2019 heeft verweerster sub 1 in een e-mail aan M. namens de maatschap aangekondigd dat alle activiteiten van de maatschap in het N. en het O. per 1 november 2019 zouden worden beëindigd.
- 2.13 Op 25 oktober 2019 hebben eiseres en J. aan de overige maatschapsleden een e-mail gestuurd met de volgende reactie op de conceptreflectie bij het visitatieverslag 2019:

*"Beste allen,*

*De reflectie is onheus en onjuist.*

*Wij gaan niet akkoord met deze reflectie en deze mag niet verstuurd worden naar PITK, R., MSB of welke andere instantie dan ook.*

*Onze advocaat zal hierop reageren naar mr. Leijnse."*

- 2.14 Bij brief van 26 oktober 2019 heeft de gemachtigde van eiseres vervolgens onder meer de bezwaren bij de concept reflectie toegelicht, en laten weten dat eiseres zich niet herkende in de door verweersters gesignaleerde problemen in de samenwerking.
- 2.15 Met een brief van 31 oktober 2019, verzonden per gewone post, heeft de nieuwe gemachtigde van verweersters aan de gemachtigde van eiseres (die op dat moment tevens optrad voor J.) laten weten dat het eerder ingenomen standpunt, dat tussen partijen geen maatschapsovereenkomst bestond, werd ingetrokken en dat de maatschapsovereenkomst voor zover nodig werd opgezegd:

*"1) Bij dezen laat ik u weten dat cliënten terugkomen op het standpunt dat recent door mr. Van der Mark is verwoord. Zij erkennen dat A. per 1 januari 2019 tot de maatschap MKA Chirurgie is toegetreten en dat zij op dit moment de juridische status van 'vennoot' (of 'maat') in de maatschap heeft. A. is uiteraard gerechtigd tot de informatie die de andere maten (in die hoedanigheid) ontvangen, tot*

*deelname aan – en stemming in – de maatschapsvergadering, en tot een deel van de maatschapswinst en voorschotten daarop.*

*2) Deze erkenning doet niets af aan de overtuiging van cliënten dat zij de samenwerking met [eiseres] niet kunnen laten voortduren. Voor zover (nog) nodig zeggen cliënten hierbij de maatschap aan uw cliënte op, tegen de vroegst mogelijke datum, dan wel – met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden – tegen 1 mei 2020.”*

Kort samengevat, legden verweersters aan de opzegging ten grondslag dat (i) eiseres niet akkoord was gegaan met een conceptvisitatieverlag, (ii) eiseres zich niet herkende in de in dat conceptverslag gesignaleerde problemen in de samenwerking binnen de maatschap, (iii) contact en afstemming met eiseres als zeer moeilijk werd ervaren, (iv) eiseres ongeoorloofd prioriteit gaf aan de werkzaamheden in het N. waardoor de productie in het G. achterbleef en (v) eiseres op onduidelijke gronden een beschikbare kandidaat (de heer L.) had afgewezen. Uit de brief wordt verder nog het volgende geciteerd:

*“De klacht van mijn cliënten houdt – inderdaad – verband met het feit dat uw cliënten een beschikbare kandidaat op onduidelijke gronden hebben afgewezen (...). Cliënten zijn ook niet bekend met een concreet voorstel van uw cliënten om “over te gaan tot een nieuwe werving”, laat staan dat cliënten zouden hebben geweigerd met een dergelijk voorstel in te stemmen. Voor zover uw cliënten op werving hebben aangedrongen, had dat op waarnemers betrekking. Uw stelling dat er op dit moment niet wordt “geworven” is overigens onjuist. Inderdaad is het werkrooster voor de periode juni tot en met 6 september 2019 in overleg tussen cliënten tot stand gekomen. Juist is ook dat de maatschap de werkzaamheden in het N. en O. door uw cliënten welbewust heeft toegestaan. Vanaf 6 september worden stelselmatig spreekuren in het G. en het I. door uw cliënten afgesteld. Cliënten blijven bij hun stelling dat uw cliënten werkzaamheden ten behoeve van het G. en O. stelselmatig en zonder meer voorrang geven boven hun praktijk in het G. en het I. en dat daardoor de patiëntenzorg op die locaties in het gedrang komt. Zij klagen dus niet over de inzet van uw cliënten, maar over hun ongeoorloofde prioriteitsstelling (en de schadelijke gevolgen daarvan).”*

Door verweersters is voorgesteld om onder leiding van een mediator in overleg te treden over de voorwaarden waaronder eiseres uit de maatschap zou treden. Daarbij is ook aangegeven dat als partijen het niet eens zouden worden, verweersters vervolg zouden geven aan de opzegging en zich in dat geval ook zouden beroepen op het non-concurrentiebeding in artikel 8 van de maatschapsovereenkomst.

- 2.16 Vanaf november 2019 zijn partijen gestart met een mediationtraject, dat heeft geleid tot de uittreding van J. met wederzijds goedvinden per 1 januari 2020. Tussen eiseres en verweerster is geen overeenstemming bereikt.
- 2.17 Eiseres heeft in februari 2020 aangekondigd dat zij een promotietraject aan de universiteit in Zz. wilde gaan volgen en de maatschap wilde verlaten. Dit is niet gebeurd.

- 2.18 Op 16 februari 2020 heeft eiseres zich ziek gemeld. In reactie daarop hebben verweersters eiseres in de periode van 17 tot en met 20 februari 2020 door een privédetective laten schaduwen. Vastgesteld is dat eiseres in de periode tweemaal enkele uren op de universiteit in Zz. is geweest.
- 2.19 Nadien heeft eiseres zich niet meer beter gemeld en (dus) ook geen werkzaamheden meer verricht.

### 3. Het geschil

#### Het standpunt van eiseres

- 3.1 De mondelinge opzegging van 3 september 2019 en de schriftelijke opzegging van 31 oktober 2019 zijn in strijd met artikel 2 lid 4 van de maatschapsovereenkomst (op grond waarvan een opzegging uitsluitend per aangetekend schrijven kan geschieden) en in strijd met artikel 12 lid 1 sub d (dat voorschrijft dat opzegging aan een maat door alle andere maten dient te geschieden) en daarmee nietig. Bovendien zijn de opzeggingen door verweerster in strijd met de redelijkheid en de billijkheid die maten onderling jegens elkaar moeten betrachten en naar maatstaven van redelijk en billijkheid onaanvaardbaar omdat de enige reden voor die opzegging is dat eiseres niet heeft ingestemd met de toetreding van een kandidaat-maat in de maatschap. Nu de opzeggingen niet rechtsgeldig hebben plaatsgevonden, dient eiseres te worden beschouwd en behandeld als een volwaardig maat van de maatschap zolang deze ten aanzien van haar niet is geëindigd.
- 3.2 In verband met de ingroeiregeling was de afspraak dat eiseres in 2019 en 2020 de helft zou ontvangen van wat de overige maten ontvingen. Verweersters hebben in dat kader ten onrechte nagelaten om aan eiseres een honorarium (of: voorschot) voor haar werkzaamheden in januari 2019 (€ 10.000,-) en februari 2019 (€ 12.500,-) te betalen, terwijl de andere maten in die maanden wel bedragen van respectievelijk € 20.000 en € 25.000 ontvingen. De genoemde bedragen dienen alsnog te worden betaald. Tot en met maart 2020 is eiseres voor een bedrag van in totaal € 177.250 ingegroeid. Dit bedrag dient als goodwill te worden uitbetaald op het moment dat eiseres uittreedt.
- 3.3 Voorts hebben verweersters jegens eiseres onrechtmatig gehandeld door aanvankelijk haar lidmaatschap van de maatschap ten onrechte te ontkennen en vervolgens op onrechtmatige en onheuse wijze de maatschapsovereenkomst op te zeggen, haar niet meer te betrekken in de communicatie, haar uit te sluiten van maatschapsvergaderingen en haar daarvan ondanks verzoeken geen notulen meer te sturen. Verweersters hebben onrechtmatig inbreuk gemaakt op de privacy van eiseres door haar ziekmelding in twijfel te trekken, haar door een privédetective te laten volgen en haar op andere manieren lastig te vallen. Voorts hebben verweersters eiseres belemmerd in het ont-plooien van alternatieven waarmee zij in haar levensonderhoud kan blijven voorzien met als gevolg dat zij na haar uittreding geen inkomsten meer heeft. De reputatie van eiseres heeft ernstige schade opgelopen waardoor het voor haar lastig is een andere be-trekking te vinden. Als gevolg van de onrechtmatige handelwijze van verweersters heeft eiseres schade geleden. De materiële schade wordt begroot op € 558.000,-, zijnde tweemaal de jaarwinst per maat met als peiljaar 2019. De immateriële schade wordt begroot op € 100.000.

- 3.4 Tot slot houden verweersters eiseres ten onrechte aan haar concurrentiebeding. Dat beding is in strijd met artikel 6 lid 1 en artikel 10 Mededingingswet, en daarmee nietig. Voor conversie van het non-concurrentiebeding is geen plaats omdat de absolute nietigheidssanctie van artikel 6 lid 2 Mw bedoeld is om – preventief – een einde te maken aan ongeoorloofde beperkingen van de mededinging. Daarnaast is het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar om eiseres aan het non-concurrentiebeding te houden nu zij op onrechtmatige wijze uit de maatschap is gewerkt en verweersters daarbij vergaande en schadelijke maatregelen niet hebben geschuwd.

#### Het standpunt van verweersters

- 3.5 De opzegging van 31 oktober 2019 is geldig en heeft tot gevolg dat de maatschap ten aanzien van eiseres per 1 mei 2020 is geëindigd. Dat de opzeggingsbrief niet per aangekende post is verzonden, brengt niet mee dat de opzegging geen effect heeft gesorteerd nu tussen partijen vaststaat dat de brief door de advocaat van eiseres in goede orde is ontvangen. Dat J. niet met de opzegging van 31 oktober 2019 heeft ingestemd, doet ook niet af aan de geldigheid van de opzegging. Indien eiseres zou worden gevolgd in haar stellingen, zou dat betekenen dat de gelijktijdige opzegging van meerdere vennoten onmogelijk is, en dat is onpraktisch, ongewenst en nimmer door de contracterende partijen beoogd. Het beroep dat eiseres in dit kader op artikelen 2.4 en 12 lid 1 sub d van de maatschapsovereenkomst doet, is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Anders dan eiseres stelt, bestonden wel degelijk goede gronden voor opzegging: eiseres weigerde niet alleen om de kandidaat-maat goed te keuren, maar zij heeft zich daarnaast zeer solitair opgesteld, is geen teamworker en heeft door haar subversief gedrag forse schade toegebracht aan de praktijk van de maatschap. Overigens schrijft artikel 2 lid 2 van de maatschapsovereenkomst ook niet voor dat goede inhoudelijke gronden zijn vereist.
- 3.6 Eiseres gaat er ten onrechte van uit dat zij aanspraak kan maken op enig honorarium. Zij kan uitsluitend aanspraak maken op een aandeel in de jaarwinst van de maatschap, in verband waarmee zij maandelijks voorschotten heeft ontvangen. Nu geen van de andere maten in januari en februari 2019 een voorschot op het winstdeel heeft ontvangen, kan eiseres daarop ook geen aanspraak maken. Daar komt bij dat het totaal van de aan eiseres uitgekeerde voorschotten in 2019 € 137.500 bedroeg, welk bedrag reeds hoger is dan de geprognosticeerde jaarwinst 2019 (€ 266.000) minus de goodwillvergoeding die daar in het geval van eiseres in 2019 in verband met de ingroeiregeling op in mindering dient worden gebracht (€ 133.000). Of eiseres aanspraak kan maken op enige aanvullende uitkering zal naar verwachting pas in september 2020 blijken, nadat het G. en het I. de financiële informatie hebben aangeleverd die benodigd is om de definitieve jaarwinst 2019 vast te stellen. Dan kan ook pas definitief worden vastgesteld voor welk bedrag eiseres is ingegroeid. Op dit moment kan eiseres derhalve geen aanspraak maken op enige aanvullende uitkering, en kan evenmin worden vastgesteld voor welk bedrag zij is ingegroeid.
- 3.7 Verweersters hebben niet onrechtmatig gehandeld. Dat zij aanvankelijk het standpunt hebben ingenomen dat eiseres geen deel uitmaakte van de maatschap en later op dat standpunt zijn teruggekomen, maakt nog niet dat zij stelselmatig proberen om haar uit te stoten en haar maatschapspositie ontkennen. Eiseres werd en wordt wel degelijk uitgenodigd voor maatschapsvergaderingen, en ook overigens is zij niet van communicatie verstoken gebleven. Op zichzelf is juist dat verweersters eiseres vier dagen hebben

laten observeren, maar dat was gerechtvaardigd omdat zij ernstige twijfels hadden aan de juistheid van haar ziekmelding op 16 februari 2020. De observatie is op 20 februari 2020 gestopt en nadien heeft geen nieuwe observatie plaatsgevonden. Tot het verstrekken van een schriftelijke rapportage van de observatie zijn verweersters niet gehouden. Ook overigens heeft geen inbreuk op de privacy van eiseres plaatsgevonden en is eiseres niet lastiggevallen. Dat verweersters eiseres hebben belemmerd in het ontplooiën van alternatieven waarmee zij in haar levensonderhoud kan blijven voorzien, wordt bij gebrek aan onderbouwing eveneens betwist. Voor vergoeding van de gestelde materiële en immateriële schade bestaat geen grond.

- 3.8 Voor wat betreft het non-concurrentiebeding geldt dat eiseres zich op grond van de bagatelbepaling van artikel 7 lid 2 Mw niet op artikel 6 lid 1 Mededingingswet kan beroepen. Er is geen sprake van dat de non-concurrentiebepaling in de maatschapsovereenkomst de handel tussen lidstaten op merkbare wijze ongunstig kan beïnvloeden. De bewijslast voor de nietigheid rust op eiseres als degene die zich op de sanctie van artikel 6 lid 2 Mw beroept, en eiseres is niet in dit bewijs geslaagd. Voor zover het non-concurrentiebeding al nietig zou zijn, is eiseres op grond van artikel 6:2 BW en artikel 6:248 BW alsnog verplicht om zich te onthouden van het beconcurreren van de praktijk die zij tegen een marktconforme vergoeding heeft overgedragen. Overigens zijn verweersters van mening dat het non-concurrentiebeding voor een periode van maximaal twee jaar gerechtvaardigd zou zijn.

#### Het standpunt in (voorwaardelijke) reconventie

- 3.9 Voor het geval het Scheidsgerecht van oordeel is dat de schriftelijke opzegging van 31 oktober 2019 geen rechtsgevolg heeft gehad en eiseres op 1 mei 2020 nog steeds venoot in de maatschap is, verzoeken verweersters het Scheidsgerecht de maatschapsovereenkomst ten aanzien van eiseres wegens gewichtige redenen te ontbinden op de vroegst mogelijke datum.

#### Het standpunt van eiseres in (voorwaardelijke) reconventie

- 3.10 Eiseres ziet in dat de maatschap in haar huidige vorm niet langer te handhaven is en kan onder handhaving van de door haar ingestelde vorderingen derhalve instemmen met ontbinding van de maatschap tegen de datum van het arbitraal vonnis in dit geding.
- 3.11 De verdere stellingen van partijen komen, voor zover nodig, hierna aan de orde.

#### **4. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht en de beoordelingsmaatstaf**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 15 van de maatschapsovereenkomst, bezien in samenhang met het in 1.1 aangehaalde verzoek van 19 maart 2020 waarin de gemachtigde van eiseres namens partijen te kennen heeft gegeven dat partijen zijn overeengekomen om het Scheidsgerecht gezamenlijk aan te wijzen als geschilbeslechter. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht is tussen partijen dan ook niet in geschil. Ter zitting hebben de advocaten verduidelijkt dat zij een arbitraal vonnis verlangen (en geen bindend advies) en dat het Scheidsgerecht dient te beslissen als goede

mannen (personen) naar billijkheid zoals is bepaald in artikel 15 lid 2 van de maatschapsovereenkomst. Het Scheidsgerecht zal uitspraak doen als goede personen naar billijkheid en daarbij tevens beslissen omtrent de kosten van het geding.

## 5. Beoordeling van het geschil

### *In conventie en (voorwaardelijke) reconventie*

5.1 Het tijdens de mondelinge behandeling naar voren gebrachte bezwaar van verweersters tegen de eisvermeerdering van eiseres van 8 juni 2020 wordt verworpen. Weliswaar is de eisvermeerdering pas de dag voor de zitting gedaan, maar gelet op de inhoud daarvan dienen verweersters in staat te worden geacht daarop in dit korte tijdsbestek inhoudelijk te reageren zoals zij ter zitting ook hebben gedaan. Van strijd met de eisen van de goede procesorde is dan ook geen sprake.

5.2 Het Scheidsgerecht zal eerst ingaan op de opzeggingen van de maatschapsovereenkomst.

#### *Opzegging 3 september 2019*

5.3 Verweersters hebben de maatschapsovereenkomst op 3 september 2019 mondeling opgezegd maar zij erkennen dat die opzegging geen effect sorteert omdat in de maatschapsovereenkomst is voorgeschreven dat een opzegging schriftelijk bij aangetekende brief moet worden gedaan. Verdere beoordeling behoeft die opzegging dan ook niet te hebben en de vordering onder 1 zal worden afgewezen omdat bij toewijzing daarvan geen belang bestaat.

#### *Opzegging 31 oktober 2019*

5.4 Dan komt het Scheidsgerecht toe aan de vraag of deze opzegging, zoals eiseres stelt, in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid die maten onderling ten opzichte van elkaar moeten betrachten. Het Scheidsgerecht stelt voorop dat de maatschapsovereenkomst wat betreft de opzegging van de maatschapsovereenkomst met een maat, niet meer bepaalt dan dat de maatschap kan worden opgezegd, met inachtneming van de opzegtermijn van zes maanden. De bevoegdheid tot opzegging is in de maatschapsovereenkomst dus niet beperkt tot specifieke in de overeenkomst genoemde gronden. Dit betekent dat het verweersters in beginsel is toegestaan de maatschapsovereenkomst met eiseres met inachtneming van de opzegtermijn op te zeggen. Dat neemt echter niet weg dat, en dat wordt door verweersters ook niet bestreden, de maten in een maatschap jegens elkaar de redelijkheid en de billijkheid in acht dienen te nemen. Dat brengt mee dat een opzegging van de maatschapsovereenkomst niet in strijd mag zijn met de redelijkheid en billijkheid. De vraag is of dat in dit geval zo is.

5.5 Het Scheidsgerecht oordeelt als volgt. Eiseres is op 1 januari 2019 toegetreden tot de maatschap. In de jaren daarvoor heeft zij in de maatschap waargenomen. Er is het Scheidsgerecht niets gebleken van enige problemen in het functioneren van eiseres, met haar wijze van communiceren of in de samenwerking tussen eiseres en verweersters. Tijdens de maatschapsvergadering van 25 juni 2019 is gesproken over toetreding van een nieuwe kaakchirurg L.. Eiseres heeft daarop toen niet positief gereageerd. Over het precieze verloop van de vergadering verschillen partijen van mening maar uit de e-

mail van eiseres die zij voorafgaand aan de daaropvolgende maatschapsvergadering van 20 augustus 2019 aan de maatschap heeft gestuurd, volgt dat eiseres zich in de maatschapsvergadering van 25 juni 2019 onder druk gezet heeft gevoeld om voor toetreding van L. te stemmen. In deze e-mail heeft eiseres uiteengezet om welke redenen zij tegen toetreding van L. is. In de daarop volgende maatschapsvergadering van 3 september 2019 hebben verweersters de maatschapsovereenkomst met eiseres mondeling opgezegd. Uit de e-mails die eiseres en J. op 7 respectievelijk 10 september 2019 aan verweersters hebben gestuurd, waarvan de inhoud door verweersters niet is bestreden, volgt dat de enige reden voor die mondelinge opzegging gelegen was in het feit dat eiseres niet wilde instemmen met toetreding van L.. In de maatschapsvergadering van 10 oktober 2019 wordt dit nog weer bevestigd en wordt eiseres gezegd dat zij beter zelf kan vertrekken. Uiteindelijk wordt de maatschapsovereenkomst met eiseres op 31 oktober 2019 schriftelijk opgezegd waarbij de opzegging wordt gestoeld op meerdere gronden, waaronder de weigering in te stemmen met de toetreding van L..

- 5.6 Hoewel in de opzeggingsbrief van 31 oktober 2019 een aantal andere redenen ten grondslag wordt gelegd aan de opzegging, leidt het Scheidsgerecht uit de hiervoor geschetste aanloop naar de opzegging van 31 oktober 2019 en hetgeen daarover op schrift is gesteld af, dat de aanleiding voor de opzegging vrijwel uitsluitend is gelegen in het feit dat eiseres niet heeft ingestemd met toetreding van L.. Bij de mondelinge opzegging op 3 september 2019 was van in de brief genoemde andere redenen nog geen sprake. Het verwijt dat eiseres wordt gemaakt aangaande haar werkzaamheden in het N. en O. en de nadelige gevolgen daarvan voor de maatschap, kan het Scheidsgerecht niet goed plaatsen en het lijkt er ook niet op dat die werkzaamheden werkelijk de reden voor opzegging zijn. De inzet van eiseres en J. in het N. en het O. was, zo volgt uit de brief van 31 oktober 2019, met volledige instemming van de maatschap. Dat inzet van J. en eiseres in het N. en het O. tot verminderde inzet van beiden in het G. leidt, is vanzelfsprekend maar niet iets dat, zonder nadere toelichting, eiseres kan worden verweten en waarvan kan worden gezegd dat zij de maatschap daarmee heeft benadeeld. Met eiseres is het Scheidsgerecht van oordeel dat er in de brief van 31 oktober 2019 weliswaar andere redenen zijn bijgehaald maar dat deze niet de werkelijke aanleiding voor de opzegging vormen. In de processtukken hebben verweersters ook allerlei kwesties uiteengezet – variërend van behandelingen van patiënten tot de wijze waarop met name J. volgens verweersters is omgesprongen met de werving van kandidaat-kaakchirurgen voor werkzaamheden in het N. – maar op die kwesties is de opzegging niet gestoeld en deze kwesties laat het Scheidsgerecht daarom onbesproken.
- 5.7 Op grond van artikel 2 lid 5 van de maatschapsovereenkomst kan toetreding van nieuwe maten slechts plaatsvinden met instemming van alle maten. Dat betekent dat eiseres net als de andere maten het (veto)recht had de toetreding van L. tegen te houden. Artikel 2 lid 5 van de maatschapsovereenkomst stelt geen voorwaarden aan de uitoefening van het vetorecht van een individuele maat. Dat laat onverlet dat mag worden verwacht dat een maat de redelijkheid betracht bij het uitoefenen van het recht om tegen toetreding van een kandidaat te stemmen en zijn beweegredenen aan de andere maten onderbouwt. Dit geldt in dit geval temeer nu de maatschap hard op zoek was naar kaakchirurgen, juist ook vanwege de ambitie om de kaakchirurgie in het N. en het O. te gaan verzorgen.
- 5.8 Naar het oordeel van het Scheidsgerecht kan niet worden gezegd dat eiseres op onheuse wijze van haar vetorecht gebruik heeft gemaakt. In de kern komt het erop neer



dat zij op basis van (geringe) contacten met L. en een concreet beschreven voorval in een ander ziekenhuis waar L. bij betrokken zou zijn (en wat door verweersters niet is betwist) geen vertrouwen heeft in een goede samenwerking met L.. Zij heeft ter zitting nog een voorval verduidelijkt, wat ook in de stukken is aangestipt, waarin L. binnenkwam terwijl eiseres op het punt stond – met operatiekleding aan – een patiënt te gaan behandelen en met een armgebaar duidelijk maakte dat zij niet in staat was mee te komen. Achteraf is gebleken dat L. dit voorval direct daarna heeft beschreven aan verweerder 1 en daarbij het armgebaar heeft nagebootst. Overigens is het verweersters kennelijk niet ontgaan dat het niet boterde tussen eiseres en L.. Ter zitting is van de zijde van verweersters verklaard dat wel duidelijk was dat er spanning heerste tussen L. en eiseres en dat verweersters wel wisten dat eiseres geen fan was van L.. Hoewel het gebrek aan vertrouwen van eiseres in L. (ten dele) is gestoeld op de subjectieve beleving door eiseres van haar contact met L., is het daarmee naar het oordeel van het Scheidsrecht niet onvoldoende om als valide reden te gelden om tegen toetreding van L. te stemmen. Waarom er wel of geen vertrouwen is in een ander, laat zich niet altijd objectiveren en kan afhangen van kleine dingen waarbij ook (onbestreden) ervaringen van anderen met L. een rol kunnen spelen. Het aangaan van een maatschap betekent (mogelijk langdurig) samenwerken op inhoudelijk en zakelijk vlak. Vertrouwen is daarvoor noodzakelijk. Verweersters hadden de motivering van verweersters moeten respecteren of ten minste serieus moeten onderzoeken. Dit geldt temeer omdat verweersters een veel minder lange samenwerking met L. tegemoet traden – verweerder 1 en 2 zouden de maatschap op korte termijn verlaten wegens hun (pensioengerechtigde) leeftijd, verweerder 3 is 61, verweerder 4 53 – dan eiseres (46 jaar). Het ging dus wat betreft de samenwerking met L. in het bijzonder ook om de professionele toekomst van eiseres. In plaats van een (onderzoekend) gesprek te voeren over de achtergrond van het standpunt van eiseres, hebben verweersters vrijwel direct laten blijken dat een stem van eiseres tegen toetreding van L. niet zal worden geaccepteerd. Zij zijn er naar het oordeel van het Scheidsrecht 'met een gestrekt been' ingegaan, wat de weerstand bij eiseres tegen toetreding van L. mogelijk nog verder heeft versterkt. Eiseres heeft voorgesteld om een advertentie te plaatsen voor werving van andere kandidaten en het is dus niet zo dat zij uitbreiding van de maatschap tegenhield. Dat verweersters in de opzeggingsbrief aan eiseres opmerken niet bekend te zijn met een voorstel van eiseres over te gaan tot nieuwe werving laat staan dat zij dat voorstel hebben afgewezen, kan het Scheidsrecht niet rijmen met onder meer het gesprek op 10 oktober 2019 waarin aan de orde is gekomen dat wat J. en eiseres betreft er een advertentie wordt gezet waarop verweersters direct aangeven dat dit geen zin heeft (zie pagina 15 schriftelijke uitwerking maatschapsvergadering 10 oktober 2019).

- 5.9 Tegen deze achtergrond oordeelt het Scheidsrecht dat verweersters zich, door kort gezegd de maatschapsovereenkomst op te zeggen reeds omdat eiseres tegen toetreding van L. heeft gestemd, hebben gedragen in strijd met de redelijkheid en de billijkheid die maten onderling dienen te betrachten. De vraag of het ontbreken van de instemming van J. in de weg staat aan de geldigheid van de opzegging, kan in het midden blijven. De opzegging van 31 oktober 2019 sorteert geen effect zodat de maatschapsovereenkomst met eiseres niet per 1 mei 2020 is geëindigd. Partijen zijn het erover eens dat de maatschapsovereenkomst dan dient te eindigen op de datum van dit arbitrale vonnis. De maatschapsovereenkomst zal dan ook per heden worden ontbonden. De vordering van eiseres onder 5 zal in zoverre worden toegewezen dat zal worden bepaald dat eiseres uittreedt overeenkomstig de wijze zoals in de maatschapsovereenkomst is geregeld. Eiseres maakt tot de datum van dit vonnis deel uit van de maatschap

met alle daarbij behorende rechten en plichten. Dat is het rechtsgevolg van het oordeel dat de maatschapsovereenkomst met eiseres tot heden bestaat. Een veroordeling zoals onder 4 is gevorderd is niet nodig en zal worden afgewezen.

#### *Onrechtmatig handelen*

- 5.10 Eiseres heeft aangevoerd dat verweersters onrechtmatig jegens haar hebben gehandeld door, kort gezegd, de wijze waarop zij met haar zijn omgegaan, waardoor toekomstige samenwerking onmogelijk is geworden en eiseres geen andere keuze heeft dan zich neer te leggen bij het door verweersters gewenste vertrek van eiseres uit de maatschap. Als gevolg daarvan stelt eiseres dat zij schade lijdt doordat zij geen inkomen heeft vanaf het moment dat de maatschapsovereenkomst is ontbonden. Zij vordert een schadevergoeding gelijk aan twee maal de jaarwinst, in totaal € 558.000,--.
- 5.11 Het Scheidsgerecht is van oordeel dat door toedoen van verweersters het voor eiseres inderdaad onmogelijk is geworden om nog langer binnen de maatschap als kaakchirurg werkzaam te zijn. Het Scheidsgerecht wijst daarvoor op de hiervoor beschreven gang van zaken rondom de opzegging van de overeenkomst. Eerst is de maatschapsovereenkomst mondeling opgezegd, toen eiseres daartegen protesteerde, hebben verweersters bij monde van hun toenmalige gemachtigde zich op het standpunt gesteld dat eiseres helemaal geen lid is van de maatschap en nadat zij daarop zijn teruggekomen omdat het een onhoudbaar standpunt bleek, hebben zij de overeenkomst schriftelijk opgezegd. De reden van de opzegging is, zoals hiervoor is geoordeeld, niet deugdelijk en getuigt van onvoldoende respect voor de gelijkwaardige positie die eiseres in de maatschap inneemt. Na de opzegging van 31 oktober 2019 is eiseres aan het werk gebleven binnen de maatschap en heeft zij meegewerkt aan een mediationtraject. Dat heeft niet tot een oplossing geleid. Toen eiseres in februari 2020 kenbaar maakte dat zij de maatschap wilde verlaten omdat zij wilde beginnen aan een promotietraject, is het partijen niet gelukt om overeenstemming te verkrijgen over de voorwaarden van uittreding van eiseres. De oorzaak daarvan kent het Scheidsgerecht niet, dus niet gezegd kan worden dat dit aan verweersters moet worden verweten. Het promotietraject is evenwel niet van de grond gekomen. Eiseres heeft zich vervolgens op zondag 16 februari 2020 ziek gemeld wegens klachten horend bij een (ernstige) longontsteking. Verweersters hebben diezelfde dag – zo hebben zij ter zitting nader toegelicht – een privédetective gezocht om eiseres te laten observeren. Reden hiervoor was dat verweersters eiseres niet vertrouwden en niet geloofden dat zij wegens ziekte niet in staat was te werken. Ter zitting is nader toegelicht dat het verweersters stak dat eiseres het gesprek van 10 oktober 2019 had opgenomen en dat dat onder meer aanleiding gaf om een privédetective in te schakelen. Volgens verweersters is uit de waarnemingen van de privédetective gebleken dat eiseres die week tweemaal op de universiteit in Zz. is geweest. Ter zitting heeft eiseres toegelicht dat zij toen gesprekken heeft gevoerd om, aan mensen die zich voor haar hadden ingespannen om een promotieplek te creëren, uit te leggen waarom het traject niet door kon gaan. Deze bezoeken wijzen er naar het oordeel van het Scheidsgerecht niet noodzakelijkerwijs op dat eiseres niet ziek was. Het Scheidsgerecht acht de inzet van een privédetective om het doen en laten van een andere maat te laten vastleggen onder de geschetste omstandigheden buiten proportie. Dat het verweersters stak dat eiseres het gesprek van 10 oktober 2019 had opgenomen is begrijpelijk maar niet uit het oog moet worden verloren dat daaraan vooraf zijn gegaan de mondelinge opzegging op 3 september 2019 en de ontkenning van verweersters dat eiseres lid was van de maatschap. Dat eiseres zich in het nauw gedreven voelde en tot het opnemen

van het gesprek van 10 oktober 2019 heeft besloten is tegen die achtergrond naar het oordeel van het Scheidsgerecht een stuk begrijpelijker dan - en rechtvaardigt overigens ook nog niet - de keuze die verweersters hebben gemaakt om een privédetective in te schakelen. Er stonden verweersters voldoende andere methoden ten dienste om vast te stellen of eiseres daadwerkelijk ziek was. Er is direct gegrepen naar het zwaarste middel, waarmee verweersters in feite definitief een streep door verdere samenwerking met eiseres hebben gezet. Nadat eiseres was geconfronteerd met de inzet van een privédetective hebben verweersters tot op de zitting geweigerd haar het rapport van de privédetective te overhandigen. Eiseres heeft daardoor niet kunnen vaststellen hoe ver het observeren is gegaan.

- 5.12 Alle hiervoor genoemde omstandigheden tezamen rechtvaardigen het oordeel dat verweersters zich op zodanige wijze hebben gedragen, dat het voor eiseres door toedoen van verweersters onmogelijk is om nog langer binnen de maatschap werkzaam te zijn. In de kennelijk dringende wens van verweersters om L. te laten toetreden – inmiddels werken hij en zijn vader voor de maatschap – hebben verweersters de positie van eiseres geheel uit het oog verloren en hebben zij gehandeld op een wijze die de relatie onherstelbaar heeft beschadigd. Het Scheidsgerecht oordeelt dan ook dat verweersters onrechtmatig jegens eiseres hebben gehandeld en dat zij gehouden zijn de schade die eiseres als gevolg daarvan lijdt, op de hierna te bepalen wijze dienen te vergoeden.

#### *Non-concurrentiebeding*

- 5.13 Ter zitting hebben verweersters verklaard eiseres aan het non-concurrentiebeding te willen houden. Onder de hiervoor beschreven omstandigheden, die er op neerkomen dat eiseres door toedoen van verweersters het werken in de maatschap onmogelijk is gemaakt zodat zij die maatschap al na een korte periode van anderhalf jaar moet verlaten, geeft het geen pas wanneer verweersters eiseres kunnen beperken in de mogelijkheden om haar vak als kaakchirurg uit te oefenen. Dit geldt temeer nu er, zo hebben partijen ter zitting beaamd, een (flink) tekort aan kaakchirurgen is. Een beroep van verweersters op beding van non-concurrentie is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid dan ook onaanvaardbaar. De vordering onder 3 zal in die zin worden toegewezen. Beoordeling van de vraag of het beding op grond van de Mw nietig is, kan buiten beschouwing blijven.

#### *Materiële schade*

- 5.14 Voor de begroting van de schade dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de situatie met het onrechtmatig handelen en de situatie zonder onrechtmatig handelen.
- 5.15 In de situatie zonder onrechtmatig handelen gaat het Scheidsgerecht ervan uit dat eiseres in ieder geval gedurende een zekere periode werkzaam zou zijn gebleven voor de maatschap. Vanwege haar al voor toetreding tot de maatschap bestaande ambitie voor een (gedeeltelijke) wetenschappelijke carrière, waaraan zij in februari 2020 al uitvoering had willen geven, een ambitie die zij nog steeds zegt te hebben en waarvoor de verdiensten een aanzienlijk stuk geringer zijn dan de verdiensten als kaakchirurg, is het ook reëel om er rekening mee te houden dat eiseres (het onrechtmatig handelen weggedacht) op enig moment de maatschap zou hebben verlaten, zoals zij ook concreet van plan was in februari 2020, om tegen een veel geringer salaris een wetenschappelijke richting in te slaan.

In de situatie met onrechtmatig handelen geldt dat eiseres vanaf het moment van ontbinding van de maatschapsovereenkomst, geen inkomen meer heeft. Eiseres heeft aangegeven als kaakchirurg aan de slag te willen gaan, mogelijk gecombineerd met een wetenschappelijke carrière. Eiseres is op het moment ziek, een omstandigheid die los staat van het onrechtmatig handelen en zowel in de hypothetische en de feitelijke situatie speelt. Wel weegt mee dat het vanuit die situatie lastiger is om te solliciteren. Tussen partijen is niet in geschil dat er veel vacatures zijn voor kaakchirurgen. Eiseres heeft aangevoerd dat haar goede naam is geschonden maar zij heeft dat verder niet voldoende uitgewerkt of aangetoond. Het Scheidsgerecht zal er dan ook van uitgaan dat eiseres, zodra zij daartoe weer in staat is, op niet al te lange termijn - het Scheidsgerecht acht een periode van een aantal maanden tot een half jaar reëel - als kaakchirurg aan de slag zou moeten kunnen gaan en/of op een langere termijn in de wetenschap. Dit geldt nog in het bijzonder omdat eiseres, zoals het Scheidsgerecht hiervoor heeft geoordeeld, niet gebonden is aan het beding van non-concurrentie. Uitgaande van een jaarwinstuitkering van € 228.000,- acht het Scheidsgerecht een schadevergoeding van € 100.000,- passend. In zoverre wordt de vordering onder 11 toegewezen.

#### *Immateriële schade*

- 5.16 Eiseres heeft een immateriële schadevergoeding gevorderd van € 100.000,-. Aan die vordering heeft eiseres ten grondslag gelegd, zo leidt het Scheidsgerecht uit het gestelde onder vii. op pagina 35 van de memorie van eis af, dat verweersters eiseres heeft uitgesloten van alle communicatie en maatschapsvergaderingen en dat verweersters, doordat zij haar hebben laten volgen, inbreuk hebben gemaakt op haar privéleven. Op grond van artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW heeft de benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien de benadeelde in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast. Eiseres heeft niet, ook niet ter zitting, uitgelegd op welke in artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW genoemde grond zij het oog heeft. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien dat genoemde verwijten een schending van de eer of goede naam opleveren. Onder aantasting van de persoon vallen ernstige inbreuken op de persoonlijke levenssfeer. Hoewel het laten volgen van eiseres door een detective hiervoor door het Scheidsgerecht buiten proportie is geoordeeld, levert dit handelen, zonder nadere toelichting, niet zonder meer een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer op. Datzelfde geldt voor het uitsluiten van eiseres van maatschapsvergaderingen en communicatie, waarbij het Scheidsgerecht in het midden laat of die verwijten terecht zijn. Voor de vordering tot vergoeding van immateriële schade bestaat kortom onvoldoende grondslag. Dat betekent dat de vordering onder 12 wordt afgewezen. Bij de vorderingen onder 8 en 9, die louter dienen als grondslag voor de onder 12 gevorderde immateriële schadevergoeding, bestaat dan geen belang.
- 5.17 Ter zitting hebben verweersters verklaard dat er geen goede reden is om het rapport dat door de privédetective is opgesteld niet aan eiseres te overhandigen en dat zij bereid zijn dit te doen. De vordering onder 10 zal worden toegewezen.
- 5.18 Partijen zijn het erover eens dat na uittreding van eiseres er volgens de maatschapsovereenkomst met haar moet worden afgerekend. De vordering onder 5 zal dan ook in zoverre worden toegewezen. Eiseres vordert verder, zo heeft zij ter zitting verduidelijkt, betaling van het voorschot op het winstdeel over januari en februari 2019 (vordering onder 6), betaling van de goodwill (vordering onder 7) en verweersters te gebieden de

jaarrekening op te maken binnen zeven dagen na het arbitraal vonnis (vordering onder 18).

Partijen zijn het erover eens dat de goodwill die eiseres met de ingroeiregeling heeft ingebracht, aan haar moet worden vergoed. Die ingroeiregeling houdt voor eiseres in dat zij gedurende twee jaar na toetreden tot de maatschap ( 1 januari 2019) de helft van haar jaarlijkse winstaandeel aan goodwillvergoeding inlegt en dat de andere helft aan haar wordt uitgekeerd. Niet in geschil is dat de jaarstukken over 2019 en 2020 nog niet beschikbaar zijn. De jaarstukken over 2019 kunnen door de accountant van de maatschap pas worden opgesteld zodra het ziekenhuis de financiële stukken heeft opgesteld en aan de maatschap heeft gestuurd. Pas daarna kan de accountant van de maatschap de jaarrekening van de maatschap opmaken. Ter zitting is aan de zijde van het verweersters verklaard dat het ziekenhuis doorgaans in juni/juli van het opvolgende jaar de financiële stukken aan de maatschap stuurt. Dit is niet betwist.

- 5.19 De vordering om de jaarrekening binnen vijf dagen na het arbitraal vonnis op te maken wordt tegen de achtergrond van het voorgaande afgewezen. In artikel 10 lid 2 van de maatschapsovereenkomst staat weliswaar dat binnen vijf maanden na afloop van een boekjaar de jaarrekening wordt opgesteld, maar eiseres heeft niet betwist dat die bepaling dateert uit de tijd dat de maatschap voor het opstellen van de jaarrekening niet afhankelijk was van de financiële stukken van het ziekenhuis. Het Scheidsgerecht zal verweersters gebieden de jaarrekening op te maken binnen drie maanden nadat zij de daartoe benodigde financiële informatie van het ziekenhuis hebben ontvangen. In zoverre wordt de vordering onder 18 toegewezen. Omdat de jaarrekening over 2019 nog niet voorhanden is, kan niet worden vastgesteld wat eiseres over 2019 heeft inverdiend en dus evenmin wat haar aan goodwillvergoeding toekomt. Zoals gezegd erkennen verweersters dat zij de goodwill aan eiseres moeten vergoeden maar bij deze stand van zaken kan het Scheidsgerecht niet vaststellen om welk bedrag het gaat. Een voorschot op de goodwillvergoeding is niet gevorderd en ter zitting wilde eiseres ook niet afspreken dat voor de vaststelling van de goodwillvergoeding (voorlopig) zou worden uitgegaan van de winstdelen van de voorgaande jaren. Bij die stand van zaken wordt de vordering onder 7 afgewezen en zal eiseres moeten wachten totdat de jaarrekening 2019 (en daarna 2020) is opgemaakt. Het gevorderde voorschot over januari en februari 2019 op de uitbetaling van het jaarwinstdeel wordt toegewezen. Het was immers gebruikelijk om maandelijks een voorschot van de gevorderde hoogte uit te keren. Onduidelijk is waarom dat over deze maanden achterwege is gebleven. Mocht de totale winst lager uitpakken, dan zal dat te zijner tijd moeten worden verrekend. De vordering onder 6 wordt toegewezen.
- 5.20 Eiseres heeft aanspraak gemaakt op vergoeding van haar kosten van rechtsbijstand (vordering onder 13). Met verweersters kan het Scheidsgerecht uit de overgelegde stukken niet het exacte bedrag afleiden dat is gevorderd. Het bedrag zal schattenderwijs worden bepaald op € 6.000,-. Nu eiseres merendeels in het gelijk is gesteld, zullen verweersters worden veroordeeld die kosten te voldoen. Datzelfde geldt voor de kosten van de arbitrale procedure (vordering onder 14). De vorderingen onder 13 en 14 worden in zoverre toegewezen. Eiseres heeft ook nog gevorderd dat moet worden geoordeeld dat voor de voldoening van de kosten voor rechtsbijstand het kapitaalsaldo van eiseres niet mag worden aangewend (vordering onder 15). Die vordering, die ertoe strekt dat uitsluitend verweersters die kosten dragen en niet ook eiseres, is terecht en verweersters hebben daartegen ook geen gefundeerd verweer gevoerd. De vordering onder 15 wordt toegewezen. De gevorderde dwangsommen op diverse veroordelingen wordt

afgewezen. Het Scheidsgerecht heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat verweersters dit arbitrale vonnis niet vrijwillig zullen nakomen. Daar komt bij dat, zoals verweersters terecht hebben opgemerkt, een dwangsom niet kan worden opgelegd in geval van een veroordeling tot betaling van een geldsom. De vorderingen onder 16 en 17 worden afgewezen.

- 5.21 Overeenkomstig de vordering van eiseres zullen verweersters hoofdelijk worden veroordeeld tot voldoening van de bedragen waartoe zij hierna worden veroordeeld.

## **6. De beslissing in conventie en voorwaardelijke reconventie**

Het Scheidsgerecht:

- 6.1 oordeelt dat de opzegging van de maatschap door verweersters op 31 oktober 2019 niet rechtsgeldig is;
- 6.2 ontbindt de maatschapsovereenkomst tussen eiseres en verweersters met ingang van de datum van dit arbitraal vonnis en bepaalt dat eiseres uittreedt op de wijze als in de maatschapsovereenkomst voorzien;
- 6.3 bepaalt dat ieder beroep van verweersters op het non-concurrentiebeding in de maatschapsovereenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is;
- 6.4 gebiedt verweersters aan eiseres het rapport te overhandigen dat door de privédetective is opgesteld naar aanleiding van het volgen/observeren van eiseres in de maand februari 2020;
- 6.5 veroordeelt verweersters tot voldoening aan eiseres van een bedrag van € 100.000,- als vergoeding van door haar geleden materiele schade;
- 6.6 veroordeelt verweersters tot voldoening aan eiseres van een bedrag van in totaal € 22.500 als voorschot op de jaarwinst over 2019;
- 6.7 gebiedt verweersters om uiterlijk binnen drie maanden nadat zij van het ziekenhuis de daartoe benodigde financiële stukken over het jaar 2019 heeft ontvangen, de jaarrekening van de maatschap over het jaar 2019 op te maken;
- 6.8 veroordeelt verweersters tot voldoening aan eiseres van een bedrag van € 6.000,- wegens kosten rechtsbijstand, met de bepaling dat dit bedrag niet ten laste van het kapitaalsaldo van eiseres mag worden gebracht;
- 6.9 bepaalt dat de kosten van het Scheidsgerecht, ten bedrage van € 8.348,92 worden verrekend met het door eiseres gestorte depot en veroordeelt verweersters om dit bedrag te betalen aan eiseres;

6.10 bepaalt dat de veroordelingen onder 6.5, 6.6, 6.8 en 6.9 hoofdelijke veroordelingen zijn, zodat wanneer een van verweersters betaalt, de anderen zullen zijn bevrijd;

6.11 wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus vastgesteld te Utrecht en op 13 juli 2020 aan de partijen verstuurd.