

GOVERNANCECOMMISSIE GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: Gc 11/02

De Governancecommissie, samengesteld als volgt:
Mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter,
Mr. dr. C. Blankman, wonende te Dieren,
Prof. mr. dr. J.W. Winter, wonende te Amsterdam,
Mr. dr. T.A.M. Witteveen, wonende te Leidschendam,
Mr. J.G.M. de Zwaan, wonende te Zeist,
bijgestaan door mr. A.T.B. de Vries, secretaris,

heeft op 8 maart 2012 als volgt geoordeeld in de zaak van:

De Ondernemingsraad van de Stichting A.,
gevestigd te Z.,
verzoeker,

tegen:

de (voormalige) Raad van Toezicht van de Stichting A.,
gevestigd te Z.,
verweerder.

Partijen worden in het vervolg aangeduid als de OR en de RvT.

1. Procesverloop

- 1.1 De OR heeft, onder verwijzing naar de Zorgbrede Governancecode 2010 (verder: de Code), bij verzoekschrift gedateerd 4 oktober 2011, ontvangen 14 oktober 2011, de Governancecommissie verzocht te adviseren omtrent het volgende:
- Heeft de RvT de Code geschonden, nu twee leden van de RvT de taken van de voorzitter van de Raad van Bestuur (verder: RvB) gedurende een periode van ruim drie maanden hebben overgenomen?
 - Zijn de vergoedingen die de voorzitter en de vicevoorzitter van de RvT, drs. B. en C., hiervoor hebben ontvangen in strijd met de Code?
 - Is sprake van strijdigheid met de Code in de periode dat een nieuwe voorzitter van de RvB is benoemd en de RvT opnieuw op de stoel gaat zitten van de RvB?
 - Een aantal leden van de RvT heeft langer zitting in de RvT dan de in de Code genoemde zittingstermijn. Handelen deze leden hiermee in strijd met de Code?

De OR verzoekt de Governancecommissie de volgende aanbevelingen te doen:

- De leden van de RvT te bewegen hun zetels in de RvT per direct ter beschikking te stellen;
- De vergoeding die de betrokken leden van de RvT hebben ontvangen voor de periode waarin zij de RvB hebben waargenomen, aan de organisatie terug te storten.

1.2 Bij brief van 22 november 2011 heeft de voorzitter van de OR de governancecommissie bericht dat de RvT is teruggetreden. Bij e-mail van 11 november 2011 heeft de secretaris van de directie van Stichting A., de heer D., dit bericht bevestigd. Vervolgens heeft de Governancecommissie bij brief van 30 november 2011 aan D. gevraagd of hij de stukken en brieven in deze procedure wil doorgeleiden aan de voormalige leden van de RvT. Bij brief van 6 december 2011 heeft de Governancecommissie aan D. gevraagd om verhinderdata van deze leden van de RvT en een eventueel verweerschrift en hem verzocht om deze brief aan hen door te geleiden. Bij mail van 7 december 2011 heeft D. medegedeeld dat de voormalige voorzitter van de RvT, B., gebruik wil maken van de gelegenheid om schriftelijk verweer te voeren. Bij e-mail van 12 december 2011 heeft D. bericht deze dat hij de brief van 30 november 2011 van de Governancecommissie heeft doorgeleid aan B.. Bij e-mail van 12 december 2011 heeft de Governancecommissie een en ander bevestigd aan B.. Bij e-mail van 13 december 2011 bevestigt D. dat de voormalige leden van de RvT schriftelijk zullen reageren, dat de nieuwe RvT niet zal reageren en dat hij vernomen heeft van drie leden van de voormalige RvT dat zij geen gebruik zullen maken van de uitnodiging voor de mondelinge behandeling. Hij verwacht van de andere twee leden dat zij evenmin van deze uitnodiging gebruik zullen maken, waardoor naar alle waarschijnlijkheid de voormalige RvT alleen schriftelijk zal reageren. Bij e-mail van 14 december 2011 aan D., met een c.c. aan B., heeft de Governancecommissie de RvT verzocht het schriftelijk verweer in te dienen, alsmede eventuele verhinderdata. Bij e-mail van 15 december 2011 hebben de voormalige leden bij monde van B. laten weten dat zij de mondelinge behandeling niet zullen bijwonen maar wel schriftelijk zullen reageren. Bij e-mail van B. van 3 januari 2012 hebben de voormalige leden van de RvT gereageerd op het verzoekschrift van de OR. Bij e-mail van 20 januari 2012 is aan B. voor de goede orde bericht wanneer de mondelinge behandeling plaatsvindt. Bij e-mail van 24 januari 2012 zijn aan B. de nadere producties van de OR van 24 januari 2012 toegezonden.

1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 9 februari 2012. De OR werd vertegenwoordigd door E., voorzitter, F., vicevoorzitter, G., lid en H., adviseur. Namens de RvT is niemand verschenen. De vertegenwoordigers van de OR hebben het woord gevoerd aan de hand van een pleitnota.

2. Samenvatting van het geschil

2.1 In juli 2010 is een crisissituatie ontstaan rond de toenmalige voorzitter van de eenhoofdige RvB van A., de heer I.. De RvT is gevraagd maatregelen te nemen. De RvT heeft toen besloten de structuur van A. te wijzigen en A. op te splitsen in A.-Zorg, A.-RAP en A.-Diensten. De heer I. werd bestuurder van A.-RAP en A.-Diensten. Er zou met spoed een nieuwe bestuurder worden benoemd voor A.-Zorg. De RvT heeft uit zijn midden twee leden aangewezen om deze maatregelen namens de

RvT uit te voeren, te weten B. en C.. Per 1 november 2010 is een nieuwe bestuurder van de A.-Zorg benoemd. Op 6 november 2011 is de voltallige RvT afgetreden.

2.2 Artikel 1, aanhef en onder 8 Reglement Governancecommissie Gezondheidszorg (Reglement):

In dit reglement wordt verstaan onder:

8. *belanghebbende*: de natuurlijke of rechtspersoon die rechtstreeks bij de zorgorganisatie is betrokken en op enigerlei wijze nadeel ondervindt van de wijze van naleving van de Zorgbrede Governancecode door de zorgorganisatie;

12.2a Reglement, voor zover in deze relevant:

De Governancecommissie verklaart een verzoeker niet ontvankelijk indien de verzoeker niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Artikel 4.2.7 Code:

Een lid van de Raad van Toezicht kan maximaal tweemaal voor een periode van vier jaar zitting hebben in de Raad van Toezicht.

Artikel 4.4.4, voor zover in deze relevant:

Een lid van de Raad van Toezicht kan niet tegelijkertijd de functie vervullen van lid van de Raad van Bestuur.

Art. 6 lid 7 Statuten A.:

In geval van overbrugging kan de voorzitter van de Raad van Toezicht of diens plaatsvervanger voor maximaal één week de functie van bestuurder waarnemen.

Artikel 4.5.1 Code, voor zover in deze relevant:

Elke vorm van schijn van persoonlijke bevoordeling dan wel belangenverstremeling tussen enig lid van de Raad van Toezicht en de zorgorganisatie moet worden vermeden.

2.3 Zakelijk weergegeven heeft de OR het volgende aangevoerd. In augustus 2010 heeft de OR een overleg gehad met de RvT over het functioneren van de heer I..

Uiteindelijk heeft de RvT ingegrepen en I. een andere functie in de organisatie gegeven. B. en C. hebben toen de taken van de RvB overgenomen gedurende een periode van uiteindelijk ruim drie maanden. De OR is van mening dat dit in strijd is met artikel 4.4.4 van de Code en de toelichting bij dit artikel, alsmede met de (concept) statuten van de A..

2.4 C. en B. hebben een vergoeding ontvangen voor de periode van waarneming van de taken van de RvB, blijkens de jaarstukken van de A., van respectievelijk € 69.716,00 en € 30.128,00. Daarnaast ontvingen zij een bezoldiging als toezichthouder van respectievelijk € 12.680,00 en € 14.280,00. De OR acht deze vergoedingen exorbitant en in strijd met artikel 4.5.1 van de Code en de toelichting op dit artikel.

2.5 De OR stelt verder dat de RvT na de benoeming van een nieuwe voorzitter van de RvB nog steeds op de stoel blijft zitten van de RvB. De OR baseert dit op de inhoud van een adviesaanvraag van de RvT aan de OR omtrent het voorgenomen besluit tot

het benoemen van een tweede bestuurder. Deze benoeming was in de visie van de RvT, blijkens een mondelinge toelichting tijdens een bijeenkomst met de OR op 21 juni 2011, noodzakelijk vanwege het disfunctioneren van een tweetal afdelingen binnen de organisatie. Deze reden is niet genoemd in de formele adviesaanvraag. Binnen de organisatie wordt dit beeld niet herkend en evenmin heeft de RvB dit op enigerlei wijze laten blijken, zo stelt de OR. De OR is van mening dat de RvT kennelijk geheel zelfstandig dit oordeel over de organisatie naar de OR heeft gebracht. Daarmee is de RvT op de stoel van de RvB gaan zitten. De OR wijst erop dat C. in de periode van waarneming zich uiterst negatief heeft uitgelaten over een van beide afdelingen, welke uitlatingen volgens de OR in een formele brief van de betreffende afdeling geheel zijn weerlegd. De OR stelt dat de RvT zich kennelijk op de informatie van C. heeft gebaseerd, hetgeen weer in strijd is met de rol van toezichthouder van C. en de overige leden van de RvT.

- 2.6 De OR heeft tot slot geconstateerd dat B., C. en een derde lid van de RvT, J., lid van de RvT zijn sinds respectievelijk 29 januari 1993, (een onbekende datum in) 2002 en 1 januari 2000. De OR acht dit in strijd met artikel 4.2.7 van de Code.
- 2.7 B. heeft namens de leden van de voormalige RvT – zakelijk weergegeven - het volgende naar voren gebracht.
Bij de aanpassing van de statuten van de instelling op 21 juli 2005 aan de Code is een nieuw rooster van aftreden opgesteld. Gerekend vanaf deze datum zouden de leden van de RvT na maximaal tweemaal vier jaar moeten aftreden. Hiermee werd voorkomen dat er onvoldoende leden van de RvT zouden zijn. Aan de Code is geen terugwerkende kracht gegeven.
- 2.8 Verder voert B. het volgende aan. Eind juli 2010 ontstond een crisis rond de bestuurder. Naar aanleiding hiervan heeft de RvT besloten de organisatie in drieën te splitsen, de zittende bestuurder te benoemen tot bestuurder van twee, te verzelfstandigen, stichtingen en met spoed een nieuwe bestuurder te zullen benoemen voor de derde te vormen stichting A.-Zorg. Eventueel zou bij deze stichting nog een tweede bestuurder benoemd worden. Ter uitvoering van deze besluiten heeft de RvT uit zijn midden een commissie samengesteld, bestaande uit de voorzitter en de vicevoorzitter. Het betrof geen aanstelling als lid van de RvB. De CR en de OR hebben positief geadviseerd over deze besluiten. De commissie heeft informatie verzameld, de situatie beoordeeld en maatregelen genomen die niet in strijd waren met het beleid teneinde de continuïteit en rust binnen de organisatie te waarborgen. Uitbesteding zou niet doelmatig en te duur zijn geweest. Per 1 november 2010 is de nieuwe bestuurder in dienst getreden. Een aantal annexe problemen is richting oplossing begeleid en aan de nieuwe bestuurder overgedragen. Eerst toen de OR in kennis werd gesteld van het voorgenomen besluit van de RvT om de eenhoofdige RvB uit te breiden met een tweede lid op 21 juni 2011, keerde de OR zich tegen de RvT. Na vier maanden had de OR nog niet behoorlijk geantwoord op de adviesaanvraag van 7 juli 2011.
- 2.9 De vergoeding voor de door de commissie uit te voeren werkzaamheden is vastgesteld overeenkomstig de statuten en artikel 4.3 Code. De Code verwijst naar de adviesregeling van de NVTZ van 11 juni 2009, waarin het systeem “uren x tarief” wordt genoemd. De RvT heeft voor de bepaling van het tarief als maatstaf genomen de

kosten per productief uur van de bestuurder van de instelling, als die beloofd wordt overeenkomstig de BBZ van de NVTZ en de NVZD. Dit uurtarief is ter controle vergeleken met de kosten per uur die de instelling kwijt zou zijn aan de inzet van derden. Die kosten zouden veel hoger zijn uitgevallen.

- 2.10 B. stelt tot slot dat de OR niet voldoet aan de vereisten van artikel 1, lid 8 van het Reglement. Ingevolge artikel 12, lid 2 sub a dient de OR niet ontvankelijk te worden verklaard. Verder is de OR geen belanghebbende, nu de OR geen nadeel heeft ondervonden van de handelwijze van de RvT. Alle verzoeken om overleg zijdens de RvT met de OR werden door deze OR van de hand gewezen. Erkenning van de OR als belanghebbende in deze is in strijd met artikel 2, lid 1 Wet op de Ondernemingsraden (hierna: de WOR). In dit artikel zijn de bevoegdheden van de OR limitatief opgesomd. De OR oefent invloed uit, maar de ondernemer beslist.

3 Overwegingen

- 3.1 De (voormalige) RvT heeft bestreden dat de OR als belanghebbende in de zin van artikel 1, aanhef en onder 8, van het Reglement kan worden beschouwd. Daartoe heeft de (voormalige) RvT de volgende argumenten aangevoerd:
- a) De OR is geen rechtspersoon en ook geen natuurlijk persoon.
 - b) Niet is aangetoond dat de OR nadeel heeft ondervonden.
 - c) De OR heeft tot vijfmaal toe overleg met de RvT over de onderhavige kwestie afgewezen.
 - d) Toelating van de OR als belanghebbende is in strijd met de WOR.
 - e) Uitbreiding van bevoegdheden buiten de WOR kan alleen door het sluiten van een overeenkomst en dat is hier niet gebeurd.
- 3.2 Bij de beoordeling van de ontvankelijkheid stelt de Governancecommissie voorop dat het begrip belanghebbende van artikel 1, aanhef en onder 8, (ruim) moet worden uitgelegd, in overeenstemming met het doel en de strekking van de Code. Daaruit volgt dat degenen die een voldoende belang hebben bij de handhaving van deze Code in beginsel toegang moeten hebben tot de onderhavige procedure. De Governancecommissie is de enige instantie waarbij geklaagd kan worden over het niet of onjuist toepassen van de Code en de toegang tot de Governancecommissie moet dan ook niet nodeloos worden beperkt. Het is zonder meer in het belang van al degenen die werkzaam zijn in de betrokken organisatie dat de Code wordt toegepast dan wel dat voldoende uitleg wordt gegeven bij afwijking van de Code. De OR is bij uitstek het orgaan dat binnen een organisatie de standpunten van de werknemers kan vertolken. Al op die grond dient de OR ten behoeve van de werknemers toegang te hebben tot de Governancecommissie. De OR heeft ook gemotiveerd gesteld dat en waarom de aan de (voormalige) RvT verweten gedragingen aan de organisatie van A. (en daarmee aan allen die daarbij betrokken zijn) schade heeft berokkend. Dat levert een voldoende materieel belang op.
- 3.3 Aan het vorenstaande kan nog worden toegevoegd dat aan de OR in het rechtsverkeer op zijn gebied procesbevoegdheid wordt toegekend zonder dat de OR rechtspersoon is. Het bepaalde in de WOR staat niet in de weg aan de toegang tot de Governancecommissie, omdat de WOR alleen betrekking heeft op medezeggenschap in de onderneming. Dat de bevoegdheden van de OR voor dat doel in de WOR

geregeld zijn, wil niet zeggen dat een additionele bevoegdheid op een ander gebied is uitgesloten. Ten slotte zijn de leden van de OR als afzonderlijke werknemers zonder meer belanghebbende, als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder 8 Reglement. Zij zijn immers rechtstreeks bij de zorgorganisatie betrokken en zij hebben aannemelijk gemaakt dat zij nadeel ondervinden dan wel hebben ondervonden van de wijze waarop de zorgorganisatie de Code heeft toegepast. Daarom zijn zij ook gezamenlijk optredend als OR, en, in zekere zin, als orgaan van de instelling, ontvankelijk. Het feit dat de OR geen overleg heeft gevoerd met de (voormalige) RvT, leidt niet tot rechtsverwerking en kan daaraan niet afdoen. De OR heeft overigens niet geweigerd overleg te voeren, doch dit overleg is, naar de OR heeft gesteld, niet doorgegaan omdat de RvT de samenstelling van de delegatie van de OR wilde bepalen en beperken. Uit de omstandigheid dat de RvT overleg met de OR heeft gezocht over de inzet van de leden van de RvT op bestuurlijke taken blijkt overigens ook dat de RvT onderkende dat dit onderwerp de OR aangaat.

- 3.4 De OR heeft aangevoerd dat twee leden van de (voormalige) RvT als bestuurders van A. (Zorg) zijn opgetreden en voor hun werkzaamheden de voormelde beloningen hebben ontvangen, en hij acht een en ander in strijd met het bepaalde in de Code. Daarover is het oordeel van de Governancecommissie gevraagd. De Governancecommissie zal in zijn oordeel mede betrekken in hoeverre het bepaalde in artikel 6, lid 7, van de Statuten van A. in strijd is met de Code.
- 3.5 De (voormalige) RvT heeft betwist dat twee van zijn leden als bestuurders zijn opgetreden. De voorzitter en de vicevoorzitter zijn slechts als commissie uit de RvT werkzaam geweest om de door de RvT genomen maatregelen uit te voeren, een en ander zoals hiervoor onder de feiten is vermeld. Zij hebben gesprekken gevoerd en een structuurwijziging doorgevoerd, waarna een nieuwe bestuurder is aangetreden per 1 november 2010.
- 3.6 Dit verweer kan niet worden aanvaard. Hoewel juist is dat de betreffende leden van de RvT niet (formeel) zijn aangesteld als bestuurders (de OR heeft dit ter zitting als juist erkend), zijn zij wel feitelijk opgetreden als bestuurders in die zin dat een van hen zich als bestuurder a.i. heeft gepresenteerd en de ander hem in die werkzaamheden heeft ondersteund. Dit blijkt voldoende uit de door de OR overgelegde stukken, in het bijzonder de brief van de voorzitter van de RvT van 17 augustus 2010 waarin uitdrukkelijk staat vermeld dat A. in afwachting van de benoeming van een bestuurder zal worden geleid door C., en uit de brief van 28 september 2010 aan de afdeling P&O die door C. is ondertekend als "Bestuurder A. a.i.". De Governancecommissie heeft bij de mondelinge behandeling vastgesteld dat – zoals ook uit de stukken valt af te leiden – gedurende een periode van ongeveer drie maanden de enige bestuurder van A., I., niet als zodanig heeft gefunctioneerd en dat C. in die periode diens taken, waaronder ook overleg met de OR, heeft waargenomen. Impliciet blijkt dit ook uit het ingediende verweerschrift. Nu de (voormalige) RvT niet ter zitting is verschenen, moet het ontbreken van mogelijke tegenspraak op dit punt voor zijn rekening worden gelaten. Overigens valt uit de hoogte van de aan de leden van de RvT voor de desbetreffende werkzaamheden toegekende beloningen voldoende af te leiden dat het om substantiële werkzaamheden moet zijn gegaan, waarvan deze leden van de RvT kennelijk zelf al meenden dat die ver vallen buiten de taak van de leden van een raad van toezicht.

Bovendien doet de RvT ter rechtvaardiging van de hoogte van de beloning expliciet een beroep op de beloningscode voor bestuurders in de zorg.

- 3.7 In beginsel is het waarnemen van de functie van bestuurder door een of meer leden van de raad van toezicht strijdig met art. 4.4.4 van de Code. Als in een organisatie in overeenstemming met de statuten en andere daarop betrekking hebbende regels het toezicht en het bestuur zijn verdeeld over twee afzonderlijke organen, volgt al daaruit dat de leden van de raad van toezicht niet bestuurder van dezelfde instelling kunnen zijn. Daarmee zouden immers toezicht en bestuur in een persoon worden verenigd en de toezichthoudende taak niet vervuld kunnen worden. Bovendien verzwakt hierdoor het door de overige leden van de RvT uit te oefenen toezicht. Zij staan tot de leden van de RvT die de rol van bestuurder waarnemen, in een verhouding die het moeilijk maakt hun toezichthoudende taak optimaal te vervullen. Dit zou ook het geval zijn indien, hetgeen zich hier niet heeft voorgedaan, de leden van de RvT die tijdelijk de rol van bestuurders waarnemen, gedurende die periode niet tevens optreden als lid van de RvT. Deze rolwisseling brengt een aanmerkelijk risico met zich dat de door de Code beoogde *checks and balances* tussen bestuur en toezicht onvoldoende functioneren.
- 3.8 Onder bijzondere omstandigheden is toelaatbaar dat de RvT bij het ontbreken van een bestuurder voor een korte periode het bestuur waarneemt om zo spoedig mogelijk te voorzien in een deugdelijke (interne of externe) waarneming. In zoverre is voormelde statutaire bepaling, die hierin voor een korte periode van een week voorziet, niet in strijd met de Code. In het onderhavige geval moet worden geoordeeld dat een periode van drie maanden waarneming van het bestuur door leden van de RvT in strijd is met de Code en ver is uitgegaan boven de in de statuten voorziene mogelijkheid voor een korte waarneming van de functie van bestuurder.
- 3.9 In het algemeen moet het onwenselijk worden geacht dat leden van de raad van toezicht anders dan in de hun opgedragen taak betaalde werkzaamheden verrichten voor de organisatie waarop zij toezicht houden. Deze onwenselijkheid volgt reeds uit het feit dat zij als toezichthouder niet meer voldoende vrijstaan als zij zelf in opdracht van de eigen RvT uitvoerende taken verrichten. Het verrichten van additionele betaalde werkzaamheden voor de organisatie waarop toezicht wordt gehouden, kan ook twijfel oproepen over de integriteit van de toezichthouder, omdat daardoor de schijn van bevoordeling kan ontstaan. In elk geval kan gemakkelijk de verdenking rijzen dat de RvT met een extra beloning, in dit geval zelfs naast de beloning als lid van de RvT, een van zijn leden in een bevoorrechte positie plaatst en bij een ruimhartige beloning kan die verdenking moeilijk worden weerlegd. Het door een lid van de RvT verrichten van additionele betaalde werkzaamheden is daarom in beginsel strijdig met art. 4.5.1 van de Code. Onder bijzondere omstandigheden is denkbaar dat hierover anders geoordeeld moet worden, hetgeen in het bijzonder afhangt van de noodzaak van de werkzaamheden, de duur daarvan en de getroffen maatregelen om iedere schijn van bevoordeling te vermijden. Dergelijke omstandigheden doen zich in dit geval niet voor.
- 3.10 In het Jaardocument 2010 van A. legt de RvT weliswaar uit dat er “ondersteunende werkzaamheden” zijn verricht, maar deze uitleg is in strijd met de feiten die de Governancecommissie heeft vastgesteld. Het Jaardocument meldt dat de voornoemde

statutaire bepaling een afwijking vormt van de Code, om in spoedeisende situaties terug te kunnen vallen op een noodscenario om de continuïteit van de Stichting te kunnen waarborgen (p. 22). De Governancecommissie heeft hiervoor vastgesteld dat deze statutaire bepaling niet is nageleefd en er geen sprake is geweest van een korte waarneming zoals bedoeld in die bepaling. Het Jaardocument 2010 meldt verder dat in de periode die nodig was voor het werven en benoemen van een nieuwe bestuurder de vicevoorzitter van de RvT de zittende bestuurder heeft ondersteund (p. 23). Dit is naar het oordeel van de Governancecommissie feitelijk onjuist, enerzijds omdat, naar de Governancecommissie tijdens de mondelinge behandeling heeft vastgesteld, de zittende bestuurder in de bedoelde periode niet als zodanig heeft gefunctioneerd, en anderzijds omdat de werkzaamheden van C. in die periode ver uitgingen boven enkele ondersteuning en hij juist zelf als bestuurder is opgetreden. De afwijking van art. 4.5.1 van de Code wordt in het Jaardocument 2010 evenmin uitgelegd. Wel meldt het Jaardocument 2010 dat de bezoldiging van de voorzitter en vicevoorzitter van de RvT bestond uit een regulier deel en uit een incidenteel overig deel in verband met het verrichten van ondersteunende werkzaamheden ten behoeve van het bestuur van A.. Ook van deze mededeling constateert de Governancecommissie dat deze feitelijk onjuist is. De Governancecommissie stelt vast dat hiermee geen deugdelijke motivering voor de afwijking van de Code is gegeven. Verder zijn geen alternatieven overwogen en heeft er dus geen afweging van verschillende mogelijkheden plaatsgevonden. Bovendien gaat de mededeling in het Jaardocument 2010 geheel voorbij aan de zorg die art. 4.5.1 van de Code uitdrukt dat leden van de RvT elke vorm of schijn van persoonlijke bevoordeling moeten vermijden.

- 3.11 Nu de (voormalige) leden van de RvT inmiddels zijn afgetreden, kan reeds op die grond een daartoe strekkende aanbeveling bij gebrek aan belang achterwege blijven. De Governancecommissie kan geen aanbeveling doen over de terugbetaling door twee leden van deze RvT van de door hen ontvangen beloning. De vraag of de Code is nageleefd is een heel andere dan die of er een grondslag is tot terugbetaling. De Governancecommissie is niet in staat noch bevoegd te beoordelen of en in hoeverre voor deze beloning een voldoende rechtsgrond aanwezig was, anders dan de overwegingen in 3.9. De OR heeft de Governancecommissie ten slotte om een oordeel gevraagd over geconstateerde lange zittingsperiodes van een aantal van de voormalige leden van de RvT. Artikel 4.2.7 van de Code bepaalt dat een lid van de RvT maximaal tweemaal voor een periode van vier jaar zitting kan hebben in de RvT. Het enkele feit dat leden van de RvT ten tijde van de inwerkingtreding van de Code reeds meer dan acht jaar zitting hadden in de RvT leidt niet tot een schending van deze bepaling. Wel betekent dit dat de betreffende leden na inwerkingtreding van de Code niet meer behoren te worden herbenoemd. Van enige herbenoeming van deze leden na de inwerkingtreding van de Code is de Commissie niet gebleken. Nu de leden van de RvT die het aangaat op 6 november 2011 allen zijn afgetreden behoeft de klacht geen verdere behandeling.

4. Advies

De Governancecommissie oordeelt dat het verzoek om advies als bedoeld in 1.1. eerste streepje gegrond is in die voege dat het bepaalde in artikel 4.4.4 is geschonden en dat de klacht als bedoeld in 1.1 tweede streepje gegrond is in die voege dat het bepaalde in artikel 4.5.1 is geschonden, een en ander op de wijze als in de overwegingen hiervoor is uiteengezet.

Dit oordeel is verzonden aan partijen op 8 maart 2012.