

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

**Kenmerk: 09/09**

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:  
mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter  
mr. drs. H.H. Stad, wonende te Rotterdam, arbiter  
drs. P.A.W. Edgar MBA, wonende te Bussum, arbiter  
bijgestaan door mr. M. Middeldorp, griffier,  
heeft het navolgende vonnis gewezen

in de zaak van:

**A. B.V.**,  
gevestigd te Z.,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. Y. van Gemerden,

tegen:

**Dr. B.**,  
wonende te Y.,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. I.M.I. Apperloo.

---

### 1. De procedure

- 1.1 De gemachtigde van eiseres heeft bij brief van 13 mei 2009 het geding aanhangig gemaakt en heeft op 11 juni 2009 een memorie van eis ingediend met 23 producties. Eiseres verzoekt het Scheidsgerecht de arbeidsovereenkomst tussen haar en verweerder op zo kort mogelijke termijn te ontbinden.
- 1.2 Verweerder heeft bij memorie van antwoord van 6 juli 2009 met twee producties verweer gevoerd en primair verzocht het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst af te wijzen en subsidiair verzocht om toekenning van een vergoeding van € 135.000,-- bruto met veroordeling van eiseres in de kosten van de procedure die van de gemachtigde van verweerder daaronder begrepen.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 31 augustus 2009. Eiseres was vertegenwoordigd door de heer C., voorzitter Raad van Bestuur, bijgestaan door haar gemachtigde. Voorts waren aanwezig D. en E., voorzitter en lid van de vakgroep. Verweerder is

in persoon verschenen met zijn gemachtigde. Partijen hebben de wederzijdse standpunten toegelicht aan de hand van pleitnota's.

## **2. Samenvatting van het geschil**

- 2.1 Verweerder, thans 62 jaar, is op 1 januari 2003 in dienst getreden van (de rechtsvoorganger van) eiseres. Er zijn in het ziekenhuis vier andere chirurgen werkzaam. Verweerder geniet een inkomen van € 7.388,25 bruto per maand exclusief vakantiebijslag en emolumenten.
- 2.2 Tussen de vakgroep waarvan verweerder deel uitmaakt en eiseres enerzijds en verweerder anderzijds zijn verschillen van inzicht ontstaan over de invulling en uitvoering van de werkzaamheden door verweerder. Partijen hebben hierover diverse malen overleg gevoerd, maar dat heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. De arbeidsverhouding is inmiddels zodanig verstoord geraakt, dat een vruchtbare samenwerking niet meer tot de mogelijkheden behoort. Eiseres verzoekt daarom ontbinding van de arbeidsovereenkomst.
- 2.3 Verweerder verricht sinds november 2008 geen werkzaamheden meer voor eiseres.
- 2.4 Verweerder erkent dat de arbeidsverhouding verstoord is geraakt, maar hij meent dat hem daarvan geen verwijt kan worden gemaakt.

## **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit art. 16 van de arbeidsovereenkomst en staat tussen partijen vast.

## **4. Beoordeling van het geschil**

- 4.1 Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst is gebaseerd op gewichtige redenen, bestaande uit verandering in de omstandigheden. Er is sprake van een verstoring van de arbeidsverhouding. Het is voldoende aannemelijk geworden dat van een hervatting van de werkzaamheden geen sprake meer kan zijn. Daarom moet ontbinding van de arbeidsovereenkomst op korte termijn volgen.
- 4.2 De vraag resteert dan of aan verweerder te dezer zaken een vergoeding dient te worden toegekend. Bij de beantwoording van deze vraag wordt in aanmerking genomen dat verweerder al geruime tijd – sedert november 2008 – is vrijgesteld van werk. De door eiseres voorgestelde vergoeding van € 50.000,-- bruto is in de gegeven omstandigheden een billijke vergoeding. Eiseres heeft uitdrukkelijk ter zitting afstand gedaan van haar bevoegdheid het verzoek in te trekken bij toekenning van deze vergoeding.

## **5. Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt ontbonden met ingang van 1 december 2009.
- 5.2 Eiseres dient aan verweerder een vergoeding te betalen van € 50.000,-- bruto.
- 5.3 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 5.145,--, komen voor rekening van eiseres. Voor het overige draagt ieder van partijen de eigen kosten.
- 5.6 Het meer of anders verzochte wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 31 augustus 2009 en is op 2 september aan partijen verzonden.