

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 13/17 KG

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag,
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,
heeft op 3 april 2013 het navolgende vonnis gewezen in het kort geding van:

A.,
wonende te Z.,
dr. B.,
wonende te Y.,
C.,
wonende te X.,
eisers in conventie,
verweerders in reconventie,
gemachtigden: prof. mr. J.G. Sijmons, mr. W.R. Kastelein en mr. F.G. Kuiper,

tegen:

de stichting D.,
gevestigd te W.,
verweester in conventie,
eiseres in reconventie,
gemachtigden: mr. M. Keuss en mr. A. Schennink.

Partijen worden aangeduid als A., B. en C. (en deze drie partijen tezamen als A. c.s., in meervoud) respectievelijk de stichting.

1. De procedure

- 1.1 A. c.s. hebben dit kort geding aanhangig gemaakt met een brief van 15 maart 2013 van hun gemachtigde mr. Sijmons. Op 18 maart 2013 heeft deze de memorie van eis (met elf producties, genummerd 1-11) ingediend, met dien verstande dat de producties met de nummers 2 en 3 op 19 maart 2013 zijn nagezonden. A. c.s. vorderden in de memorie van eis, kort samengevat:
- a. primair* een gebod aan de stichting om bepaalde bedragen die zij over het jaar 2012 van de zorgverzekeraar heeft ontvangen wegens omzet van hen, A. c.s., rechtstreeks aan hen door te betalen;
 - b. subsidiair* een gebod aan de stichting om de onder *a* bedoelde bedragen door te betalen aan de stafmaatschap, op straffe van een dwangsom;
 - c.* overlegging van bepaalde administratieve bescheiden betreffende betalingen van de zorgverzekeraars aan de stichting ten behoeve van de maatschap cardiologie over het jaar 2012, op straffe van een dwangsom;
 - d.* overlegging van de onder *c* bedoelde administratieve bescheiden, betreffende betalingen van de stichting aan de stafmaatschap;
 - e. althans* een zodanige voorziening als de voorzitter van het Scheidsgerecht zal vermenen te behoren;
 - f.* de veroordeling van de stichting in de kosten van deze procedure.

- 1.2 Nadat de stichting met een brief van 20 maart 2013 vier producties had ingezonden (genummerd 1-4), heeft zij op 21 maart 2013 een memorie van eis in reconventie (met tien producties, waaronder de eerder ingezonden producties 1-4) ingediend. De stichting vordert in reconventie – samengevat – dat de voorzitter van het Scheidsgerecht bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- a. A. c.s. hoofdelijk, althans ieder voor gelijke delen, veroordeelt tot betaling van € 178.803,50 wegens de waarnemingskosten, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met wettelijke rente;
 - b. A. c.s. hoofdelijk, althans ieder voor gelijke delen, veroordeelt tot betaling bij wijze van voorschot van de som van € 53.401,12 wegens de personeelskosten, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met wettelijke rente;
 - c. A. c.s. ieder voor gelijke delen veroordeelt tot betaling bij wijze van voorschot van de som van € 51.164,20 wegens de opzegging van de detacheringovereenkomsten, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met wettelijke rente;
 - d. A. c.s. ieder voor zich veroordeelt tot betaling van de kosten van dit geding.
- 1.3 Met een brief van 25 maart 2013 heeft mr. Kastelein namens A. c.s. nadere producties, genummerd 12-17, ingezonden.
- 1.4 Met een brief van 26 maart 2013 heeft mr. Schennink namens de stichting – onder meer – een nadere productie, genummerd 11, ingezonden.
- 1.5. In een brief van 26 maart 2013 heeft mr. Sijmons namens A. c.s. een eisenwijziging (in conventie) verwoord. Met inachtneming van deze wijziging strekt hun vordering ertoe, samengevat, dat bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:
- (1) de stichting wordt veroordeeld met betrekking tot de honoraria cardiologie 2012:
 - a. *primair*: aan hen, A. c.s., bij wijze van voorschot te betalen € 249.227,-, met rente;
 - b. *subsidiar*: het verschil tussen de in dat jaar van de zorgverzekeraar ontvangen maar niet aan de stafmaatschap doorbetaalde honoraria door te betalen aan de stafmaatschap, met de instructie dit bedrag uit te betalen aan hen, A. c.s., op straffe van een dwangsom;met betrekking tot de honoraria cardiologie 2013:
 - c. *primair*: aan hen, A. c.s., conform de voorschotberekening honorarium 2013 over de eerste drie maanden van 2013 te betalen de som van € 256.482,-;
 - d. *subsidiar*: aan de stafmaatschap conform de voorschotberekening honorarium 2013 over de eerste drie maanden van 2013 door te betalen de som van € 256.482,-, met de instructie dit bedrag uit te betalen aan hen, A. c.s., op straffe van een dwangsom;
 - (2) de stichting wordt veroordeeld:
 - a. aan hen, A. c.s., de administratieve bescheiden over te leggen waaruit blijkt welk bedrag de zorgverzekeraars aan de stichting hebben voldaan ten behoeve van de maatschap cardiologie over het jaar 2012 en over de eerste drie maanden van het jaar 2013, op straffe van een dwangsom;
 - b. aan hen, A. c.s., de administratieve bescheiden over te leggen waaruit blijkt welke bedragen de stichting over het jaar 2012 en over de eerste drie maanden van het jaar 2013 heeft voldaan aan de stafmaatschap, op straffe van een dwangsom;
 - (3) *althans* een zodanige voorziening wordt getroffen als de voorzitter zal vermenen te behoren;
 - (4) de stichting wordt veroordeeld in de proceskosten, met rente.

1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 27 maart 2013. A., B. en C. zijn allen in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigden mrs. Sijmons en Kastelein, die elk het woord hebben gevoerd mede aan de hand van pleitnotities. De stichting was vertegenwoordigd door de heren E. (voorzitter van de raad van bestuur) en F. (financieel directeur), die zijn bijgestaan door de gemachtigden van de stichting en voorts waren vergezeld door mr. M. Kik, kantoorgenoot van deze gemachtigden. De gemachtigden van de stichting hebben het woord gevoerd mede aan de hand van pleitaantekeningen van mr. Schennink.

2. Samenvatting van het geschil

2.1 A., B. en C. zijn allen als vrijgevestigd medisch specialist (cardioloog) toegelaten tot het ziekenhuis van de stichting. Hun toelatingsovereenkomsten dateren respectievelijk uit 1989, 2004 en 2008. Zij vormen tezamen – sinds 1 januari 2012 met de cardioloog G. – de maatschap cardiologie van het ziekenhuis. Sinds omstreeks midden november 2012 zijn A. c.s. feitelijk niet meer werkzaam in het ziekenhuis. Hun toelatingsovereenkomsten lopen door en zijn ook niet opgezegd, en de stichting heeft hen ook niet geschorst. Zij drieën hebben ingestemd met een *time-out* na enkele, hierna in 2.2 te noemen, maatregelen betreffende de verrichtingen van de maatschap cardiologie in het jaar 2010. De afspraken die partijen met betrekking tot de *time-out* hebben gemaakt, houden niets in over de financiële gevolgen van deze voorziening. De gang van zaken die aan de *time-out* is voorafgegaan vormt op zichzelf in dit kort geding geen punt van geschil. In geschil is in het bijzonder de vraag in hoeverre partijen aanspraak kunnen maken op betaling van gelden over en weer, al of niet door (een zekere mate van) verrekening.

2.2 Op 9 november 2012 heeft de stichting kennis gekregen van een rapport met de resultaten van een extern onderzoek naar de sterftecijfers en vermijdbare medische schade in de vakgroep cardiologie van haar ziekenhuis in 2010. De raad van bestuur van de stichting heeft dit rapport op 12 november 2012 doorgestuurd aan de inspectie voor de gezondheidszorg (IGZ). IGZ heeft op 14 november 2012 het ziekenhuis onder verscherpt toezicht gesteld en tevens een opnamestop voor de cardiologie in het ziekenhuis opgelegd. Op 21 november 2012 heeft IGZ de stichting een schriftelijk bevel gegeven om A. c.s. met onmiddellijke ingang geen zorg meer te laten verlenen. De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), hierna te noemen de minister, heeft met een besluit van 27 november 2012, genomen op grond van artikel 8 van de Kwaliteitswet zorginstellingen, deze maatregel verlengd. De maatregel is nog steeds van kracht. De stichting en A. c.s. hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van de minister. Daarop is nog niet beslist. De *time-out* van G. is per 1 januari 2013 geëindigd. Hij heeft met ingang van die datum zijn werkzaamheden hervat.

2.3 Op verzoek van A. c.s. is een contra-expertise uitgevoerd door de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie. De rapporteurs hebben op 14 februari 2013 een conceptrapport aan A. c.s. uitgebracht, waarop dezen vervolgens hebben gereageerd. Volgens A. c.s. is het eindrapport heel kort geleden aan hen uitgebracht en zullen zij dit op korte termijn aan de raad van bestuur van de stichting voorleggen. De Stichting is niet bekend met het conceptrapport.

2.4 In verband met de maatregelen van IGZ en de minister en de *time-out* van A. c.s. (en aanvankelijk ook G.) heeft de stichting met ingang van december 2012 een Samenwerkingsovereenkomst gesloten met de stichting genaamd H., die in V. het H. Ziekenhuis in stand houdt. Deze overeenkomst wordt hierna de Samenwerkingsovereenkomst genoemd en heeft tot doel de cardiologische zorg van het ziekenhuis van de stichting “betreffende medische zorg die niet wordt/(worden) uitgevoerd door de medische specialisten van [de stichting]”, uit te besteden aan het H. Ziekenhuis. Over deze uitbesteding en hetgeen overigens in de Samenwerkingsovereenkomst is vastgelegd, heeft de stichting niet overlegd met A. c.s. Op grond van de Samenwerkingsovereenkomst nemen cardiologen van het H.

Ziekenhuis (gedeelten van) de cardiologische praktijk van A. c.s. waar. Het H. Ziekenhuis factureert de stichting daarvoor. Dit heeft geleid tot facturen voor € 63.942,- (voor de weken 46-50 van 2012), € 30.833,- (weken 51-52 van 2012), € 44.592,50 (weken 1-5 van 2013) en € 39.436,- (weken 6-9 van 2013). In totaal gaat het hierbij om € 178.803,50. De stichting heeft dit bedrag aan het H. Ziekenhuis voldaan.

- 2.5 In de toelatingsovereenkomsten van A. c.s. is, voor zover thans van belang, het volgende bepaald. Aangehaald is telkens de tekst van de overeenkomst met B.; de andere overeenkomsten wijken daarvan soms, op thans niet relevante onderdelen, af.

Artikel 10 (“Waarneming”) luidt als volgt:

- 10.1 *De medisch specialist draagt er voor zorg dat ingeval van zijn afwezigheid de continuïteit van zijn werkzaamheden (...) gewaarborgd is.*
- 10.2 *Indien de medisch specialist niet zelf genoegzaam in de waarneming, als bedoeld in lid 1 kan voorzien zal het bestuur in overleg met het VMS-bestuur een voorziening treffen.*
- 10.3 *De kosten aan de waarneming verbonden komen ten laste van de medisch specialist ook ingeval het bestuur zelf in de waarneming voorziet (...).*

Artikel 20 (“Declareren”) luidt als volgt:

- 20.1 *De medisch specialist declareert het hem voor de op grond van artikel 2 van deze overeenkomst verrichte werkzaamheden ten behoeve van patiënten toekomstende honorarium via de stichting bij de patiënt of diens verzekeraar.*
 - 20.2 *De stichting declareert het in artikel 20 lid 1 bedoelde honorarium op een zodanige wijze dat duidelijk tot uitdrukking komt welk deel van de door de stichting te verzenden rekening betrekking heeft op de door de medisch specialist(en) verrichte werkzaamheden.*
 - 20.3 *Over de uitvoering van hetgeen in artikel 20 lid 1 is bepaald kunnen in het Document medische staf nadere afspraken worden opgenomen in een declaratieovereenkomst.*
- (...)

- 2.6 Tussen de stichting en de medische staf van het ziekenhuis is een “Document Medische Staf” (DMS) vastgelegd. In artikel 5 (“Nadere regelingen over zorgverlening, organisatie en bedrijfsvoering”) van het DMS is vastgelegd dat in het bijzondere deel van het DMS nadere regelingen kunnen worden opgenomen die voor alle stafleden of voor een te onderscheiden groep stafleden gelden. In artikel 5 lid 5 DMS is bepaald dat de stichting over onder meer de wijze van declareren door de vrijgevestigde medisch specialisten, (nadere) regelingen overeenkomt.

- 2.7 Op 17 maart 2009 is tussen de stichting en de maatschap cardiologie, destijds bestaande uit A. c.s., een “Overeenkomst betreffende de doorbetaling van honorarium” (hierna: de Overeenkomst doorbetaling) tot stand gekomen. Artikel 11 van deze overeenkomst (“Bezwaar”) houdt het volgende in:

- 11.1. *Indien de Medisch Specialist c.q. de Maatschap een inhoudelijk bezwaar heeft tegen de door zijn c.q. haar te betalen kosten kan zij deze schriftelijk, waaronder ook wordt verstaan per email, kenbaar maken aan de Dienst I&F.*
- 11.2. *In het geval dat de Medisch Specialist c.q. de Maatschap een inhoudelijk bezwaar (“Bezwaar”) maakt tegen de door haar te betalen kosten mag de Stichting de door haar aan de Medisch Specialist c.q. de Maatschap verzonden factuur waartegen de Medisch Specialist c.q. de Maatschap Bezwaar heeft gemaakt niet verrekenen, met uitsluiting van oninbare DBC-vorderingen, zolang het door de Medisch Specialist c.q. de Maatschap gemaakte Bezwaar niet is opgehelderd, dan wel totdat Partijen overeenstemming bereiken met betrekking tot het door de Medisch Specialist c.q. de Maatschap gemaakte Bezwaar.*
- 11.3. *Partijen zullen er naar streven het door de Medisch Specialist c.q. de Maatschap gemaakte Bezwaar voor de eerstvolgende betaling van de honorariumbedragen door*

de Stichting opgehelderd te hebben. dan wel overeenstemming te hebben bereikt. Indien het Partijen niet lukt om overeenstemming te bereiken, zal het bepaalde in Artikel 13 van deze Overeenkomst door Partijen in acht worden genomen.

Artikel 13 van de Overeenkomst doorbetaling bevat een geschillenregeling die voorziet in de bevoegdheid van het Scheidsgerecht voor de beslechting van geschillen die voortvloeien uit of samenhangen met de overeenkomst.

- 2.8 Met ingang van 1 januari 2012 functioneert binnen het ziekenhuis van de stichting een maatschap genaamd Stafmaatschap D. (hierna: de stafmaatschap). Hieraan nemen alle tot de stichting toegelaten medische specialisten, onder wie ook A. c.s., deel. De stafmaatschap heeft onder meer ten doel de uitvoering van taken van het collectief van vrijgevestigde medisch specialisten in verband met de sinds 1 januari 2012 geldende bekostigingsstructuur van ziekenhuizen en medisch specialisten, zoals neergelegd in onder meer de Regeling beheersmodel honoraria vrijgevestigd medisch specialisten (*Stcrt.* 2011, 23450).
- 2.9 Met een brief van 7 december 2012 heeft de raad van bestuur van de stichting aan de maatschap cardiologie (en dus aan A. c.s. en G.) onder meer het volgende bericht:
*“Hierbij deel ik mede dat wij met ingang van eind december 2012 onze betaling van honorarium naar de stafmaatschap zullen verlagen met het bedrag wat ten gunste zou komen van uw maatschap.
De reden van deze inhouding is tweeledig, namelijk:*
1. Uw hoog opgelopen achterstand in de betaling van kosten aan het ziekenhuis, in totaal nu € 264.544,-.
2. Daarnaast heeft het ziekenhuis zich garant moeten stellen voor de betaling van kosten van waarneming door het H. Ziekenhuis. Zoals eerder aan u gemeld komen deze kosten ten laste van uw maatschap.
Pas nadat beide bovengenoemde punten volledig zijn voldaan, kan er pas weer sprake zijn van het doorbetalen van honorarium naar uw maatschap.
Een kopie van deze brief zullen we ook sturen naar de voorzitter van de stafmaatschap van ons ziekenhuis.”
- 2.10 Vanaf het moment van hun *time-out* hebben de stichting en de stafmaatschap geen betalingen (meer) aan de maatschap cardiologie gedaan, ook niet bij wijze van voorschotten. Dit betreft de periode van 1 november 2012 tot heden. Binnen het raam van de onder 2.8 vermelde, sinds 1 januari 2012 geldende, bekostigingsstructuur heeft de stafmaatschap over het boekjaar 2012 in totaal een bedrag van € 807.490,- aan de maatschap cardiologie doorbetaald.
- 2.11 Met facturen van 29 juli 2011, 17 februari 2012 en 29 november 2011 heeft de stichting aan de maatschap cardiologie bedragen van respectievelijk € 19.371,- € 27.030,- en € 7.000,12 in rekening gebracht voor de beschikbaarstelling van arts-assistenten ten behoeve van de maatschap in respectievelijk de jaren 2008-2010, het jaar 2011 en de maand november 2012. De maatschap heeft deze facturen niet voldaan.
- 2.12 Tussen de stichting en de maatschap cardiologie zijn in de loop van de jaren zogeheten detacheringsovereenkomsten tot stand gekomen op basis waarvan de stichting aan de maatschap eigen personeelsleden, medisch secretaressen, ter beschikking heeft gesteld. Deze overeenkomsten voorzien in de mogelijkheid van opzegging door “de opdrachtgever” (de maatschap) met inachtneming van een termijn van twee maanden. De maatschap heeft in januari of februari 2013 – partijen zijn het hierover niet eens – de desbetreffende detacheringsovereenkomsten opgezegd. De stichting heeft ter zake van de detachering van in totaal zes medisch secretaressen aan de maatschap cardiologie een bedrag van € 51.164,20 in rekening gebracht. Dit betreft telkens de salariskosten over de maanden januari tot en met april 2013. De maatschap heeft deze bedragen niet voldaan.

- 2.13 In de tweede helft van december 2012 heeft de maatschap cardiologie bedragen van in totaal circa € 210.000,- aan de stichting betaald, mede ter voldoening van openstaande posten zoals in de brief van 7 december 2012 onder 1 bedoeld.
- 2.14 De onder 1.4 bedoelde productie 11 van de stichting behelst een overzicht, gedateerd 23 januari 2013, met de bedragen die de stichting, volgens haar stellingen en in overeenstemming met de verklaring van het stafbestuur bij monde van zijn voorzitter ter zitting van 27 maart 2013, over het jaar 2012 van de zorgverzekeraars heeft ontvangen of zal ontvangen en – deels bij wijze van voorschot – heeft doorbetaald aan de stafmaatschap overeenkomstig het sinds het begin van dat jaar geldende bekostigingssysteem. In dit overzicht is vermeld dat ter zake van verrichtingen van de maatschap cardiologie in het jaar 2012 in totaal € 1.336.549,92 aan de stafmaatschap is doorbetaald. Volgens haar eigen reglement keert de stafmaatschap een bepaald percentage van de door haar ontvangen gelden volgens een bepaalde verdeelsleutel uit aan de afzonderlijke maatschappen van medische specialisten. Volgens de geldende sleutel komt over dit boekjaar aan de maatschap cardiologie, na verrekening met de aan de maatschap uitgekeerde voorschotten, (in elk geval) nog een bedrag van € 249.227,- toe. Het hier bedoelde overzicht vermeldt onder meer nog: *“let op 2 maanden geen Cardiologie betaald”*. Uit het overzicht blijkt voorts dat de stichting in het boekjaar 2012 deels bij wege van voorschotten voor alle verrichtingen van de vrijgevestigde medisch specialisten, aan de stafmaatschap méér heeft betaald dan volgens de eindafrekening had moeten gebeuren. Dit verschil bedraagt € 151.713,67.
- 2.15 Het in 2.14 bedoelde overzicht was aan A. c.s. niet bekend totdat het op 26 maart 2013 in het geding is gebracht (zie onder 1.4).
- 2.16 A. c.s. betogen, na kennisneming van dit overzicht en de daarop gevolgde wijziging van hun eis, kort samengevat het volgende. De stichting heeft ten onrechte de betaling van hun honorarium over het jaar 2012 opgeschort. De opschorting was in strijd met het bepaalde in artikel 20 van de toelatingsovereenkomsten, artikel 5 DMS en de Overeenkomst doorbetaling. A. c.s. betwisten de verschuldigdheid van de onder 2.3, 2.11 en 2.12 vermelde bedragen. Indien er bezwaar wordt gemaakt tegen bepaalde kosten, mogen deze niet verrekend worden met het te betalen honorarium. Over het boekjaar 2012 zijn alle kosten intussen voldaan. Ook daarom bestaat geen grond voor verrekening.
- 2.17 De stichting verweert zich tegen de vordering van A. c.s. in het bijzonder met de stelling dat A. c.s. met deze vordering aan het verkeerde adres zijn. De doorbetaling aan de maatschappen is immers een zaak van de stafmaatschap. Bovendien heeft zij, de stichting, over het boekjaar 2012 al méér aan de stafmaatschap voldaan dan overeenkwam met de door haar van de zorgverzekeraars ontvangen bedragen die zij volgens de geldende afspraken moet doorbetalen aan de stafmaatschap. De stichting vordert in reconventie – samengevat – de bedragen van € 178.803,50 wegens de waarneming door cardiologen van het H. Ziekenhuis (zie onder 2.3), € 53.401,12 wegens personele kosten met betrekking tot arts-assistenten (2.11) en € 51.164,20 wegens (de opzegging van) de detacheringsovereenkomsten van de medisch secretaressen (2.12). Zij wenst deze vorderingen veilig te stellen door incasso op korte termijn.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 27 van de toelatingsovereenkomsten en artikel 13 van de Overeenkomst doorbetaling, en staat tussen partijen niet ter discussie.

4. De beoordeling

in conventie

- 4.1 Beide partijen hebben te kennen gegeven dat in dit kort geding de gerechtvaardigheid van de maatregelen van IGZ en de minister – en daarmee ook de mogelijk aan A c.s. te maken verwijten – op zichzelf niet ter discussie staan. Dit neemt niet weg dat alle partijen ingrijpende gevolgen van die maatregelen ondervinden. A. c.s. verrichten voorlopig – en dit al sinds midden november 2012 – geen werkzaamheden meer in het ziekenhuis, en de stichting lijdt eveneens schade door de maatregelen en de publiciteit daarover. De stichting stelt onder meer dat haar bevoorschotting door de zorgverzekeraars in 2013 is opgeschort en dat zij binnenkort veel personeelsleden zal moeten ontslaan. Of en in hoeverre dit is toe te schrijven aan gebeurtenissen of gedragingen waarvoor A. c.s. verantwoordelijk zijn, dient in het midden te blijven.
- 4.2 Tussen partijen is niet in geschil dat A. c.s. een spoedeisend belang hebben bij de door hen gevorderde bedragen wegens hun verrichtingen. De stichting betoogt echter terecht dat zij in de huidige bekostigingsstructuur niet verantwoordelijk is voor de feitelijke doorbetaling aan de respectieve maatschappen van specialisten die tot haar ziekenhuis zijn toegelaten. A. c.s. moeten zich daarvoor tot de stafmaatschap richten. De stafmaatschap heeft dit ter zitting bevestigd. Haar voorzitter heeft verklaard dat de stafmaatschap een probleem heeft doordat zij (i) in dit opzicht slechts als “doorgeefluik” fungeert en (ii) de stichting over het jaar 2013 méér aan haar, de stafmaatschap, heeft betaald dan gelet op het totaal van de verrichtingen van de vrijgevestigde medisch specialisten gerechtvaardigd was. De stafmaatschap erkent dat de maatschap cardiologie over het jaar 2012 nog recht heeft op doorbetaling van € 249.227,- (het bedrag dat A. c.s. blijkens het primaire deel van hun vordering sub 1 opeisen), maar zij stelt zich op het standpunt dat daartegenover maatschappen staan die te veel hebben ontvangen. De voorzitter van de stafmaatschap heeft verklaard dat diverse andere maatschappen gedurende een of meer maanden in 2013 geen betalingen zullen ontvangen en dat daardoor ruimte ontstaat voor uitbetaling, in gedeelten en gedurende de komende maanden, van het bedrag van € 249.227,- aan de maatschap cardiologie.
- 4.3 Hoe dit ook zij, voor een veroordeling van de stichting op dit punt is geen plaats. Dit betekent dat onbesproken kan blijven of A. c.s. tezamen een vordering van de gehele maatschap, die niet alleen uit hen drieën bestaat, kunnen instellen. Het primaire deel van de vordering onder 1 (onderdeel a) wordt dus afgewezen.
- 4.4 Onduidelijk is gebleven of de stichting over het boekjaar 2012 nog meer bedragen van de zorgverzekeraars heeft ontvangen of zal ontvangen wegens verrichtingen van de maatschap cardiologie of waarnemers van de cardiologen. De stichting stelt dat dit niet het geval is, maar A. c.s. betogen dat zij hierover geen documentatie hebben en daarom deze stelling van de stichting niet als juist kunnen erkennen. In dit kort geding is hierover geen opheldering gekomen. Dit rechtvaardigt toewijzing van het subsidiaire deel van de vordering onder 1 (onderdeel b) op de hierna te vermelden wijze. Deze voorziening heeft geen verdere strekking dan dat aanvullende bedragen die de stichting ter zake van verrichtingen van de maatschap cardiologie *mogelijk* heeft ontvangen of nog zal ontvangen, dienen te worden doorbetaald aan de stafmaatschap. A. c.s. hebben ook zonder medewerking van G., de vierde maat, een voldoende belang bij deze voorziening, die G. ook niet tekort doet. Het is immers aan de stafmaatschap om, overeenkomstig de daarvoor geldende regels, voor doorbetaling aan de maatschappen – en dus niet aan individuele leden daarvan – zorg te dragen.
- 4.5 Er is reden voor matiging en maximering van de dwangsommen ter zake van het onder b bedoelde gebod, een en ander op de hierna te bepalen wijze. In overeenstemming met artikel 611a lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zal het gebod aldus worden geformuleerd dat de dwangsom niet kan worden verbeurd vóór de betekening van dit vonnis.
- 4.6 De vordering onder 2, met de onderdelen c en d, betreft het boekjaar 2013. De voorzitter stelt vast dat hij zich over de financiële verhoudingen in dit jaar onvoldoende inzicht heeft kunnen

verwerven. Een voorziening voor dit boekjaar is daardoor prematuur. Deze onderdelen worden daarom afgewezen.

- 4.7 Ten aanzien van de kosten van het geding in conventie wordt als volgt beslist. De kosten van het Scheidsgerecht komen ten laste van de stichting, nu haar valt te verwijten dat zij tot op een zeer laat moment onduidelijkheid heeft laten bestaan over haar betalingen aan de stafmaatschap. In de onder 2.9 aangehaalde brief van 7 december 2012 is niets relevant vermeld over de stafmaatschap en deze brief heeft, naar ter zitting is toegelicht, ook betrekking op de laatste maanden van 2012. Vermelding verdient voorts dat productie 11, hoewel gedateerd op 23 januari 2013, pas aan de vooravond van dit kort geding aan A. c.s. is verstrekt. Elke partij dient voor het overige de eigen kosten te dragen op de grond dat beiden op hoofdpunten in het ongelijk zijn gesteld.

in reconventie

- 4.8 Het eerste geschilpunt in reconventie betreft de kosten van waarneming gedurende de *time-out* van A. c.s. Zij beklagen zich er terecht over dat de stichting over de wijze waarop de waarneming zou plaatsvinden en financieel zou worden verrekend, niet met hen heeft overlegd. De stichting stelt op begrijpelijke gronden dat als gevolg van de maatregelen van IGZ een noodsituatie was ontstaan waarin snel en adequaat, zonder al te nadelige gevolgen voor de patiënten van haar ziekenhuis en vele anderen, moest worden gehandeld. Ook beroept zij zich in zoverre terecht op artikel 10 van de toelatingsovereenkomsten dat haar raad van bestuur bevoegd is een voorziening voor de waarneming van medische specialisten te treffen als dezen daarvoor zelf niet in voldoende mate kunnen zorgen. Dit een en ander neemt echter niet weg dat de stichting, binnen de grenzen van hetgeen in de ontstane situatie redelijkerwijs mogelijk was, gehouden was hierover met A. c.s. te overleggen. Dat heeft zij niet gedaan, ook niet toen de grootste druk van de ketel was.
- 4.9 Deze overwegingen leiden tot de navolgende beslissing. De kosten van waarneming die betrekking hebben op het jaar 2012, ten bedrage van € 94.775,- in totaal, zijn – binnen de hierna, in 4.10, te trekken grenzen – toewijsbaar. Het lijdt geen twijfel dat de kosten van waarneming in elk geval grotendeels ten laste dienen te komen van A. c.s., nu (zij ermee hebben ingestemd dat) zij zelf geen cardiologische werkzaamheden meer hebben verricht en het ook in hun belang was dat op enigerlei wijze in de waarneming is voorzien. Voor het jaar 2013 zal om dezelfde redenen als onder 4.6 vermeld, een veroordeling achterwege blijven. Weliswaar heeft de waarneming toen voortgeduurd, maar de totale financiële verhouding tussen partijen over dit jaar is te ongewis om daarop een veroordeling te kunnen baseren. Bovendien hebben A. c.s. op niet aanstonds ontoereikende gronden de hoogte van de in rekening gebrachte bedragen in twijfel getrokken. Ook deze omstandigheid rechtvaardigt terughoudendheid bij voorzieningen die verder reiken dan het jaar 2012. Wat over dat jaar mogelijk te veel is berekend, kan te zijner tijd worden verrekend met datgene wat A. c.s. verschuldigd zullen blijken te zijn over het jaar 2013. Bij de op dit punt te treffen voorziening heeft de stichting, mede gelet op haar kennelijk nijpende financiële situatie, ook een voldoende spoedeisend belang.
- 4.10 Terecht hebben A. c.s. betoogd dat zij drieën niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het gehele bedrag van waarneming van de vier cardiologen (inclusief G.) in het jaar 2012. De hoofdelijkheid waarvan de stichting op dit punt primair uitgaat, vindt geen grond in de wet of in de overeenkomst(en) tussen partijen. In verband hiermee worden A. c.s. elk veroordeeld tot betaling van een kwart van het voorvermelde bedrag van € 94.775,-, zijnde € 23.693,75.
- 4.11 Gelet op (i) het feit dat A. c.s. pas met vertraging kunnen beschikken over de gelden die de stafmaatschap nog aan hen moet doorbetalen over het jaar 2012 en (ii) de nauwe samenhang tussen die gelden en de kosten van waarneming, zal voorts worden bepaald dat de verplichting

van A. c.s. om aan deze veroordeling te voldoen afhankelijk is van de voorwaarde dat de stafmaatschap aan hen over dat jaar bedragen betaalbaar stelt die toereikend zijn om aan de veroordeling wegens de kosten van waarneming over datzelfde jaar te voldoen. Dit rechtvaardigt de hierna te formuleren voorziening. De voorzitter gaat er hierbij van uit dat de stichting zich tijdig zal (kunnen) laten informeren over de tijdstippen van doorbetaling aan A. c.s.

- 4.12 Het tweede geschilpunt betreft de kosten van de arts-assistenten. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat dit in de kern en grotendeels een al jaren bestaande kwestie tussen partijen vormt. Illustratief hiervoor is dat de factuur van de stichting over de jaren 2008-2010, van midden 2011 dateert. Binnen het beperkte kader van dit kort geding kan niet met een voldoende mate van aannemelijkheid worden vastgesteld wie van partijen hier het gelijk aan haar zijde heeft. A. c.s. hebben zich beroepen op mondelinge afspraken met onder meer de vorige voorzitter van de raad van bestuur. Het ligt op hun weg het bewijs daarvan te leveren, maar daarvoor is in dit kort geding geen plaats.
- 4.13 Op grond van het onder 4.12 overwogene wordt de vordering van de stichting betreffende de arts-assistenten afgewezen.
- 4.14 Het derde geschilpunt betreft de detachingskosten (medisch secretaressen). Ook hierbij gaat het om kosten over perioden in het jaar 2013. De desbetreffende vordering van de stichting zal worden afgewezen. Reden hiervoor is allereerst de terughoudendheid die om de al vermelde redenen geboden is ten aanzien van financiële verplichtingen van partijen jegens elkaar met betrekking tot dit jaar. Van belang is voorts dat A. c.s., met verwijzing naar door hen overgelegde documenten, hebben aangevoerd dat de secretaressen in kwestie in de periode die thans aan hen, A. c.s., in rekening wordt gebracht, werkzaamheden voor het ziekenhuis zijn blijven verrichten. Ook daarom bestaat thans onvoldoende duidelijkheid over de verschuldigheid van de gevorderde bedragen door A. c.s.
- 4.15 Bij deze uitkomst zullen de kosten van het Scheidsgerecht ten laste van de stichting worden gebracht. Nu elk van partijen op enig punt in het ongelijk is gesteld, dienen partijen voor het overige elk de eigen kosten te dragen.

5. De beslissing

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht, beslissende bij wijze van arbitraal vonnis in kort geding:

in conventie

- 5.1 gebiedt de stichting om binnen drie dagen na de betekening van dit vonnis het mogelijke verschil tussen de over het jaar 2012 van de zorgverzekeraar(s) ontvangen en de niet aan de stafmaatschap doorbetaalde honoraria ter zake van de verrichtingen (gedeclareerde omzet) van de maatschap cardiologie, door te betalen aan de stafmaatschap, met de instructie dat de stafmaatschap dit bedrag met inachtneming van de daarvoor geldende regels moet uitbetalen aan de maatschap cardiologie;
- 5.2 bepaalt dat de stichting een dwangsom van € 10.000,- verbeurt voor iedere gehele werkdag waarop zij het onder 5.1 vermelde gebod niet nakomt, met dien verstande dat boven de som van € 150.000,- uit dezen hoofde geen dwangsommen meer worden verbeurt;
- 5.3 wijst hetgeen meer of anders is gevorderd, af;

5.4 bepaalt dat de kosten van het Scheidsgerecht, ten bedrage van € 3.703,25, ten laste komen van de stichting en zullen worden verhaald op het door A. c.s. gestorte depot, met verzoek aan de griffier om het restant van het gedeponeerde bedrag terug te betalen aan A. c.s.;

5.5 veroordeelt de stichting tot betaling van dit bedrag van € 3.703,25 aan A. c.s.;

5.6 bepaalt dat elke partij voor het overige de eigen kosten draagt;

in reconventie

5.7 veroordeelt A., B. en C. elk om aan de stichting wegens de kosten van waarneming in het jaar 2012 te voldoen de som van € 23.693,75;

5.8 verbindt aan de onder 5.7 vermelde veroordeling de opschortende voorwaarde dat de stafmaatschap over het jaar 2012 ten minste een gelijk bedrag aan A., aan B. en aan C. betaalbaar stelt;

5.9 wijst hetgeen meer of anders is gevorderd, af;

5.10 bepaalt dat de kosten van het Scheidsgerecht, ten bedrage van € 1.602,-, ten laste komen van de stichting en zullen worden verhaald op het door haar gestorte depot, met verzoek aan de griffier om het restant van het gedeponeerde bedrag terug te betalen aan de stichting;

5.11 bepaalt dat elke partij voor het overige de eigen kosten draagt;

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 3 april 2013 aan de partijen verzonden.