

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 21 oktober 2020

Kenmerk: SG 20/02

Het Scheidsgerecht, bestaande uit,
mr. R.J.B. Boonekamp, wonende te Arnhem, voorzitter,
drs. R. de Beus, wonende te Groningen,
drs. A.H. Gerards, wonende te Rotterdam,
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,
heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake

de maatschap

A.,
gevestigd te Z.,
eiseres,
verweerster in reconventie,
gemachtigden: mr. dr. H.M. Punt en mr. V.L. van der Vliet,

tegen:

1. B.,
wonende te X.,
2. C.,
wonende te W.,
verweerders,
gemachtigde: mr. S.F. Tiems,
en tegen
3. D.,
wonende te V.,
verweerder in conventie,
eiser in reconventie.

De partijen worden hierna aangeduid als eiseres en verweerders. Verweerders worden afzonderlijk ook aangeduid als 'B.', 'C.' en 'D.'.

1. De procedure

1.1 Eiseres heeft deze procedure aanhangig gemaakt met een brief van 14 april 2020. Met een daarbij gevoegde memorie van eis (met producties, genummerd 1-22) heeft zij het Scheidsgerecht verzocht als goede mensen naar redelijkheid en billijkheid, bij wege van arbitraal vonnis:

1. verweerders te veroordelen tot betaling aan eiseres van de hiernavolgende bedragen, te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 17 april 2017 (veertien dagen na 3 april 2017, de dag van ingebrekestelling), althans de dag van deze aanvraag, tot aan de dag der algehele betaling:
vakgroep Anesthesie: B.: EUR 18.671,41 en C.: EUR 6.871,40

vakgroep Urologie: D.: EUR 6.221,33;

2. D. te veroordelen tot betaling van zijn aandeel in de algemene kosten en de advocaatkosten van eiseres, zijnde een bedrag van EUR 7.656,23;

3. verweerders op basis van de Wet normering buitengerechtelijke incassokosten (BIK-staffel) te veroordelen in de buitengerechtelijke incassokosten zoals gespecificeerd in par. 4.5 van de memorie van eis;

4. verweerders hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure;

5. het gevorderde onder 2-4 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de vijftiende dag na betekening van het in deze zaak te wijzen arbitraal vonnis tot de dag van volledige betaling.

- 1.2 D. heeft op 27 april 2020 een memorie van antwoord tevens eis in reconventie ingezonden (met een aantal niet genummerde producties). Hij heeft daarbij in conventie en reconventie geconcludeerd tot niet ontvankelijkheid dan wel verklaring van nietigheid van de vorderingen van eiseres, en voorts een veroordeling van eiseres tot betaling van:
- de bij punt 21 in de memorie van eis genoemde 15% van het honorarium;
 - betaling van 0,2 fte van het honorarium van D. gebaseerd op (goodwill + 10% pensioenpremie) zijnde: EUR 32.888,--
 - de aan deze procedure bestede tijd. Hierbij wordt gerekend met een gemiddelde van 10 uur per jaar gedurende 7 jaar à een uurtarief van EUR 142,50, totaal EUR 9.975,--, als een minimum dat kan oplopen naarmate de kwestie langer duurt;
 - alle juridische en gerechtelijke kosten.
- Tevens heeft D. het Scheidsgerecht verzocht te beslissen tot onbehoorlijk bestuur van eiseres en hoofdelijke aansprakelijkheid van E. en F. aangaande voornoemde schade, een ander uit te spreken in de vorm van een bindend advies.

- 1.3 De gemachtigde van B. en C. heeft op 16 juni 2020 afzonderlijk verweer gevoerd met een memorie van antwoord (met twee producties). Zij heeft daarbij verzocht om eiseres niet-ontvankelijk te verklaren in haar eisen, althans om deze eisen ongegrond te verklaren en af te wijzen met veroordeling van eiseres in de kosten van deze procedure.

- 1.4 Met een bericht van 21 september 2020 heeft D. nog een productie ingezonden.

- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 28 september 2020. Aan de zijde van eiseres was aanwezig de heer E. (hierna: E.), bijgestaan door mr. dr. H.M. Punt. Verweerders waren aanwezig in persoon, voor zover het betreft B. en C. bijgestaan door hun gemachtigde. De gemachtigden hebben het woord gevoerd aan de hand van pleitnotities die aan het Scheidsgerecht zijn overgelegd.

2. De feiten

- 2.1 Naar aanleiding van de invoering per 1 januari 2012 van een nieuw bekostigingssysteem voor de zorg, vastgelegd in de Beleidsregel Beheersmodel honoraria vrijgevestigd medisch specialisten (BR/CU-2100, hierna: het beheersmodel) is binnen het G. (hierna: het ziekenhuis) het initiatief genomen om een stafmaatschap – uiteindelijk eiseres – op te richten. Deze stafmaatschap zou via het ziekenhuis aan de zorgverzekeraars gaan declareren en vervolgens met behulp van een verdeelmodel onderling het beschikbare honorarium verdelen.

- 2.2 Eiseres is per 1 januari 2012 opgericht met een notariële akte gepasseerd op 20 maart 2012. Uit de aanhef van de akte blijkt dat een 48 tal personen (waaronder verweerders, alsmede E.) een overeenkomst van maatschap zijn aangegaan (hierna: de maatschapsovereenkomst of het statuut van de maatschap). De tekst van de aanhef luidt verder als volgt:

'IN AANMERKING NEMENDE

- dat zij een samenwerkingsverband vormen op vakgroepniveau (hetzij voor- gemeenschappelijke rekening in maatschapsverband dan wel in een ander samenwerkingsverband, hetzij als solist) bestaande uit medisch specialisten- vrij beroepsbeoefenaren die op grond van een geldige toelatingsovereenkomst- met de stichting G. te Z. voor eigen rekening en risico een medisch-specialistische praktijk uitoefenen;

- dat zij met handhaving van de bestaande samenwerkingsverbanden én met- handhaving van de vrijgevestigde medisch-specialistische praktijken belangen in het kader van het beheersmodel medisch-specialistische zorg per één januari tweeduizend twaalf gezamenlijk willen behartigen in het verband van een overkoepelende maatschap (hierna ook aan te duiden als "de stafmaatschap").'

De maatschapsovereenkomst houdt voorts onder meer het volgende in:

'Artikel 1 Begripsomschrijving

(...)

Stafmaatschap: de overeenkomst waarbij de medisch specialisten vrij beroepsbeoefenaren binnen een ziekenhuis ongeacht het specialisme zich - met handhaving van het lidmaatschap van het samenwerkingsverband op vakgroepniveau - verbinden tot één (staf)maatschap om, met handhaving van de eigen vrijgevestigde medisch-specialistische praktijk én met handhaving van de bestaande individuele samenwerkingsverbanden, hun gemeenschappelijke (financiële) belangen in het kader van het beheersmodel medisch-specialistische zorg per één januari tweeduizend twaalf gezamenlijk te behartigen

Leden: de individuele samenwerkingsverbanden, dan wel de solisten, die conform- artikel 7 lid 1 worden aangemerkt als lid van de stafmaatschap. Ook wel "maten".

(...)

Verdeelafspraken: de verdeelafspraken ter zake van de verdeling van de honorariumopbrengst tot aan het honorariumplafond welke afspraken door de stafmaatschap zowel onderling als met de Raad van Bestuur worden gemaakt in het kader van een collectieve regeling zoals bedoeld in de toelatingsovereenkomst en in ieder geval betrekking hebben op:

1. *De verdeling van de gezamenlijke honorariumopbrengsten van de aan de stafmaatschap deelnemende leden tot aan het honorariumplafond in een vast deel vijftenzeventig procent (75,00)% tot vijftentachtig procent (85,00%) en een variabel deel vijftien procent (15,00%) tot vijftentwintig procent (25,00%);*
2. *Het verdeelmodel voor de verdeling van het onder sub 1 genoemde vaste deel van de honorariumopbrengsten tot een het honorariumplafond welk verdeelmodel moet leiden tot een gelijke beloning bij gelijke werkbelasting en productiviteit;*

Artikel 7 Lidmaatschap

1. *Het lidmaatschap van de stafmaatschap kan slechts worden verworven door een samenwerkingsverband op vakgroepniveau (hetzij voor gemeenschappelijke rekening in maatschapsverband dan wel in een ander samenwerkingsverband, hetzij als solist) bestaande uit medisch specialisten vrij beroepsbeoefenaren die op grond van een geldige toelatingsovereenkomst met de stichting G. te Z. voor eigen rekening en risico een medisch-specialistische praktijk uitoefenen én die tevens lid zijn van de (vereniging) medische staf van vorengenoemd ziekenhuis.*

(...)

Artikel 10 Verplichtingen van de leden / aansprakelijkheid / regres

1. De leden van de stafmaatschap dienen zich te gedragen naar de besluiten die door de vergadering van de stafmaatschap zijn genomen. Voorts zijn zij gehouden de belangen van de stafmaatschap te behartigen en zich te gedragen naar de bepalingen vastgelegd in het statuut van de stafmaatschap en het (eventuele) huishoudelijk reglement.

(...)

3. De leden van de stafmaatschap zijn, behoudens verhindering, gehouden de vergadering van de stafmaatschap bij te wonen. Een lid kan zich alleen laten vertegenwoordigen door een medisch specialist die lid is van het betreffende samenwerkingsverband op vakgroepniveau.

4. Indien en voor zover aan het einde van enig kalenderjaar door de NZa onherroepelijk wordt vastgesteld dat het honorariumplafond is overschreden en het ziekenhuis bovendien het bedrag van de overschrijding reeds heeft doorbetaald aan de leden en/of de stafmaatschap het bedrag van de overschrijding conform de verdeelafspraken heeft verdeeld onder de leden, zijn de leden gehouden om het bedrag van de overschrijding, naar evenredigheid van het door hen op grond van de verdeelafspraken ontvangen gedeelte van de overschrijding, terug te betalen aan het ziekenhuis. Het bestuur van de stafmaatschap stelt een termijn vast waarbinnen het bedrag van de overschrijding teruggestort dient te worden, bij overschrijding van welke termijn de leden van rechtswege in verzuim zijn. De betreffende leden zullen ervoor zorgdragen dat het totale bedrag van de overschrijding wordt terugbetaald aan het ziekenhuis. Het ziekenhuis zal namens de betreffende leden (en voor zover nodig vermelden dat deze leden deel uitmaken van de stafmaatschap) het bedrag van de overschrijding doorbetalen aan het Zorgverzekeringsfonds.

5. De leden van de Stafmaatschap zijn ieder voor een gelijk deel gebonden voor de verbintenissen van de Stafmaatschap, tenzij in overeenkomsten, welke door het bestuur namens de stafmaatschap met derden worden gesloten anders wordt overeengekomen.

6. In hun onderlinge verhouding zijn de leden aansprakelijk voor vorderingen naar evenredigheid van hun aandeel in de winsten en verliezen van de stafmaatschap. Een lid dat als aansprakelijk lid een vordering heeft voldaan, is gerechtigd regres te nemen op degene die draagplichtig is, voor het gedeelte waarvoor hij in de onderlinge verhouding tussen de maten niet draagplichtig is.

7. Onverminderd het bepaalde in lid 6 is een lid gerechtigd zich te disculperen mede met behulp van de gegevens die zich bevinden in de boeken, bescheiden of andere gegevensdragers van de stafmaatschap en met alle andere (bewijs)middelen rechtens.

8. Op grond van de hiervoor in lid 7 bepaalde disculpatiemogelijkheid is een lid niet draagplichtig voor vorderingen, waarvoor zijn aansprakelijkheid niet heeft bestaan. Een lid die als aansprakelijk lid een vordering heeft voldaan, is gerechtigd regres te nemen op degene die draagplichtig is.

9. Een rechtsvordering tegen een uitgetreden lid tot nakoming van de ten tijde van zijn uittreden bestaande verbintenissen van de stafmaatschap verjaart op het tijdstip dat ook de rechtsvordering tegen de stafmaatschap verjaart en in ieder geval door verloop van vijf (5) jaren na aanvang van de dag volgend op de dag waarop het uittreden heeft plaatsgehad.

(...)

Artikel 11

(...)

2. Ieder individueel samenwerkingsverband (...) op vakgroepniveau wordt in de vergadering van de stafmaatschap vertegenwoordigd door één medisch specialist die deel uitmaakt van die betreffende vakgroep en daartoe door het betreffende samenwerkingsverband is gekozen en gemandateerd.

Artikel 14

Ledenbindende besluiten over zaken die de materiële belangen van een of meer leden van de stafmaatschap (en de daarbij betrokken medisch specialisten) kunnen beïnvloeden, (...), kunnen uitsluitend worden genomen met een meerderheid van twee /derde van het aantal bij de samenwerkingsverbanden betrokken medisch specialisten.

Artikel 15

(...)

2. Behalve in die gevallen waar het statuut anders bepaalt, neemt de vergadering van de stafmaatschap zijn besluiten op de wijze die is bepaald in artikel 14. Blanco en ongeldig uitgebrachte stemmen worden geacht niet te zijn uitgebracht.

(...)

4. Stemming over personen geschiedt schriftelijk met gesloten ongetekende briefjes. Stemming over zaken geschiedt mondeling, tenzij de voorzitter anders beslist. (...)

(...)

9. Het bestuur van de stafmaatschap laat notulen opmaken van de vergadering van de stafmaatschap, welke notulen na opname van eventueel door de vergadering van de stafmaatschap nodig geachte wijzigingen worden goedgekeurd in de eerstvolgende vergadering van de stafmaatschap.

10. De door de vergadering van de stafmaatschap genomen besluiten worden door middel van afschriften ter kennis gebracht aan de leden van de stafmaatschap en worden gebundeld in een besluitenboek, dat wordt beheerd door het bestuur van de stafmaatschap. (...)

(...)

Artikel 30 Overgangsbepalingen

1. In afwijking van het bepaalde in artikel 17 lid 4 treedt van het eerste bestuur van de stafmaatschap na ieder jaar één bestuurslid af.

2. Ter uitvoering van het bepaalde in artikel 16 lid 1 eerste volzin, worden hierbij tot leden van het eerste bestuur van de stafmaatschap benoemd:

- a. F., longarts;
- b. H., gynaecoloog;
- c. E., orthopedisch chirurg;
- d. I., radioloog;
- e. J., dermatoloog.'

2.3 Verweerders waren ten tijde van het oprichting van de maatschap werkzaam in het ziekenhuis op basis van een toelatingsovereenkomst. De toelating van C. tot het ziekenhuis is beëindigd per 7 mei 2012 en de toelating van B. tot het ziekenhuis is beëindigd per 1 juli 2012. Beiden zijn hierna uitgetreden uit de maatschap anesthesiologie.

2.4 In een overgelegd '**Verslag Vergadering stafmaatschap G., d.d. 9 december 2011**' is onder meer het volgende opgenomen:

'5. Financiering uitbreidende vakgroepen.

F. geeft een uitvoerige samenvatting hoe vanaf 2012 de honorarium financiering verloopt. Een hard gegeven is dat er voor het G. niet meer honorarium beschikbaar is en ook niet meer beschikbaar zal komen dan het door de NZa berekende en vastgestelde honorariumplafond van 12,1 miljoen euro. Het is vervolgens aan het collectief om een verdeelmodel te kiezen. Onze stafmaatschap heeft gekozen voor het LOGEX verdeelmodel. Met dit model wordt over een drietal domeinen een benchmark gedaan met een groot aantal vergelijkbare ziekenhuizen. Deze benchmark maakt het dan mogelijk om te zien hoe het werkelijk aantal fte's (vastgesteld volgens het model van de Orde) presteert t.o.v. de benchmark. Zo kan het dus zijn dat een vakgroep van feitelijk 3 fte's een productie realiseert van 3,5 norm fte's.

(...)

Aan het eind van 2012 zal de definitieve verdeling van het honorariumplafond, mits dit door alle declaraties wordt bereikt worden vastgesteld aan de hand van feitelijk productie. F. benadrukt dat het meer toekennen van de beschikbare ruimte aan vakgroepen er altijd toe zal leiden dat de rest iets zal inleveren. Dit is onvermijdelijk omdat het plafond gefixeerd is.'

- 2.5 In een andere productie '**Notulen vergadering stafmaatschap 25-4-2013**' staat onder meer:

'Voorstel verrekening eindafrekening 2012: Behoudens het formele, schriftelijke bezwaar van de vakgroep dermatologie, (hetgeen verderop behandeld zal worden) en hetzelfde bezwaar van collega K. is de rest van de vergadering akkoord met de voorgestelde systematiek.'

- 2.6 Een volgende productie '**Notulen vergadering stafmaatschap 4-6-2013**' houdt onder meer het volgende in:

'Na deze mededelingen wordt er overgegaan naar het belangrijkste punt van overleg: er moeten nog verrekeningen uit 2012 plaatsvinden tussen de verschillende vakgroepen onderling. Het laatste overzicht is meegezonden met de uitnodiging en derhalve bij eenieder bekend. F. stelt voor, gezien de moeilijke situatie vast te stellen dat er claims liggen, en geeft een open aanzet tot de start van een discussie over hoe verder te handelen in deze. Groot probleem hierbij is dat het bedrag wat betaald moet worden door vakgroepen niet dekkend is tov wat nog uitgekeerd moet worden. Een deel van het geld is ooit uitbetaald door het ziekenhuis.'

- 2.7 Op 24 juni 2013 heeft de rechtbank Xx het faillissement van het ziekenhuis uitgesproken.

- 2.8 In een productie '**Notulen vergadering Stafmaatschap A. 25-2-16**' staat onder meer:

'Hoe nu verrekenen?

Voorstel is dat per vakgroep opgegeven wordt wat de verrekenpositie is, hetgeen vervolgens gecontroleerd dient te worden door de vakgroep, adhv de eigen jaarrekening en ontvangen bedragen. Indien deze bedragen akkoord zal dit document ondertekend worden door vakgroep en bestuur stafmaatschap en zal tot betaling te dienen worden overgegaan.'

- 2.9 Op 29 maart 2016 heeft E. een e-mail verzonden naar de kennelijke leden van de stafmaatschap waaronder D. (uit de verzendlijst valt niet op te maken dat de e-mail ook aan B. en C. is verzonden). De tekst van de e-mail luidt als volgt:

'Allen

Hierbij stuur ik u de notulen van de laatste ALV.

Er is enige vertraging opgetreden, in afwachting van de definitieve berekening.

Naar aanleiding van de opmerkingen en bevindingen bij de laatste vergadering heeft L. van de VvAA een laatste overzicht opgesteld.

Ik verzoek elke vakgroep deze getallen fte spiegelen met de opgaven van de jaarrekening en/of van de eigen accountant.

Indien deze getallen afwijken vragen wij jullie per omgaande hierop te reageren, met aanleveren van de relevante stukken.

Wij willen op niet al te lange termijn een nieuwe vergadering houden waarop we definitief goedkeuring willen verkrijgen voor dit overzicht en daarna ook starten met het innen hiervan:

ten eerste bij de verschillende vakgroepen, echter ook individueel met betrekking tot de advocaatkosten en andere kosten (zie geleverd overzicht)

Hopende jullie voldoende geïnformeerd te hebben,

E.

Secretaris Stafmaatschap'

- 2.10 Een volgende productie '**Notulen ALV stafmaatschap G. 6-7-2016**' houdt onder meer het volgende in:

'Presentatie L./ inleiding door F.

Grootste probleem m.b.t. verrekening: OHW 2011 is meegenomen in 2012 als zijnde Logex verdeling. Hierdoor is ten onrechte een bedrag van ongeveer 1,8 miljoen volgens Logex verdeeld en niet volgens de oude verdeelsleutel aan de maatschappen. De insteek bij de eerdere berekeningen/verrekeningen was pragmatisch, echter door deze verkeerde systematiek verkeerde getallen.

De huidige verdeling is tot stand gekomen door het OHW 2011 (1,8 miljoen) af te halen van het binnen gekomen bedrag en vervolgens te kijken wat is er aan geld binnen gekomen? Dit is vervolgens via de Logex sleutel verdeeld.'

- 2.11 Bij de stukken bevindt zich een document '**Rapport van feitelijke bevindingen**' met de vermelding 'Concept 20-1-2017' van Accountants voor de Gezondheidszorg BV. Hierin staat onder meer het volgende:

'Afrekening G. 2012 en 2013

4. Wij hebben ten aanzien van de afrekening G. 2012 en 2013 vastgesteld dat:

- a. De afrekeningen G. 2012 en 2013 rekenkundig juist zijn, echter dat bij de maatschappen oogheelkunde en plastische chirurgie het te ontvangen bedrag van de stafmaatschap negatief in de kolom "te betalen aan stafmaatschap" is opgenomen, terwijl deze (positief) in de kolom "te ontvangen van stafmaatschap" zou moeten worden opgenomen. Wij merken op dat dit geen impact heeft op de uiteindelijke berekening.
- b. De bedragen zoals opgenomen op de afrekening G. 2012 en 2013 aansluiten met de berekeningen zoals vermeld onder werkzaamheid 2 en 3.

5. Wij hebben ten aanzien van de verdeling van kosten maatschap vastgesteld dat:

- a. De verdeling van de kosten maatschap rekenkundig juist is;
- b. De kosten van de maatschap overeenstemmen met de door de A. aangeleverde gegevens voor wat betreft de onderverdeling "Niet verzekerden" en "gehele stafmaatschap". Wij hebben niet kunnen vaststellen dat alle opgenomen kosten ook daadwerkelijk zijn betaald, aangezien wij geen inzage hebben gehad in alle bankafschriften van de stafmaatschap;
- c. De kosten voor de gehele maatschap worden toegewezen aan alle medisch specialisten;
- d. De kosten "niet verzekerden" alleen worden toegewezen aan de (deels) niet verzekerde medisch specialisten.'

- 2.12 Bij de stukken bevindt zich eveneens een '**Memo**' van L. van de VvAA aan 'leden A.' van 24 mei 2017. In dit memo is onder meer het volgende opgenomen:

'Inleiding

In 2016 is door VvAA op verzoek van het bestuur van de stafmaatschap een verrekening opgesteld van het over 2012 en 2013 uit te keren honorarium aan de leden/vakgroepen van de stafmaatschap. Op verzoek van de leden is op deze verrekening een controle uitgevoerd door een accountant. Hiervoor verwijzen wij naar de opdracht en rapportage van de accountants.

(...)

Verdeling 2012 en 2013

Bij de verdeling over 2012 en 2013 zijn we derhalve uitgegaan van de beschikbare middelen. De berekening kunt u vinden in bijgaande excell op tabblad honorarium. Op de tabbladen 2012 en 2013 worden vervolgens de bedragen per maatschap berekend obv de logex benchmark 2012 en 2013 en verrekend met de uitbetaalde bedragen aan de maatschappen.

Bij de verdeling obv logex is in 2013 geen bandbreedte gehanteerd, omdat het aantal aanwezig fte fluctueerde en sommige vakgroepen ook daadwerkelijk minder zijn gaan produceren.

Naast dit excell bestand hebben we ook een overzicht gemaakt per maatschap, deze treft u tevens bijgaand aan.'

Het genoemde excell-bestand alsmede genoemd 'overzicht' bevindt zich niet bij de stukken.

- 2.13 In 'Concept Notulen ALV Stafmaatschap A. 28/6/2017' staat onder meer het volgende:

'De vergadering gaat aldus met meer dan 2/3 meerderheid van de leden akkoord met de cijfermatige onderbouwing van de bedragen 2011/2012/2013 zoals in de verrekenberichten van L. is gepresenteerd. Het is voor eenieder duidelijk hoe deze tot stand zijn gekomen, dat deze via originele bron (ziekenhuis overzicht en storting op rekening Stafmaatschap) zijn opgesteld zijn en nogmaals zijn gecontroleerd door de onafhankelijke accountant.

Bij deze zijn deze dus door de vergadering vastgesteld en zijn daarmee onveranderlijk vastgesteld voor het uiteindelijke verrekenen tussen de leden van de stafmaatschap.

(...)

Na enige discussie wordt er uiteindelijk besloten dat aan alle maatschappen een rekening gestuurd zal worden op basis van de verrekenberichten van L. met een uiterste betaaltermijn van 01-01-2018. Eenieder kan dan zelf het aantal termijnen bepalen.

(...)

Vraag: maatschap wordt gefactureerd, wat als individuele leden niet betalen?

Antwoord: zie artikel 10 statuut stafmaatschap. Iedereen is individueel verantwoordelijk tot maximaal zijn aandeel in vakgroep/maatschap. Dus als jij betaalt maar je maatschapslid niet, kan deze persoonlijk aangesproken worden. Jij niet meer immers, jouw aandeel is dan voldaan.

Voor dit weigerachtige lid zal het bestuur dan vervolgens een incassoprocedure opstarten, voor zover na sommatie niet betaald is.'

- 2.14 Met een e-mail van 26 augustus 2017 heeft E. afrekeningen (facturen) verstuurd met daarbij onder meer de volgende tekst:

'Allen,

Hierbij zoals afgesproken op de laatste ALV (zie bijlage voor notulen) de rekeningen mbt verrekeningen Stafmaatschap A. over de jaren 2011-2013.

Graag aandacht voor het volgende:

** Bij voorkeur afrekenen als maatschap. Indien dit onmogelijk is mag er individueel betaald worden voor het verantwoordelijke deel. Vermeld in dit geval duidelijk dat dit een individuele betaling is en van welke maatschapsfactuur het af moet.'*

In de bijlagen bij deze e-mail zit onder meer een factuur aan de 'Maatschap Urologie' ten bedrage van € 18.664,-- met als omschrijving Afrekening/verrekening Stafmaatschap A. jaar 2011-2013.

Tevens bevindt zich daarbij een factuur van € 154.552,-- aan de 'Maatschap Anesthesie A.' met dezelfde omschrijving.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht, de beslissingsmaatstaf en de aard van de beslissing

- 3.1 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht is tussen partijen niet in geschil. Het verzoek van eiseres om uitspraak te doen als goede mensen naar billijkheid (conform artikel 28 lid 4 van de maatschapsovereenkomst) staat evenmin ter discussie. Blijkens art. 25 lid 1 van het Arbitragereglement worden uitspraken van het Scheidsgerecht gegeven als arbitraal vonnis, tenzij de partijen uitdrukkelijk bindend advies

zijn overeengekomen of gezamenlijk bij aanvang van de procedure aan het Scheidsgerecht hebben verzocht uitspraak te doen in de vorm van een bindend advies. Art. 28 lid 3 van de maatschapsovereenkomst sluit daarbij aan. Bindend advies is blijkens die bepaling niet uitdrukkelijk overeengekomen. De partijen kunnen verzoeken uitspraak te doen in de vorm van bindend advies. Alleen D. heeft gevraagd om uitspraak te doen in de vorm van een bindend advies, maar van een gezamenlijk verzoek daartoe is geen sprake. Het Scheidsgerecht zal daarom zowel in conventie als in reconventie uitspraak doen bij arbitraal vonnis.

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1 De vordering van eiseres betreft, zoals ter zitting desgevraagd namens eiseres is bevestigd, uitsluitend een vordering ter zake van onderlinge herverdeling van de honoraria over 2012 en 2013. De bevoorschotting die in die jaren aan de leden van de stafmaatschap heeft plaatsgevonden is, naar later is vastgesteld, niet in overeenstemming met de honoraria die de leden over die jaren toekomen volgens het logex verdelingsmodel. Sommige leden hebben daarom door bevoorschotting meer gekregen dan waarop zij recht hebben en andere juist minder. Van degenen die teveel hebben gekregen vordert eiseres terug teneinde daarmee een fonds te vormen om daaruit degenen die te weinig kregen het ontbrekende uit te betalen. Dat een dergelijke verrekening na eerdere bevoorschotting kan plaatsvinden, vloeit voort uit de overeenkomst van maatschap die de leden van de stafmaatschap zijn aangegaan. Dit volgt ook uit de begripsomschrijving *Verdeelafspraken* in art. 1 van de maatschapsovereenkomst en ligt ook in andere bepalingen van de maatschapsovereenkomst besloten, zoals in art. 5 lid 1 onder g en art. 10 lid 4. De gehoudenheid van de leden van de stafmaatschap om aan een herverdeling (indien daartoe aanleiding bestaat) mee te werken vloeit dus voort uit de maatschapsovereenkomst evenals de verplichting om na vaststelling van de verdeling volgens het logex verdelingsmodel teveel betaalde voorschotten terug te betalen.
- 4.2 Het verweer dat de stafmaatschap niet meer bestaat omdat er geen enkel lid meer voldoet aan het vereiste van een toelatingsovereenkomst met het ziekenhuis, zoals gesteld in art. 7 van de maatschapsovereenkomst, en dat de stafmaatschap daarom de onderhavige vorderingen niet meer kan instellen, verwerpt het Scheidsgerecht. Dat de leden niet meer voldoen aan dit vereiste staat er niet aan in de weg dat de stafmaatschap in verband met vereffening voortbestaat en vorderingen kan hebben, innen en instellen ter zake van verrekening in het kader van die vereffening. Dergelijke vorderingen kunnen uiteraard ook worden ingesteld tegen voormalige leden, zoals C. en B., ter zake van vereffening over een periode waarin zij wel leden waren. Het enkele feit dat een aangesprokene op het moment waarop de vordering wordt ingesteld geen lid meer is, betekent niet dat hij bevrijd is van zijn eventuele verplichtingen jegens de maatschap over een periode waarin hij wel lid was. Voor zover verweerders zich op een ander standpunt stellen, moet dit worden verworpen. Voor het overige heeft te gelden dat verweerders als (voormalige) leden van hun vakgroepmaatschappen aansprakelijk zijn jegens de stafmaatschap voor de verplichtingen van hun eigen vakgroep-maatschap jegens de stafmaatschap. Ook al zou het lid voor het geheel van de verplichting van de vakgroep-maatschap aansprakelijk zijn, dan staat het de stafmaatschap vrij ieder slechts aan te spreken voor het gedeelte dat hem of haar aangaat, zoals eiseres kennelijk doet.
- 4.3 C. en B. beroepen zich er verder op dat de besluitvorming omtrent de terugvordering niet op de volgens de statuten van de stafmaatschap voorgeschreven wijze heeft plaatsgevonden. Kennelijk stellen zij zich op het standpunt dat zij aan dergelijke besluiten niet zijn gebonden. Daaromtrent wordt als volgt overwogen. In de eerste plaats moet worden geconstateerd dat tussen de partijen niet in geschil is dat tussen de leden van de stafmaatschap was afgesproken dat de verdeling van de honoraria vanaf 1 januari 2012 zou plaatsvinden volgens het logex model. Tot welke verdeling dit leidt kan pas achteraf na afloop van het desbetreffende jaar worden vastgesteld. In het hanteren van het logex model ligt besloten dat

soms achteraf, zelfs geruime tijd na afloop van het desbetreffende jaar, door leden moet worden terugbetaald. Zoals hiervoor onder 4.1 is overwogen, vloeit een verplichting van de leden daartoe voort uit de maatschapsovereenkomst. Voor het ontstaan van een verplichting daartoe is als zodanig niet een besluit van de stafmaatschap nodig, hooguit voor het vaststellen van de omvang van de terugbetalingsverplichting, waarover hierna meer.

- 4.4 De wijze waarop het bestuur van de stafmaatschap leden heeft benaderd en uitgenodigd voor vergaderingen en heeft betrokken bij de wijze van vaststelling van de verdeling had wellicht duidelijker en nauwkeuriger gekund. Hoe dit precies is gegaan, laat zich in deze procedure niet vaststellen. Men heeft zich deels kennelijk beperkt tot degenen die eerder als vertegenwoordigers van de verschillende vakgroep-maatschappen optraden, zoals M. voor de maatschap anesthesiologie. Dat de verschillende vakgroep-maatschappen telkens door één lid van die maatschap in de vergadering van de stafmaatschap worden vertegenwoordigd, is ook in art. 11 lid 2 van de maatschapsovereenkomst bepaald. Geconstateerd moet in ieder geval worden dat blijkens de verslagen D. vergaderingen bezocht en per e-mail op de hoogte werd gehouden. Bij de vergaderingen in 2016 en 2017 is regelmatig M. als lid van de maatschap anesthesiologie aanwezig geweest. Voor zover M. niet door C. en B. was gemachtigd hen daar te vertegenwoordigen, lag voor de hand dat hij zijn voormalige maten onder wie C. en B. op de hoogte hield. Geconstateerd moet ook worden dat blijkens het verslag van de vergadering van 28 juni 2017 B. toen in ieder geval heeft meegedaan met de stemming per e-mail over het verrekeningsvoorstel. Zij was dus op de hoogte. Bedacht moet hierbij worden dat het bestuur van de stafmaatschap een moeilijke en tijdrovende klus had te klaren ter zake van de afrekening over de jaren 2012 en 2013 in de context van het faillissement van het ziekenhuis en te maken had met uiteengevallen maatschappen en naar elders vertrokken leden terwijl uit sommige verslagen blijkt dat leden weinig geïnteresseerd waren en niet bij vergaderingen kwamen opdagen. De uiteindelijke vastgestelde verrekening is, voorzien van tal van onderliggende stukken, bij e-mail van 26 augustus 2017 is in ieder geval ook rechtstreeks naar verweerders gestuurd. Het is onvoldoende gebleken dat zij zich toen beargumenteerd hebben uitgelaten over de voorgestelde onderlinge verrekening en duidelijke en onderbouwde standpunten hebben kenbaar gemaakt waarom in hun visie de gepresenteerde verdeling niet juist was. De verweerders hebben voornamelijk formeel juridische verweren in stelling gebracht nadat eiseres eenmaal stappen tot incasso van de vorderingen had gezet. Het is, wat er inhoudelijk ook van zij, in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet aanvaardbaar dat verweerders zich pas nadat die incassostappen zijn gezet en al hun vroegere maten hun schulden hebben betaald de besluitvorming in de maatschap ter discussie gaan stellen, zonder concrete en onderbouwde inhoudelijke bezwaren tegen de verdeling aan te voeren. Het standpunt van verweerders komt, zoals ter zitting ook bleek, erop neer dat zij zich na zoveel jaar niet meer gehouden voelen tot afrekening met een (staf)maatschap waarvan zij in 2012 respectievelijk 2013 al afscheid hebben genomen. Dat is een standpunt dat niet kan worden gehonoreerd. Ook zij moeten hun verplichtingen nakomen over een periode waarin zij lid waren van die maatschap, zoals kennelijk alle andere maten (uiteindelijk) ook hebben gedaan. Alle gebeurtenissen van destijds en nadien maken dat niet anders.
- 4.5 Het beroep van C. en B. op verval of verjaring van het vorderingsrecht van eiseres kan niet worden gehonoreerd. Art. 10 lid 9 van de maatschapsovereenkomst ziet blijkens de bewoordingen klaarblijkelijk op nakoming door een lid van verplichtingen jegens de stafmaatschap in verband met verbintenissen van de stafmaatschap jegens derden. Daarom gaat het hier niet. De onderhavige vordering betreft een vordering tot nakoming van verbintenissen uit overeenkomst. De termijn van vijf jaar voor verjaring daarvan begint volgens art. 3:307 BW te lopen op het moment dat de vordering opeisbaar wordt. De stukken laten geen andere conclusie toe dan dat vaststelling van de (gegevens benodigd voor) verdeling van de honoraria over de jaren 2012 en 2013 in de gegeven omstandigheden -het ziekenhuis waarin de leden werkzaam waren is op 24 juni 2013 failliet verklaard- geen sinecure is geweest en daarom tijdrovend. Kennelijk heeft pas na onderzoek door de VvAA en accountantscontrole in de loop van 2017

vastgesteld kunnen worden hoe de verdeling van de honoraria volgens het logex model moest plaatsvinden. Daarom moet worden aangenomen dat pas op zijn vroegst medio 2017 sprake was een opeisbare vordering tot terugbetaling. Voor zover die vordering gekwalificeerd moet worden als een vordering uit onverschuldigde betaling heeft te gelden dat de stafmaatschap toen met het bestaan van de vordering bekend is geworden. Bij een verjaringstermijn van vijf jaar kan daarom van verjaring geen sprake zijn.

- 4.6 De door eiseres overgelegde stukken en de daarop gegeven toelichting, schriftelijk en ter zitting, geven een voldoende onderbouwing aan de vorderingen van eiseres. Dat en waarom de vordering op C. minder bedraagt dan in productie 20 bij eis is opgenomen, is ter zitting ook verklaard doordat een deel van de vordering nadien door M. van rekening van de maatschap anesthesiologie is betaald. Ook de afrekening over 2011 is ter zitting aan de orde gekomen. Daarbij is gebleken dat een deel van het onderhanden werk betreffend hebbend op 2011 dat in 2012 is uitgekeerd abusievelijk administratief was aangemerkt als honorarium 2012. Dat deel is als correctie uit de oorspronkelijk geboekte opbrengsten over 2012 verwijderd, waardoor de verrekening over 2012 anders uitvalt en dus tot hogere terugvorderingen leidt. Het betreft dus in wezen een afrekening over 2012. En zelfs als dat niet zo zou zijn, dan valt niet in te zien waarom de maatschap een bedrag dat in 2012 als honorarium is uitgekeerd, niet mede in de afrekening zou mogen betrekken.
- 4.7 De vorderingen van eiseres tot terugbetaling zijn om redenen als hiervoor toewijsbaar. Ook de daarover gevorderde wettelijke rente zal worden toegewezen vanaf 31 december 2017, te weten de uiterste datum voor betaling die verweerders per e-mail van 19 november 2017 door eiseres was gesteld. Vanaf die datum waren verweerders in verzuim. Ook de vordering jegens D. tot betaling van zijn aandeel in alle door de stafmaatschap gemaakte kosten van rechtsbijstand om tot afwikkeling te komen is toewijsbaar. Ook die kosten zijn voldoende onderbouwd en toegelicht en door D. is niet gemotiveerd of onderbouwd betoogd dat zijn aandeel daarin minder zou moeten zijn. Ook dit deel van de vordering zal daarom worden toegewezen. Wat betreft de gevorderde buitengerechtelijke kosten is voldoende gebleken dat eiseres eerst buitenrechte heeft gepoogd betaling van de vorderingen te krijgen door middel van enkele brieven van advocaten. Voor die vordering biedt art. 6:96 BW de grondslag. Voor het overige zijn de gevorderde kosten niet gemotiveerd betwist en zullen deze ook worden toegewezen.
- 4.8 De vorderingen in reconventie van D. zijn in het geheel niet van enige toelichting of onderbouwing voorzien. Bij gebreke daarvan is het voor de stafmaatschap niet duidelijk waartegen zij zich moet verweren en voor het Scheidsgerecht niet duidelijk waarover een oordeel wordt gevraagd. Die vorderingen zullen daarom worden afgewezen.
- 4.9 Bij deze uitkomst is er aanleiding om de kosten van het Scheidsgerecht ad € 8.429,35 ten laste van verweerders te brengen, ieder voor één derde gedeelte. Deze kosten zullen worden verhaald op het gestorte voorschot. Verweerders zullen worden veroordeeld ieder een derde van die kosten aan de stafmaatschap te betalen. Als tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van de stafmaatschap in deze procedure zullen zij een bedrag van € 3.000,- moeten betalen. Ook daarvan zullen zij ieder één derde aan de stafmaatschap moeten voldoen. De wettelijke rente over deze verschillende kosten zal worden toegewezen zoals gevorderd. Voor een afzonderlijke kostenveroordeling in reconventie ziet het Scheidsgerecht geen aanleiding.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht, beslissend als goede mensen naar billijkheid, wijst het volgende arbitrale vonnis:

In conventie en in reconventie:

- 5.1 Verweerders worden ieder afzonderlijk veroordeeld aan eiseres de volgende bedragen als hoofdsommen te betalen:

C.	€ 6.871,40
B.	€ 18.671,41
D.	€ 6.221,33

ten aanzien van iedereen te vermeerderen met de wettelijke rente over het door hem of haar verschuldigde bedrag vanaf 1 januari 2018 tot en met de dag van voldoening.

- 5.2 Verweerders worden ieder afzonderlijk veroordeeld aan eiseres de volgende bedragen ter zake van (buitengerechtelijke) kosten te voldoen:

C.	€ 718,57
B.	€ 961,71
D.	€ 7.656,23 en 686,07

ten aanzien van iedereen te vermeerderen met de wettelijke rente over het door hem of haar verschuldigde bedrag vanaf de vijftiende dag na betekening van het onderhavige vonnis tot en met de dag van algehele voldoening.

- 5.3 De vorderingen van D. in reconventie worden in hun geheel afgewezen.
- 5.4 De kosten van het Scheidsgerecht worden vastgesteld op € 8.429,35 en zullen op het gestorte voorschot worden verhaald. Verweerders worden veroordeeld ieder één derde gedeelte van dit bedrag aan eiseres te betalen.
- 5.5 Verweerders worden verder veroordeeld ieder een bedrag van € 1.000,- als tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand aan eiseres te betalen.
- 5.6 Al hetgeen meer of anders is gevorderd in conventie wordt afgewezen.

Dit vonnis is vastgesteld te Utrecht en op 21 oktober 2020 aan de partijen verzonden.