

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

**Kenmerk: 13/07**

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht,  
mr. R.J.B. Boonekamp, wonende te Arnhem,  
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,  
heeft op 19 februari 2013 het navolgende vonnis gewezen in het kort geding van:

**A.**,  
wonende te Z.,  
eiser,  
gemachtigde: mr. G.J.M. Gussenhoven,

tegen:

**de stichting B.**,  
gevestigd te Z.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. R.P.F. van der Mark.

---

Partijen worden aangeduid als eiser en de stichting.

### **1. De procedure**

1.1 Eiser heeft dit kort geding bij brief van 30 januari 2013 aanhangig gemaakt onder indiening van de memorie van eis (met veertien producties). Op 6 februari 2013 heeft hij een vijftal nadere producties ingediend (nummers 15 - 19). Eiser vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. De stichting te bevelen de non-actiefstelling van (eiser) d.d. 9 januari 2013 en/of 11 januari 2013 en/of 24 januari 2013 in te trekken en (eiser) binnen 2 dagen na de datum van dit vonnis in de gelegenheid te stellen om zijn werkzaamheden als anesthesioloog-intensivist onverkort te hervatten en voort te zetten. Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de stichting nalatig blijft aan deze veroordeling te voldoen.
- II. De stichting te bevelen om met onmiddellijke ingang zich te onthouden van het doen van uitlatingen, mondeling dan wel schriftelijk, binnen en buiten het ziekenhuis, over (eiser) in verband met het besluit tot non-actiefstelling, de door de stichting gestelde incidenten en het onderzoek, anders dan met schriftelijke instemming van (eiser).

Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de stichting nalatig blijft aan deze veroordeling te voldoen.

III. De stichting te bevelen alle schade die (eiser) lijdt, heeft geleden en nog zal lijden, daaronder begrepen de kosten van rechtsbijstand, te vergoeden en daartoe een voorschot te voldoen van € 10.000,00.

IV. De stichting te veroordelen in de kosten van het Scheidsgerecht.

1.2 Bij brieven van 6 februari 2013 heeft de stichting eveneens een aantal producties ingediend (genummerd 1 – 20). De gemachtigde van de stichting heeft ter zitting geconcludeerd tot afwijzing van alle vorderingen van eiser. Tevens heeft hij verzocht om aanhouding van de procedure tot begin maart 2013.

1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 13 februari 2013. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. De stichting was vertegenwoordigd door haar gemachtigde, vergezeld door de heren C., clusterdirecteur, D., hoofd P&O, en E., voorzitter van de medische staf. De gemachtigden van beide partijen hebben het woord gevoerd onder overlegging van pleitnotities.

## **2. Samenvatting van het geschil**

2.1 Eiser is, met een onderbreking van enkele jaren, sinds 1999 als medisch specialist (anesthesioloog-intensivist) werkzaam in het door de stichting in stand gehouden ziekenhuis, laatstelijk in loondienst vanaf 1 juli 2009 op basis van een (parttime) arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Op de arbeidsovereenkomst is de Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten (verder: AMS) van toepassing als onderdeel van de CAO Ziekenhuizen. Per 9 januari 2013 is eiser op non-actief gesteld. Voorafgaande daaraan heeft sinds medio 2010 regelmatig correspondentie tussen de stichting en eiser plaatsgevonden.

2.2 In een brief van 12 augustus 2010 van eiser aan de heer F., voorzitter van de raad van bestuur, staat onder meer het volgende:

*‘Geheel onverwacht heb ik hedenavond rond 19:00 uur kennisgenomen van uw besluit mij een disciplinaire maatregel op te leggen in de vorm van het schorsen van mijn werkzaamheden voor G.. Telefonisch werd deze mededeling gedaan door de heer D., hoofd P&O en mondeling toegelicht. Hierbij wordt mij verweten vandaag onrechtmatig afwezig te zijn geweest*

*(...)*

***Ik distantieer mij van uw opvatting en ga niet akkoord met de opgelegde maatregel, derhalve houd ik mij beschikbaar voor het hervatten van mijn werkzaamheden.***

- 2.3 In een brief van 17 augustus 2010 van F. aan eiser is onder meer het volgende opgenomen:

*‘Onderwerp*

*Berisping*

*(...)*

*Op donderdag 12 augustus was u voor de ochtend en middag ingeroosterd voor werkzaamheden ten behoeve van de IC. U bent op die dag niet verschenen omdat u werkzaamheden verrichtte voor uw eigen bedrijf Dutch Air Ambulance.*

*(...)*

*U heeft met die onrechtmatige afwezigheid ernstig plichtsverzuim getoond. (...)*

*(...)*

*Ik heb u dan ook meegedeeld dat elke volgende overtreding van afspraken danwel het verrichten of nalaten van handelingen die in strijd zijn met de zorg van een goed hulpverlener voor het bestuur (...) aanleiding zullen zijn om passende rechtsmaatregelen te treffen, waaronder een eventueel ontslag op staande voet.’*

- 2.4 In reactie op deze brief heeft eiser bij brief van 26 augustus 2010 onder meer het volgende aan F. geschreven:

*‘Ik heb goede nota genomen van uw opvatting echter ik blijf bij de feitelijke gebeurtenissen zoals voorgevallen op 11 augustus 2010 en beschreven in mijn reactie van 12 augustus 2010.*

*(...)*

*Ik distantieer mij van uw opvatting en constateer dat de berisping onjuist en onrechtmatig is. Zonder tegenbericht ga ik er vanuit dat u mijn zienswijze deelt en de berisping intrekt.’*

- 2.5 In een brief van F. aan eiser van 24 augustus 2010 staat onder meer het volgende:

*‘Onderwerp*

*Berisping en laatste waarschuwing*

*(...)*

*Precies een week na het incident op donderdag 12 augustus 2010 waarvoor u ernstig bent berispt, wordt mij opnieuw een situatie gerapporteerd waarin sprake is van ernstige nalatigheid uwerzijds. Het gaat hier om het niet voeren van een status (...), tijdens uw dienst van donderdag 19 augustus 2010.*

*(...)*

*Ik volsta ermee voor dit moment u erop te wijzen dat u absoluut de grens bereikt heeft van wat de Raad van Bestuur kan en wil accepteren. Deze berisping dient u tevens te beschouwen als laatste waarschuwing.’*

- 2.6 Daarop heeft eiser bij brief van 26 augustus 2010 aan F. onder andere teruggeschreven:

*‘Geheel onverwacht ontving ik gisteren 25 augustus een tweede en laatste berisping. De grond waarop u besloten heeft mij te berispen is voor mij onbegrijpelijk en onjuist. Helaas heeft u desondanks gemeend mij te moeten berispen zonder mij uit te nodigen voor wederhoor.*

*(...)*

***Ik distantieer mij van uw opvatting over mijn vermeende nalatigheid. Uw stelling is verifieerbaar onjuist en onrechtmatig. Ik ga ervan uit dat u zonder verder tegenbericht deze berisping intrekt en dat ik deze als niet verzonden kan beschouwen.’***

- 2.7 In een brief van dezelfde datum van mevrouw. H., namens de vakgroep Interne Geneeskunde, aan de raad van bestuur (met c.c. aan het stafbestuur) staat onder meer het volgende:

*‘Mij is ter ore gekomen dat er onduidelijkheid is ontstaan over het hoofdbehandelaarschap op de intensive care (...) op donderdag 19 augustus 2010.*

*Die dag had ik verantwoordelijkheid voor de zorg over deze patiënt en ben daarin bijgestaan door [eiser].*

*Alle gesprekken en beleidsafspraken zijn die dag door mij gedaan en in het medische dossier genoteerd.*

*Te allen tijde had ik deze donderdag de eindverantwoordelijkheid en niet de intensivist.*

*Gezien de duidelijkheid met betrekking tot het hoofdbehandelaarschap, werd er dus ook geen statusvoering van [eiser] verwacht.’*

- 2.8 Als sluitstuk van een e-mailwisseling van 12 mei 2011 heeft F. aan eiser geschreven:

*‘Ben erg geschrokken van deze mail correspondentie. Het is overigens precies de thematiek waarover we afgelopen dinsdag hebben gesproken. Je bent onvoldoende geëngageerd en op belangrijke momenten afwezig. Dit staat haaks op kwalitatief verantwoord functioneren. Er zijn inmiddels tal van signalen dat je meer met je eigen bedrijf bezig bent, dan met je functie in het ziekenhuis.’*

- 2.9 Daarna is een brief van F. aan eiser gevolgd van 17 mei 2011 waarin hij onder andere schrijft:

*‘In 2010 hebben wij met u afgesproken dat u voor afwezigheid in verband met uw eigen bedrijfsactiviteiten, volgens een vastgestelde procedure vooraf toestemming zou vragen. Zoals uit meerdere berispingen blijkt ben ik niet tevreden over uw invulling van deze afspraken. Bij deze laat ik u weten dat u, vanaf dagtekening van deze brief, de expliciete toestemming van mij nodig heeft, naast de toestemming van uw vakgroepvoorzitter en de toestemming van de manager OK, alvorens u afwezig kunt zijn in verband met uw eigen bedrijfsactiviteiten.’*

2.10 In een brief van 5 juli 2012 van F. aan eiser staat onder meer het volgende:

*‘Op de dag van de ziekmelding bent u elders gesignaleerd tijdens werktijd. (...) Ik heb de personeelsadministratie opdracht gegeven deze dag van uw verlofgoed af te schrijven.*

*(...)*

*Omdat u wel regelmatig waarneemt in andere ziekenhuizen maar ik tot op heden nimmer ben geconsulteerd, laat staan gevraagd om instemming, constateer ik wederom dat u zich niet aan bestaande afspraken houdt.*

*Ik nodig u graag uit mij van het tegendeel hiervan te overtuigen. Uw reactie daarop of het uitblijven daarvan zal voor mij aanleiding zijn zich op uw positie (...) te beraden.’*

2.11 In reactie op deze brief van F. heeft eiser in een brief van 23 augustus 2012 onder meer het volgende geschreven:

*‘Recent ontving ik uw schrijven (...) d.d. 5 juli 2012. Op 5 juni 2012 heeft u mij uitgenodigd om een mondelinge toelichting te verstrekken op mijn ziekmelding van woensdag 30 mei 2012. Met dit schrijven bevestig ik hetgeen ik u mondeling op 5 juni 2012 heb toegelicht.*

*(...)*

*U stelt, niet nader onderbouwd, dat ik elders gesignaleerd ben die dag tijdens mijn werktijd. Naar mijn mening is dit feitelijk en zelfs-pertinent onjuist. Graag ontvang ik uw onderbouwing in deze. Ik ben thuis geweest, in mijn bed en heb mij volgens protocol beschikbaar gehouden voor controle.*

*(...)*

*Aangezien er in de gesloten arbeidsovereenkomst geen beding is opgenomen over werkzaamheden in eigen tijd, is uw consultatie dan wel instemming voor activiteiten buiten werktijd niet noodzakelijk.*

*(...)*

*Ik nodig u hierbij uit tot het leveren van overtuigend bewijs dat mijn ziekmelding onterecht zou zijn geweest. Tevens verneem ik graag van op welke wijze de stichting IJsselmeerziekenhuizen schade ondervindt van de activiteiten die [eiser] holding bv en Dutch Air Ambulance bv ontwikkelen.’*

2.12 In een e-mail van 30 november 2012 van I., MDL-arts, aan diverse adressanten (onder wie eiser en E.) is onder meer het volgende geschreven:

*‘Ik stuur jullie dit mailtje op verzoek van E. (stafbestuur) en J. (IC-commissie) en K. (SEH-arts) De aanleiding is een recente presentatie van een patiënte met verdenking van massale varcicesbloeding. Dit gebeurde op maandag 19 november (...)*

*Er wordt besloten dat deze patiënte een indicatie heeft voor intubatie, IC opname, en gastroscopie op de IC onder intubatie. SEH arts, chirurg delen deze mening van de MDL. De intensivist echter deelde deze mening niet en vertelt tevens dat er geen bed op de IC is. (...) Er wordt onder andere gediscussieerd met de intensivist over de opties indien er geen IC bed is, onder andere intuberen en scopieren op de OK of ter plaatse op de shockroom. De intensivist vond deze ook geen goede opties.*

*(...)*

*Ik denk dat wij dit soort incidentele acute presentaties van o.a. een massale tractus digestivusbloeding gezamenlijk beter moeten benaderen, al dan niet in het kader van*

*vastgelegde protocollen. Juist omdat dit sporadisch voorkomt kan het een valkuil zijn. Ik denk vooral de SEH en ICU moeten het voortouw nemen bij dit soort presentaties om maximale ondersteuning te bieden voor andere specialisten die de patiënt alleen onder optimale ondersteuning kunnen goed behandelen. MDL is bereid om hierover te praten en relevante protocollen opstellen/updaten.'*

- 2.13 In een gespreksverslag van 11 januari 2013 van D. aan C. staat onder meer het volgende:

*'Betreft: gespreksverslag woensdag 09 januari 2013 [eiser]*

*Even na half 5, woensdag 09 januari 2013 een gesprek met [eiser] en C., in aanwezigheid van D..*

*(...)*

*C. doet [eiser] in het begin van het gesprek de mededeling dat het vertrouwen in het functioneren van [eiser] niet meer aanwezig is, in de zin dat er onvoldoende borging is voor de patiëntveiligheid.*

*In dat verband wordt [eiser] medegedeeld dat de procedure mogelijk disfunctionerend medisch specialist zal worden gestart.*

*C. geeft aan dat dit een optelsom is van de veelvuldige betrokkenheid van [eiser] bij MIP-meldingen en de 2 schriftelijke berispingen en laatste waarschuwingen die hij in de afgelopen jaren heeft ontvangen.*

*Van de laatste melding, Patiënt met slokdarmbloeding die [eiser] weigert te intuberen, wordt vermeld dat deze door de veiligheidscommissie is besproken. De uitkomst daarvan is dat er nader onderzoek moet worden verricht. [Eiser] zal ook in dat kader worden gehoord.*

*[Eiser] wordt vrijgesteld van arbeid in afwachting van nader onderzoek.*

*[Eiser] neemt e.e.a. voor kennisgeving aan vindt dat het gesprek klaar is en vertrekt.'*

- 2.14 In een brief van 11 januari 2013 heeft eiser aan F. het volgende geschreven:

*'Teneinde misverstanden te voorkomen bericht ik u als volgt.*

*Afgelopen woensdag 9 januari nodigde dhr. C., clusterdirecteur, mij uit voor een bespreking. Deze was uiterst kort. Namens u, gaf hij mij te verstaan dat ik met onmiddellijke ingang op non-actief werd gesteld wegens het feit dat de vertrouwensrelatie tussen het ziekenhuis en mij zou zijn komen te vervallen.*

*Een nadere motivering werd door u noch door hem gegeven. Er werd aangegeven aan dat u dan wel dhr. C. op de kwestie nog nader zou terugkomen.*

*Donderdag 10 januari en vrijdag 11 januari heb ik geen werkzaamheden verricht wegens het opnemen van vrije dagen.*

*Aankomende maandag 14 januari dien ik mijn werkzaamheden, volgens rooster, weer te hervatten.*

*Nadere berichten van u heb ik nog niet vernomen zodat ik voornemens ben mijn werkzaamheden weer te hervatten.*

*Reden daartoe vormt het feit dat ik het met deze gang van zaken niet eens kan zijn en derhalve ernstig bezwaar maak tegen deze op non-actiefstelling. Deze is niet alleen ongegrond en ongemotiveerd, maar tevens diffamerend. Hierdoor lijdt ik schade alsook mijn patiënten. Wat mij betreft is er geen sprake van een vertrouwensbreuk en ben ik bereid om nader met u te overleggen over de thans ontstane situatie.*

*Zonder uw tegenbericht zal ik mijn werkzaamheden aankomende maandag 14 januari weer hervatten.'*

- 2.15 In reactie op de brief van eiser heeft F. op dezelfde dag (11 januari 2013) een e-mailbericht aan eiser gestuurd waarin het volgende staat:

*'Uw brief is in goede orde ontvangen. Het inhoud van het gevoerde gesprek van afgelopen week is duidelijk geweest, namelijk er is sprake van non actief stelling. Kennelijk heeft U deze boodschap niet goed begrepen. In het belang van de kwaliteit van de patiëntenzorg acht ik het onverantwoord dat U thans als arts-anesthesist functioneert. Als eindverantwoordelijke van de Stichting IJsselmeerziekenhuizen ben ik niet bereid de verantwoording te dragen dat U als anesthesist functioneert. Duidelijker kan ik niet zijn. Wilt U nota nemen van deze mail en mij een bevestiging sturen van ontvangst. Ik verzoek U hier heel expliciet om omdat bij eerdere pogingen met u in gesprek te gaan om de gedane mededeling te doen, U de telefoon onbeantwoord gelaten heeft, expliciete verzoeken om op gesprek te komen niet bent nagekomen, etc etc.*

*Via de advocaat van B. zult u nader bericht ontvangen.*

*In het geval U de genomen maatregel niet respecteert stel ik U aansprakelijk voor de schade,'*

- 2.16 In een brief van C. aan eiser, gedateerd 11 januari 2013, is het volgende opgenomen:

*'Op Woensdag 09 januari 2013 heb ik, in het bijzijn van de heer D. hoofd P&O/JZ, met u gesproken over uw betrokkenheid bij een aantal MIP/VIM meldingen. De laatste van deze meldingen is ook op de agenda van de veiligheidscommissie geplaatst.*

*Ik heb u in dat gesprek aangegeven dat uw betrokkenheid bij deze meldingen opgeteld bij de berispingen en de laatste waarschuwingen die u in de afgelopen jaren van het bevoegd gezag van ons ziekenhuis hebt ontvangen, voor mij een ernstige aanwijzing zijn dat er sprake zou kunnen zijn van mogelijk disfunctioneren uwerzijds. Derhalve heb ik u medegedeeld dat ik namens de Raad van Bestuur met het oog op de verantwoordelijkheid voor het leveren van goede zorg en de garantie voor de patiëntveiligheid, voornemens ben, van deze aanwijzing melding te doen bij de voorzitter van de medische staf, e.e.a. conform het model reglement mogelijk disfunctionerend medisch specialist.*

*Omdat een dergelijke procedure uw medisch handelen zou kunnen beïnvloeden stel ik u vrij, in afwachting van het onderzoek, van de verplichting tot het verrichten van werkzaamheden als medisch specialist.'*

- 2.17 Eiser stelt zich kort gezegd op het standpunt dat procedureel en inhoudelijk niet aan de voorwaarden voor een rechtsgeldige non-actiefstelling is voldaan en dat deze ernstige en diffamerende maatregel niet langer mag voortduren. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft eiser onder meer gesteld dat hij ten onrechte niet is gehoord voorafgaand aan het besluit van de stichting en het stafbestuur evenmin, het besluit niet binnen de vereiste termijn door middel van een aangetekende brief aan hem is bevestigd en het besluit niet op duidelijke wijze de gronden bevat waarop het berust. Bovendien bevat het besluit geen termijn waarvoor de maatregel geldt. Inhoudelijk stelt eiser zich op het standpunt dat de door de stichting in de brief van 24 januari 2013 van de advocaat van de stichting genoemde ‘incidenten’ feitelijke grondslag missen en in ieder geval op zichzelf noch in hun onderlinge samenhang het onderhavige besluit niet kunnen dragen.
- 2.21 De stichting heeft zich tegenover de stellingen van eiser onder meer op het standpunt gesteld dat de maatregel voor eiser niet onverwacht is geweest gezien de gebeurtenissen die daaraan vooraf gegaan zijn. Er was bij het ziekenhuis enige verwarring over de vraag of eiser had ingestemd met de vrijstelling van het verrichten van arbeid, maar toen uit de brief van eiser van 11 januari 2013 bleek dat hij bezwaar had tegen een op non-actiefstelling en kennelijk ook niet akkoord ging met vrijstelling van arbeid, is hij op non-actief gesteld, hetgeen hem schriftelijk is bevestigd. De regel uit de CAO Ziekenhuizen dat een werknemer voor maximaal drie weken op non-actief gesteld mag worden is niet van toepassing op medisch-specialisten. De non-actiefstelling is gerechtvaardigd in verband met het ernstige vermoeden van disfunctioneren, waarnaar een onderzoek plaats vindt dat binnenkort zal worden afgerond. Onder die omstandigheden is het voor ieder begrijpelijk dat de betrokken medisch specialist tijdelijk niet werkt. Er is daarom geen sprake van diffamerende werking van de op non-actiefstelling.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit art. 7.5.3 van de krachtens de arbeidsovereenkomst toepasselijke AMS en staat tussen partijen niet ter discussie.

### **4. De beoordeling**

- 4.1 Volgens art. 7.4.2 lid 1 van de AMS kan het bestuur de medisch specialist op non-actief stellen op grond van omstandigheden van zo ernstige aard dat onmiddellijke feitelijke beëindiging van de werkzaamheden die de medisch specialist uit hoofde van de arbeidsovereenkomst verricht noodzakelijk moet worden geacht. Uit de tekst van deze bepaling en uit de aard van de maatregel, die voor de specialist zeer bezwarend is, volgt dat het bestuur slechts van deze bevoegdheid gebruik mag maken als er gegronde vrees bestaat dat de medisch specialist bij voortzetting van de werkzaamheden een gevaar oplevert voor de patiëntenzorg of op andere wijze een ernstig risico vormt voor de goede gang van zaken in het ziekenhuis. Met het oog op de ernst van de maatregel en de zorgvuldigheid waarmee die moet worden gehanteerd, dient aan een aantal in art. 7.4.2 leden 1 en 2 AMS gestelde formele vereisten te worden voldaan.

- 4.2 De redenen voor de non-actiefstelling zijn namens het ziekenhuis bij de mondelinge behandeling als volgt toegelicht. Op 19 november 2012 heeft een incident



plaatsgevonden waarbij eiser heeft geweigerd een vrouw met een ernstige slokdarmbloeding op de SEH te intuberen. Daarvan is een melding gemaakt aan de veiligheidscommissie, die het incident op 4 december 2012 heeft besproken. Vervolgens kwamen er van anderen binnen het ziekenhuis klachten over eiser. In aanmerking genomen dat zich vanaf medio 2010 al een reeks voorvallen had voorgedaan waarbij eiser was betrokken en waarover telkens met hem is gecorrespondeerd, heeft het ziekenhuis toen besloten een onderzoek volgens het Reglement mogelijk disfunctionerend specialist naar eiser in gang te zetten en eiser in afwachting van de uitkomst van dat onderzoek op non-actief te stellen.

- 4.3 De medisch specialist mag van het bestuur van de instelling verwachten dat het zorgvuldig met zijn belangen omgaat. Daartoe behoort dat in de regel eerst zorgvuldig onderzoek zal worden gedaan alvorens op grond van de resultaten daarvan tot non-actiefstelling wordt overgegaan. Indien er aanwijzingen zijn voor acuut ernstig gevaar voor de patiëntenzorg of voor andere acute ernstige risico's, kan het gerechtvaardigd zijn de medisch specialist op non-actief te stellen in afwachting van (verder) onderzoek. Dat het bestuur van het ziekenhuis beschikte over voldoende aanwijzingen dat het incident op 19 november 2012 duidde op zodanig acuut en ernstig gevaar voor de patiëntenzorg dat een nader onderzoek daarnaar niet kon worden afgewacht, is onvoldoende aannemelijk geworden. De kern van het verwijt dat eiser van dit incident wordt gemaakt, zo is bij de mondelinge behandeling verklaard, is dat hij op de SEH met andere specialisten in discussie is gegaan over de behandeling, terwijl handelen in een acute levensbedreigende situatie was geboden. Dat er op de SEH enige discussie is geweest tussen eiser en ander specialisten waarbij eiser weigerde de patiënte te intuberen vindt bevestiging in de e-mail van 30 november 2012 van de toen aanwezige MDL-arts I. Van het incident is vervolgens een VIM-melding gedaan. Het incident is daarna in een bijeenkomst van de veiligheidscommissie op 4 december 2012 besproken. Besloten is toen kennelijk dat nader onderzoek zou worden gedaan, maar het is niet gebleken dat het bestuur uit die eerste bespreking aanwijzingen heeft gekregen voor een acuut en ernstig gevaar voor de patiëntveiligheid.
- 4.4 Ook hetgeen nadien naar voren is gekomen kan, vooruitlopend op het onderzoek van de veiligheidscommissie dat nog niet is afgerond, niet de conclusie dragen dat sprake is (geweest) van een acuut ernstig gevaar voor de patiëntveiligheid. Eiser heeft ter zitting zelf over het incident verklaard dat hij de patiënte, die bij bewustzijn was, niet kon intuberen, anders dan onder algehele anesthesie, wat bij gebreke van voldoende apparatuur op de SEH niet mogelijk was en dat op de IC geen bed beschikbaar was. Volgens eiser was de beslissing om niet meteen ter plaatse te intuberen juist, terwijl de vraag of, wanneer en onder welke omstandigheden geïntubeerd diende te worden tot zijn specialisme behoort en niet tot dat van de andere aanwezige specialisten. De patiënte is uiteindelijk met een kwartier vertraging alsnog onder algehele anesthesie geïntubeerd na overbrenging naar de IC, aldus eiser. Vanaf dat moment heeft de

behandeling overigens onder videobegeleiding gestaan van prof. L. van het M., van wie eiser een verklaring heeft overgelegd die erop neerkomt dat hij -eiser- geheel lege artis heeft gehandeld. Daartegenover is te ongespecificeerd en te ongenueanceerd en daarom van onvoldoende gewicht het verwijt dat eiser ten onrechte in discussie ging, waar handelen was geboden.

- 4.5 De stichting heeft naast het incident ook de klachten van anderen over eiser aan de non-actiefstelling ten grondslag gelegd. In deze procedure heeft zij verklaringen van het hoofd OK, de voorzitter van de SEH-commissie en een leidinggevende verpleegkundige overgelegd. Uit deze verklaringen komt een beeld van eiser naar voren dat erop neerkomt dat hij vaak te laat, afwezig of onbereikbaar is, zijn verantwoordelijkheid niet neemt voor taken maar die op anderen afschuift, onvoldoende betrokkenheid toont, niet openstaat voor feedback en moeilijk in de communicatie is. Het is begrijpelijk dat de stichting mede op grond daarvan een onderzoek volgens het Reglement mogelijk disfunctionerend specialist in gang heeft gezet. Aannemelijk is ook dat als deze klachten over eiser juist zouden zijn, de patiëntenzorg in gevaar dreigt te komen. Dat er een acuut en ernstig gevaar is dat non-actiefstelling nodig maakt(e), kan op grond van deze verklaringen niet zonder meer worden aangenomen. Het beeld dat van eiser uit de verklaringen naar voren komt past bij het beeld van de reeks voorvallen vanaf medio 2010. Die voorvallen hebben niet tot calamiteiten geleid en hebben voor de stichting destijds evenmin reden gevormd voor non-actiefstelling. Onder deze omstandigheden vergt de zorgvuldigheid die de stichting jegens eiser moet betrachten dat eerst een onderzoek dat met de nodige procedurele waarborgen, waaronder hoor en wederhoor, is omgeven, wordt gedaan naar het functioneren van eiser.
- 4.6 Aan dat onderzoek wordt gewerkt. De stichting heeft laten weten dat het rapport van het onderzoek 1 maart 2013 gereed zal zijn. Verder heeft de stichting zich op het standpunt gesteld dat zij steeds aan eiser duidelijk heeft gemaakt dat de non-actiefstelling zou gelden totdat de onderzoekscommissie advies heeft uitgebracht. Hoewel de gronden voor de non-actiefstelling vooruitlopend op de uitkomst van het onderzoek te mager waren, moet op grond van de overgelegde verklaringen wel worden aangenomen dat er binnen het ziekenhuis ernstige samenwerkingsproblemen met eiser worden ervaren. Aannemelijk is dat een terugkeer van eiser voordat het onderzoek is afgerond de verhoudingen op scherp zal zetten en de samenwerking verder zal bemoeilijken, terwijl het onderzoek er mede op is gericht in beeld te krijgen of een verbetertraject haalbaar en wenselijk is. Een afweging van de belangen van eiser en die van een goede gang van zaken in het ziekenhuis vergt dat een hervatting van de werkzaamheden door eiser voor de nog resterende kort duur waarvoor de non-actiefstelling is gegeven vooralsnog achterwege blijft. Het is nog slechts een kwestie van een aantal dagen tot 1 maart a.s. Eiser, die zijn salaris krijgt doorbetaald, lijdt in dit opzicht geen financieel nadeel. Voortduren van non-activiteit gedurende enkele dagen zal de aantasting in eer en goede naam als gevolg van de non-actiefstelling niet verder doen toenemen. De non-actiefstelling eindigt, zo volgt uit het standpunt van de stichting, bij het verschijnen van het rapport. Daarmee ontstaat dan een nieuwe situatie, waarin bepaald zal moeten worden hoe het verder gaat. Daarin kan dan ook betrokken worden de uitkomst van het onderzoek van de veiligheidscommissie naar

het incident van 19 november 2012, waarover eiser op 7 februari 2013 door de commissie is gehoord en waarvan eiser inmiddels een conceptverslag heeft. Er is niet een zwaarwegend belang mee gediend dat eiser voor enkele dagen zijn werkzaamheden hervat, zonder dat nog duidelijk is hoe het na 1 maart 2013 verder zal gaan.

- 4.7 Uit het voorgaande volgt dat de vordering tot toelating tot het werk moet worden afgewezen. De bezwaren tegen het niet in acht nemen van de formele vereisten voor non-actiefstelling kunnen verder onbesproken blijven. Eiser heeft in het geheel niet onderbouwd dat de stichting uitlatingen doet over hem binnen of buiten het ziekenhuis. Voor een bevel aan de stichting zich daarvan te onthouden is daarom geen grond. Eiser heeft evenmin toegelicht welke schade hij lijdt als gevolg van de non-actiefstelling, zodat de op vergoeding van die schade gerichte vordering ook moet worden afgewezen. Er is aanleiding de stichting de kosten van het scheidsgerecht te laten dragen en aan eiser een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand te laten betalen, nu zij zonder voldoende zwaarwegende gronden heeft besloten tot non-actiefstelling vooruitlopend op het onderzoek naar het functioneren van eiser.
- 4.8 Het ziekenhuis zal de kosten van het Scheidsgerecht ten bedrage van € 3.582,42 moeten dragen en tevens aan eiser een bedrag moeten betalen van € 5.000,- als vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand.

## **5. De beslissing**

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis in kort geding:

- 5.1 De vorderingen van eiser worden afgewezen.
- 5.2 De kosten van het Scheidsgerecht moeten door het ziekenhuis worden gedragen. Die kosten bedragen € 3.582,42 en zullen op het door eiser gestorte voorschot worden verhaald. Het ziekenhuis wordt veroordeeld dat bedrag aan eiser te betalen, alsmede een bedrag van € 5.000,- als vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 19 februari 2013 aan de partijen verzonden.