

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

### Arbitraal vonnis in kort geding van 6 juni 2019

Kenmerk: KG 19/09 en 19/10

Het Scheidsgerecht, bestaande uit  
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag, voorzitter,  
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,  
heeft het navolgende vonnis gewezen in

het kort geding in de zaak 19/09, van

de stichting **A.**,  
gevestigd te Z.,  
eiseres,  
gemachtigden: mr. drs. C.A. Bach en mr. M.J.B.R. Hermans,

tegen

**1. B.**,  
wonende te Y.,  
**2. C.**,  
wonende te X.,  
**3. D.**,  
wonende te W.,  
**4. E.**,  
wonende te V.,  
**5. F.**,  
wonende te U.,  
**6. G.**,  
wonende te T.,  
**7. H.**,  
wonende te S.,  
**8. I.**,  
wonende te R.,  
**9. J.**,  
wonende te T.,  
verweerders,  
gemachtigden: mr. E.L. Pasma en mr. K.N. van der Heijden,

en het kort geding in de zaak 19/10, van

**1. B.,**  
wonende te Y.,  
**2. C.,**  
wonende te X.,  
**3. D.,**  
wonende te W.,  
**4. E.,**  
wonende te V.,  
**5. H.,**  
wonende te S.,  
**6. F.,**  
wonende te U.,  
**7. G.,**  
wonende te T.,  
**8. I.,**  
wonende te R.,  
**9. J.,**  
wonende te T.,  
eisers,  
gemachtigden: mr. E.L. Pasma en mr. K.N. van der Heijden,

tegen

de stichting **A.,**  
gevestigd te Z.,  
verweerster,  
gemachtigden: mr. M.J.B.R. Hermans en mr. drs. C.A. Bach.

---

Dit vonnis bevat de uitwerking van de verkorte versie (met alleen de eigenlijke beslissingen van het Scheidsgerecht) van het vonnis dat op 6 juni 2019 is gewezen en op deze datum aan partijen is verzonden.

Partijen worden in deze beslissing aangeduid als A. respectievelijk de Vakgroep (of: de leden van de Vakgroep). De afzonderlijke leden van de Vakgroep worden zo nodig aangeduid als "Vakgroep lid" gevolgd door het cijfer dat in de kop van dit vonnis in de zaak **19/09** voor hun naam is vermeld. Soms worden zij ook met hun naam aangeduid.

## **1. De beide procedures**

- 1.1 A. heeft met een e-mail van 13 mei 2019 de procedure met nummer **19/09** aanhangig gemaakt. Met een op 14 mei 2019 ingezonden memorie van eis (met producties, genummerd 1-10) heeft zij het Scheidsgerecht verzocht bij vonnis en voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

*I. [de Vakgroep] te verbieden om de voorgenomen collectieve acties doorgang te laten vinden, althans om aan deze voorgenomen collectieve acties deel te nemen, zulks op straffe van een door [ieder lid van de Vakgroep] aan A. verschuldigde, onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 per dag of gedeelte van een dag, dat [de Vakgroep] hiermee in gebreke [blijft] en tot een maximum van € 100.000 per [lid van de Vakgroep], althans een dwangsom die het Scheidsgerecht redelijk en passend acht;*

*II. [de Vakgroep] te gebieden om binnen een half uur na de betekening van het in deze te wijzen vonnis de voorgenomen collectieve acties onmiddellijk te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door ieder [lid van de Vakgroep] aan A. verschuldigde, onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 per dag of gedeelte van een dag, dat [de Vakgroep] hiermee in gebreke [blijft] en tot een maximum van € 100.000 per [lid van de Vakgroep] althans een dwangsom die het scheidsgerecht redelijk en passend acht;*

*III. [de Vakgroep] te verbieden om zich negatief uit te laten over A. ten aanzien van derden, zulks op straffe van een door ieder [lid van de Vakgroep] aan A. verschuldigde, onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 per dag of gedeelte van een dag, dat [de Vakgroep] hiermee in gebreke [blijft] en tot een maximum van € 100.000 per [lid van de Vakgroep], althans een dwangsom die het Scheidsgerecht redelijk en passend acht;*

*IV. [de Vakgroep] te veroordelen in de kosten van dit geding, waaronder het salaris van de gemachtigden van A..*

- 1.2 Met een e-mail van 22 mei 2019 heeft de gemachtigde van A. een nadere, ongenummerde, productie ingezonden.
- 1.3 Met een brief van 22 mei 2019 heeft de gemachtigde van de Vakgroep in de zaak **19/10** een memorie van eis (met producties, genummerd 1-50) ingezonden. Met een brief van 29 mei 2019 van haar gemachtigde heeft de Vakgroep nadere producties ingezonden (genummerd 51-97) en de vorderingen zoals vermeld in de memorie van eis van 22 mei 2019 gewijzigd en vermeerderd. De Vakgroep verzoekt (na deze wijziging en vermeerdering) het Scheidsgerecht de volgende vorderingen, bij wijze van voorlopige voorziening, en uitvoerbaar bij voorraad, toe te wijzen:

*I. A. te gelasten om [de leden van de Vakgroep] in de gelegenheid te stellen hun werkzaamheden in overeenstemming met het beroepsprofiel van de NVMM uit te oefenen en alle daartoe noodzakelijke randvoorwaarden te realiseren en te borgen, meer in het bijzonder:*

- A. te gelasten geen andere artsen, microbiologen of artsen-microbioloog dan leden van de Vakgroep MM toegang te verschaffen tot de ruimtes van het MML, tot de ICT-omgeving van het MML en tot enig ander document, informatiedrager, medisch hulpmiddel of instrument dat A. MML ter beschikking stelt voor de uitoefening van de functie;*
- K. binnen 24 uur na het in deze te wijzen vonnis de toegang te ontzeggen tot de ruimtes van het MML, tot de ICT-omgeving van het MML en tot enig ander document, informatiedrager, medisch hulpmiddel of instrument dat A. [de Vakgroep] en het MML ter beschikking stelt voor de uitoefening van hun functie;*

- A. te verbieden besprekingen te voeren met externe partijen in aanwezigheid van medewerkers van het MML (ondergeschikten van de leden van de Vakgroep) zonder voorafgaande toestemming van de Medisch Manager;
- A. te verbieden mondelinge, schriftelijke of digitale informatie te verstrekken aan derden (waaronder P.) over de Vakgroep, de leden van de Vakgroep, over de standpunten van de (leden van de) Vakgroep noch over de protocollen, werkmethodes en andere bedrijfsmatige zaken het MML betreffende, zonder voorafgaande toestemming van de Medisch Manager;
- A. te gelasten om de patiëntgegevens in overeenstemming met de voor [de leden van de Vakgroep] geldende professionele standaard en de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de AVG, te registreren, te verwerken, bewerken en te bewaren;

II. Voor zover A. zal overgaan tot gehele of gedeeltelijke staking van de loondoorbetaling aan een of meerdere van [de leden van de Vakgroep], gedurende de noodzakelijke werkbeperking of daaruit voortvloeiend of daarmee samenhangend, A. te verbieden om de loondoorbetaling aan [de leden van de Vakgroep] geheel of gedeeltelijk te staken en gestaakt te houden in verband met werkbeperking;

III. A. te verbieden om, direct of indirect, tegen betaling of om niet, artsen, microbiologen of artsen-microbioloog te (doen) benaderen, te werven, te selecteren en/of aan te nemen en/of aan te stellen, ongeacht de wijze van aanstelling of inlening, tenzij de Vakgroep daarmee voorafgaand aan enige handeling door of namens A., schriftelijk heeft ingestemd, en/of enige andere actie te ondernemen daarop vooruitlopend of met datzelfde doel;

IV. A. te gelasten een schriftelijke rectificatie te verspreiden onder de medewerkers van A., waarin A. meedeelt dat L. ten onrechte [de leden van de Vakgroep] hun afwijkende visie ten aanzien van de fusie met P. heeft verwezen, dat hij ten onrechte [de leden van de Vakgroep] heeft beschuldigd dat door hun toedoen de continuïteit en werkgelegenheid van A. in het geding is;

V. De concurrentie- en relatiebedingen die in de arbeidsovereenkomsten met [Vakgroep lid 1 en Vakgroep lid 3] zijn opgenomen geheel, dan wel gedeeltelijk te schorsen, totdat in een bodemprocedure bij kracht van gewezen vonnis hierover is beslist;

VI. Te bepalen dat bij overtreding van elk van de hiervoor genoemde maatregelen (I tot en met V) een dwangsom verbeurd raakt aan elk van [de leden van de Vakgroep] van EUR 10.000,= per gebeurtenis per [lid], en voor elke dag dat de overtreding voortduurt;

VII. A. te veroordelen tot betaling van de juridische kosten van verweerders, welke kosten ter zitting nader worden gesubstantieerd;

VIII. A. te veroordelen in de kosten van deze arbitrageprocedure.

- 1.4 Met brieven van eveneens 29 mei 2019 heeft de gemachtigde van A. nadere producties ingezonden (respectievelijk genummerd 11-44 en 45/46).
- 1.5 Op 3 juni 2019 hebben de gemachtigden van A. een memorie van antwoord in de zaak **19/10** ingezonden.

- 1.6 Op 3 juni 2019 hebben de gemachtigden van de Vakgroep een brief met de producties 98-101 ingezonden. Later op deze dag is productie 102 nagezonden. In de brief is tevens een eiswijziging (in de zaak **19/10**) opgenomen. Deze strekt ertoe dat een nieuw onderdeel IV wordt ingevoegd (met vernummering van de nummers IV-VIII zoals weergegeven in 1.3), dat als volgt luidt:

*IV. A. te gelasten de berispingen en/of waarschuwingen d.d. 10 mei 2019 binnen 24 uur na het in deze te wijzen vonnis in te trekken en uit het personeelsdossier van eisers te verwijderen en zulks schriftelijk aan eisers te bevestigen, danwel deze berispingen en/of waarschuwingen te schorsen totdat in een bodemprocedure zal zijn beslist.*

- 1.7 De mondelinge behandeling van de beide korte gedingen heeft plaatsgevonden te Utrecht op 4 juni 2019. Aan de zijde van A. waren daarbij aanwezig L. (bestuurder, hierna: L.), M. (secretaris van de raad van bestuur en manager Finance & Control) en N. (informatieadviseur), bijgestaan door de gemachtigden van A.. Aan de zijde van de Vakgroep waren aanwezig de Vakgroepleden 1, 2, 4 en 8 in persoon, bijgestaan door de gemachtigden van de Vakgroep en vergezeld door O., voorzitter van de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (hierna: NVVM). De gemachtigden hebben het woord gevoerd mede aan de hand van pleitnotities, die aan het Scheidsgerecht zijn overgelegd. Aan de pleitnotities van de gemachtigden van A. zijn twee producties gehecht, genummerd 47 en 48. De Vakgroep heeft de overlegging van productie 47 aanvaard, maar heeft bezwaar gemaakt tegen het in geding brengen, in dit stadium, van productie 48. Het Scheidsgerecht heeft niet aanstonds op dit bezwaar beslist. Partijen hebben voorts vragen van het Scheidsgerecht beantwoord.
- 1.8 In de pleitnotities van A. is, op blz. 22, een aanvulling van de eis (in de zaak **19/09**) opgenomen. Deze aanvulling strekt, kort samengevat, ertoe dat de leden van de Vakgroep wordt gelast een schriftelijke rectificatie te verspreiden onder de medewerkers van A., de klanten van A., de inspectie gezondheidszorg en jeugd (IGJ), GGD en GGZ, waarin zij meedelen dat zij ten onrechte hebben verkondigd dat de governance binnen de organisatie van A. niet op orde zou zijn en zij ten onrechte hebben gedreigd met een staking en de bestuurder van A. ten onrechte hebben beschuldigd van het niet voeren van goed beleid, alles op straffe van dwangsommen. Op deze aanvulling van de eis komt het Scheidsgerecht hierna, in 5.18, terug.
- 1.9 In overeenstemming met de aankondiging aan het einde van de zitting op 4 juni 2019 heeft het Scheidsgerecht op 6 juni 2019 in de beide zaken vonnis gewezen. Op deze datum zijn aan de gemachtigden gewaarmerkte afschriften van een verkorte versie van het vonnis toegezonden, met alleen de kop en de beslissingen (zoals hierna opgenomen in onderdeel 6). Op 17 juni 2019 is de onderhavige uitgewerkte versie aan partijen toegestuurd.
- 1.10 Op 7 juni 2019 en op 12 juni 2019 hebben de gemachtigden mr. Pasma (namens de Vakgroep) respectievelijk mr. Bach (namens A.) nog berichten ingezonden die betrekking hebben op productie 47 van A..

## **2. De feiten (in de beide zaken)**

2.1 De leden van de Vakgroep zijn allen op basis van een arbeidsovereenkomst met A. werkzaam als medisch specialist (arts-microbioloog) in het door A. in stand gehouden medisch-specialistisch bedrijf. A. levert diagnostische diensten op het gebied van pathologie en medische microbiologie aan onder meer ziekenhuizen en eerstelijnszorgaanbieders. De bestuurder van A. is L. vernoemd. Binnen de organisatie van A. en een van haar laboratoria (het Laboratorium voor Medische Microbiologie te Z., afgekort "MML") wordt de medische microbiologie uitgevoerd door, of onder supervisie van, de leden van de Vakgroep. Zij zijn verenigd in de "vakgroep medische microbiologie" (in dit vonnis aangeduid als "de Vakgroep"). Een van de leden van de Vakgroep treedt op als medisch manager. Op de arbeidsovereenkomsten van de leden zijn de Arbeidsvoorwaarden Medisch Specialisten (hierna: de AMS) van toepassing. Daarnaast zijn tussen A. en de leden van de Vakgroep schriftelijk individuele arbeidsovereenkomsten vastgelegd. De respectieve individuele overeenkomsten bevatten elk – behalve ten aanzien van één of enkele leden van de Vakgroep – een "relatiebeding". Hierin is bepaald, kort samengevat, dat het werknemer verboden is om binnen een tijdvak van twee jaar na beëindiging van de arbeidsovereenkomst met A. in enigerlei vorm als arts-microbioloog werkzaam te zijn voor een bedrijf, instelling of organisatie waaraan A. tijdens de arbeidsovereenkomst met werknemer haar diensten heeft verleend.

2.2 De AMS houdt, voor zover hier van belang, het volgende in:

#### **Werkings sfeer AMS**

##### **Artikel 1.1**

(...)

3. *In overleg tussen bestuur en medisch specialist kan ten gunste van de medisch specialist worden afgeweken van de AMS.*

(...)

#### **Samenhang Cao Ziekenhuizen en AMS**

##### **Artikel 1.2**

1. *De AMS maakt als hoofdstuk 15 Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten deel uit van de Cao Ziekenhuizen met dien verstande dat de AMS een volledige arbeidsvoorwaardelijke regeling is.*

(...)

#### **Einde arbeidsovereenkomst**

##### **Artikel 1.6**

1. (...) *Het bestuur gaat niet tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd over, voordat de medisch specialist of organisatorische eenheid waarvan de medisch specialist deel uit maakt en het stafbestuur zijn gehoord.*

(...)

#### **Berisping en schorsing**

##### **Artikel 7.1.1**

1. *Het bestuur kan de medisch specialist, nadat deze in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord, en zo mogelijk na raadpleging van het stafbestuur, de navolgende disciplinaire maatregelen opleggen:*

- a. schriftelijke berisping;
  - b. schorsing voor bepaalde tijd tot een maximum van veertien dagen.
2. Het bestuur kan tot het opleggen van de in het vorige lid bedoelde disciplinaire maatregelen overgaan indien de medisch specialist ondanks schriftelijke waarschuwing enige verplichting die deze overeenkomst hem oplegt, niet nakomt dan wel uit andere hoofde handelingen verricht of nalaat die in strijd zijn met de zorg van een goed hulpverlener.
  3. Ingeval de medisch specialist zich met de opgelegde disciplinaire maatregel niet kan verenigen kan hiertegen beroep worden ingesteld bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg binnen zes weken na de datum van verzending van de brief waarin de mededeling wordt gedaan van de disciplinaire maatregel of zoveel langer dan dat de medisch specialist in redelijkheid kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van de brief. Indien de medisch specialist niet tijdig beroep aantekent vervalt het recht van beroep bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg.

### **Non-actiefstelling**

#### **Artikel 7.1.2**

1. Het bestuur kan de medisch specialist, nadat deze in de gelegenheid is gesteld om gehoord te worden en zoveel mogelijk na raadpleging van (een vertegenwoordiging van) het stafbestuur, op non-actief stellen op grond van omstandigheden van zo ernstige aard dat onmiddellijke feitelijke beëindiging van de werkzaamheden die de medisch specialist uit hoofde van de arbeidsovereenkomst verricht, noodzakelijk moet worden geacht.
  2. Het besluit tot non-actiefstelling is slechts geldig, wanneer dit onder vermelding van de gronden waarop het berust, binnen tweemaal 24 uur na aanzegging - zaterdagen, zondagen en feestdagen niet meegerekend - bij aangetekend schrijven aan de medisch specialist is meegedeeld of bevestigd.
  3. Gedurende de non-actiefstelling kan het bestuur de medisch specialist de toegang tot het ziekenhuis ontzeggen.
- (...)

### **Geschillen**

#### **Artikel 7.2.3**

- (...)
3. Indien geen vergelijk [in een geschil tussen het bestuur en de medisch specialist, toevoeging Scheidsgerecht] wordt bereikt, zullen de geschillen worden beslecht door het Scheidsgerecht Gezondheidszorg, tenzij ten tijde van het geschil tussen bestuur en medisch specialist wordt afgesproken een beroep te doen op de civiele rechter.

(...)

### **Adviezen van de medische staf aan het bestuur**

#### **Artikel 8.2.4**

1. Desgevraagd, dan wel op eigen initiatief, kan de medische staf aan het bestuur voorstellen doen en adviezen uitbrengen over onderwerpen die hen aangaan.
2. Indien het bestuur beleid wil ontwikkelen dat een belangrijke invloed kan hebben op de medische gang van zaken en in het bijzonder op de beroepsuitoefening van een of meer leden van de medische staf, vraagt het bestuur de medische staf of de VMSD om een gemotiveerd advies.
3. Advies wordt in ieder geval gevraagd ten aanzien van:
  - het strategisch beleid van het ziekenhuis;

- het door het bestuur vast te stellen financiële en organisatorische kader;
  - de ontwikkeling van nieuwe specialismen en werkgebieden;
  - de toelating en aanstelling van nieuwe medisch specialisten in het ziekenhuis;
  - belangrijke bouwkundige voorzieningen of aanschaf van apparatuur in het ziekenhuis;
  - belangrijke regelingen inzake het personeelsbeleid van het ziekenhuis, voor zover betrekking hebbend op het functioneren van de medisch specialisten;
  - organisatie, outillage en financiële regelingen van poliklinieken, onderzoek- en behandelingsruimten in het ziekenhuis;
  - overeenkomsten met andere ziekenhuizen, instellingen of samenwerkingsverbanden.
- (...)

### **Samenwerking en continuïteit**

#### **Artikel 8.3.6**

1. Het bestuur en de medisch specialist dragen verantwoordelijkheid voor de continuïteit van de patiëntenzorg in het ziekenhuis.

(...)

5. Het bestuur en de medisch specialist vullen de verantwoordelijkheid voor samenwerking en continuïteit in, door in ieder geval over de navolgende onderwerpen met de medische staf en/of de VMSSD (nadere) regelingen overeen te komen:

- de kaders ten aanzien van de continuïteit van de zorg;
- de kaders ten aanzien van de waarneming met in achtneming van de bepalingen in artikel 8.3.8;
- de overeenkomsten van medisch specialisten met andere hulpverleners die verband houden met de door de medisch specialist in het ziekenhuis uitgeoefende functie.

(...)

### **Informatie en verantwoording door het bestuur**

#### **Artikel 8.4.7**

1. Het bestuur legt via de medische staf periodiek algemene en waar nodig bijzondere verantwoording af over de kwantiteit en de kwaliteit van de door het ziekenhuis geleverde zorg, van de bestuurlijke voortgang in het ziekenhuis en de naleving van de vigerende governancecode.

De medische staf wordt door het bestuur in ieder geval geïnformeerd en geraadpleegd over de volgende onderwerpen:

- de vaststelling of wijziging van de missie, doelstelling of grondslag van de zorgorganisatie;
- de hoofdlijnen van het strategisch beleid van de zorgorganisatie als maatschappelijke onderneming;
- het overdragen van de zeggenschap over de zorgorganisatie of over een belangrijk onderdeel daarvan en over besluiten tot fusie of tot het aangaan of verbreken van een duurzame samenwerking met een (zorg)organisatie;
- de opheffing of een belangrijke inkrimping dan wel belangrijke uitbreiding van de werkzaamheden van de zorgorganisatie;
- de besluiten tot concentratie of deconcentratie van de zorgorganisatie respectievelijk structurele sluiting van afdelingen, dependances of locaties;
- de systematische bewaking, beheersing of verbetering van de kwaliteit van de te verlenen zorg.

- 2.3 De AMS bevat geen relatie- of non-concurrentiebeding voor de medisch specialist. Ook de in artikel 1.2 van de AMS bedoelde cao bevat dergelijke bedingen niet. Artikel 2.2 van deze cao

houdt in dat de bepalingen van deze cao "een standaard karakter" hebben, hetgeen wil zeggen dat "voor zover daarin niet anders is bepaald, het de werkgever niet is toegestaan af te wijken van de bepalingen van deze cao of arbeidsvoorwaarden met de werknemer overeen te komen, die in deze cao niet zijn geregeld".

- 2.4 Artikel 3 ("Aanstelling") van het door de Vakgroep zelf vastgestelde "Huishoudelijk reglement vakgroep medische microbiologie A." (versie 9 oktober 2017) luidt als volgt:

*3.1 Nieuwe leden van de vakgroep worden geworven en geselecteerd volgens de dan geldende procedure van de A.. De vakgroep bepaalt in onderling overleg het profiel van de aan te stellen kandidaat. De kandidatuur van het beoogde nieuwe vakgroepslid wordt in principe door alle vakgroepleden gedragen.*

*3.2 De aanstelling bedraagt minimaal 0,8 fte. Bij uitzondering kan hier na goedkeuring door de vakgroep van worden afgeweken.*

- 2.5 Eisers zijn lid van de NVVM, de beroepsvereniging van arts-microbiologen. De NVVM heeft in oktober 2008 het Beroepsprofiel Arts-microbioloog (hierna: het Beroepsprofiel) vastgesteld. De tekst van de Introductie van het Beroepsprofiel houdt onder meer het volgende in:

*De functie van de arts-microbioloog in de gezondheidszorg bestaat uit het bieden van ondersteuning op het gebied van de infectieziekten aan collegae en overige hulpverleners en medewerkers, werkzaam in zowel als buiten de instellingen voor gezondheidszorg. Deze functie komt tot uiting in de vervulling van een aantal taken, zoals:*

- 1. Laboratoriumdiagnostiek,*
- 2. Intercollegiaal consult,*
- 3. Laboratoriummanagement,*
- 4. Beleidsvorming en ontwikkeling van protocollen en richtlijnen,*
- 5. Epidemiologie van infectieziekten en ziekenhuishygiëne,*
- 6. Openbare gezondheidszorg,*
- 7. Voorlichting, onderwijs en opleiding,*
- 8. Wetenschappelijk onderzoek.*

*Deze taken zijn onderling sterk vervlochten en zijn niet te scheiden zonder dat daarmee de kwaliteit van de vervulling van de taken en daarmee van de vervulling van de functie aangetast wordt. Ze vormen een zgn. geïntegreerde taakset.*

*(...)*

Artikel 2 van het Beroepsprofiel vermeldt onder meer welke soorten onderzoek de arts-microbioloog verricht. In onderdeel I staat onder meer: "Medisch-microbiologische laboratoriumdiagnostiek is een vorm van intercollegiale consult." Onderdeel III van dit artikel bepaalt dat de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren en het resultaat van die onderzoeken alsmede voor de verslaglegging en interpretatie daarvan in laboratoriumtechnische en medisch-inhoudelijke zin bij de arts-microbioloog berust. Onderdeel IV luidt als volgt:

*"Indien de arts-microbioloog in een geval als bedoeld in het voorgaande lid het gevraagde onderzoek aan een ander laboratorium wenst door te zenden, bepaalt deze, zo nodig na overleg met de aanvrager, aan welk laboratorium het onderzoek wordt uitbesteed."*

- 2.6 Sinds oktober 2014 verleent A. diensten op het gebied van medische microbiologie aan de stichting P., die veelal wordt aangeduid met haar handelsnaam "P." en hierna "P." wordt genoemd. De dienstverlening aan P. had aanvankelijk de vorm van een gedeeltelijke detachering van Vakgroep 6 (hierna ook: G.) bij P. op basis van een detacheringsovereenkomst en een dienstverleningsovereenkomst. De dienstverleningsovereenkomst van A. met P. zoals getekend op 5 januari 2015 kent onder meer de volgende bepaling:

**Artikel 1 Exclusiviteit**

1.1 *Afnemer (zijnde P., toevoeging Scheidsgericht) zal voor de duur van deze Overeenkomst ten behoeve van zijn patiënten exclusief gebruik maken van de laboratoriumdiensten van A. op het gebied van de medische microbiologie. Deze exclusiviteit betekent dat Afnemer deze diensten niet door anderen dan A. zal laten uitvoeren en evenmin zelf in de uitvoering daarvan zal voorzien, tenzij in deze Overeenkomst bepaalde diensten uitdrukkelijk zijn uitgezonderd.*

- 2.7 Later is tussen partijen een geschil ontstaan over – kort gezegd en onder meer – de wijze waarop de dienstverlening aan P. zou moeten worden ingericht. Dit geschil heeft geleid tot kort geding voor het Scheidsgericht dat de Vakgroep op 3 augustus 2018 tegen A. aanhangig heeft gemaakt. In dit kort geding waren ook de plannen van A. tot een fusie met P. onderwerp van gesprek. Het kort geding heeft, na enkele zittingen, geleid tot een vonnis van 16 oktober 2018 van het Scheidsgericht.
- 2.8 Met een brief van 27 september 2018 aan A. heeft het Q., een belangrijke klant van A., de overeenkomst met A. opgezegd tegen 1 januari 2020. Een van de redenen was de "interne onrust" bij A. (met als voorbeeld de procedure bij het Scheidsgericht) en het "niet van de grond" komen van de fusie met P.. De brief vermeldt onder meer:

*"Vooralsnog is dit als een pro forma opzegging te beschouwen. Aan het einde van het eerste kwartaal 2019 maken wij de balans op in hoeverre wij de relatie herstelbaar achten. Belangrijke ijkpunten voor ons zijn*

- *in hoeverre het fusieproces met P. voortvarend op gang is gekomen*
- *of de interne ruzies binnen A. blijvend tot het verleden behoren*
- *of de interne focus vervangen kan worden door een meer klant- en marktgerichte oriëntatie."*

- 2.9 Op 23 november 2018 heeft de raad van bestuur ("de RvB") van A. aan de Vakgroep advies gevraagd "over [zijn] voornemen om op strategische gronden te besluiten tot een juridische fusie met {P.}".
- 2.10 Met brieven van 20 december 2018 hebben ook andere klanten van A. (namelijk de St. Aa., het Bb. en het Cc.) de tussen hen en A. bestaande overeenkomsten (al dan niet pro forma) opgezegd per 1 januari 2020. Dit is gebeurd, kort gezegd, omdat deze instellingen, anders dan het Q., in meer of mindere mate bedenkingen hebben tegen de voorgenomen fusie tussen A. en P..
- 2.11 Met een brief van 21 december 2018 heeft de Vakgroep negatief geadviseerd over de voorgenomen fusie tussen A. en P..

- 2.12 De medisch manager van de vakgroep (Vakgroep lid 8, hierna ook: I.) heeft in een e-mail van 24 december 2018 onder meer het volgende bericht aan L.:

*"Ben net gebeld door Dd. [zijnde Ee., laboratoriumspecialist klinische chemie bij P. en hierna aan te duiden als Ee., toevoeging Scheidsgerecht]. Op 1 januari blijkt het contract A. P. af te lopen. Dat levert voor P. een groot probleem op. Ik ben erg verrast, had dat nog niet eerder gehoord of begrepen. We bespraken eerder een zachte landing, maar dit betekent dat er nu actie moet worden ondernomen. Ik voel me voor het blok gezet en vind dat, op zijn zachtst gezegd, niet prettig. Ik heb aan Dd. geen toezeggingen gedaan, dat leek me nu niet handig, al wil ik er graag goed uitkomen met hem.*

*Wat is je voorstel?*

*Krijgen we van jou en P. de garantie dat we binnen het beroepsprofiel kunnen werken?*

*Welk contract ligt er nu klaar, welke voorwaarden komen er in het nieuwe contract?"*

- 2.13 L. heeft op dezelfde dag (24 december 2018) hierop per e-mail aan I. geantwoord met onder meer de volgende tekst:

*"Plaatje ligt veel genuanceerder dan jij dat nu percipieert!*

*En er is zeker geen sprake van 'jou voor het blok zetten', dat is in ieder geval zeker niet de intentie, maar juist de wil van P. om – in eerste instantie tussen de professionals – aan de gezamenlijke toekomst te werken.*

*Volgens mij in lijn met hoe daar nu ook over wordt gesproken."*

- 2.14 Ee. heeft met een e-mail van 11 maart 2019 aan onder meer I. het volgende bericht:

*"Per 25 maart wordt bij P. gestart met het gefaseerd in eigen beheer uitvoeren van enkele serologische testen welke we op dit moment nog naar jullie sturen. Deze email is bedoeld om jullie hiervan op de hoogte te brengen zodat jullie er rekening mee kunnen houden.*

*Het betreft onderstaande testen:*

- *Bordetella IgG*
- *Parvo virus IgG*
- *H. Pylori IgG*

*Op korte termijn: Varicella zoster IgG"*

- 2.15 Op 14 maart 2019 hebben L. namens A. en de voorzitter van de raad van bestuur van P., namens P., een (nieuwe) tijdelijke detacheringsovereenkomst ondertekend. De overeenkomst is getekend 'voor gezien' door I. en kent onder meer de volgende bepalingen:

#### **Artikel 1**

1.1 *Deze overeenkomst gaat in op 14 maart 2019 en wordt aangegaan voor de periode vanaf tekenen contract tot 8 weken na de getekende datum.*

1.2 *De detachering kan worden beëindigd op verzoek van A., P. of de gedetacheerde. Er wordt een opzegtermijn van 2 weken in acht genomen. Er wordt schriftelijk opgave van de redenen tot opzegging gedaan.*

#### **Artikel 2**

2.1 *De gedetacheerde werkt in dit kader voor P.. In samenspraak tussen partijen wordt afgesproken welk lid van de vakgroep als gedetacheerde werkzaam wordt binnen P.; hij of zij is het eerste aanspreekpunt en zal het merendeel van de werkzaamheden op zich nemen. Partijen komen overeen dat de vakgroep MMB, voor de duur van dit contract, in de volle breedte garant staat voor kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening bij P.; d.w.z. primair door [Vakgroeplid 1, hierna te noemen B., toevoeging Scheidsgerecht], secundair door de plaatsvervanger daarvan [Vakgroeplid 4]; bij afwezigheid van de gedetacheerde/plaatsvervanger door alle overige leden van de vakgroep.*

(...)

**Artikel 3: kwaliteit dienstverlening**

*A. en P. verplichten zich de diensten zorgvuldig en volgens de in de branche en de relevante beroepsgroep gangbare kwaliteitseisen te leveren en uit te voeren. De gedetacheerde arts-microbioloog wordt in staat gesteld te werken volgens het beroepsprofiel arts-microbioloog. Dit houdt onder andere in dat alle consulten over medisch microbiologische diagnostiek ingestuurd naar P. zullen worden uitgevoerd door de gedetacheerde arts-microbioloog.*

(...)

**Artikel 8: einde detacheringsovereenkomst**

*Deze detacheringsovereenkomst kan zowel door A. als door P. met onmiddellijke ingang worden beëindigd indien:*

(...)

*- (...) sprake is van een gedraging van een van de medewerkers van P. jegens gedetacheerde die voor A. aanleiding vormt voor een dringende reden tot direct beëindigen overeenkomst."*

2.16 Op 22 maart 2019 heeft de Vakgroep vernomen dat P. ook de feces in eigen beheer zal onderzoeken. Dit is bevestigd in een e-mail van 8 april 2019 van Ee. aan onder meer I. en L..

2.17 Tussen A. en G. heeft mediation plaatsgevonden. Deze mediation is op 10 april 2019 geëindigd.

2.18 Op 12 april 2019 heeft B., mede namens de Vakgroep, aan L. het volgende bericht gestuurd:

"(...)

*Na zorgvuldig overleg binnen de vakgroep medische microbiologie heeft de vakgroep unaniem besloten dat het wenselijk is de detacheringsovereenkomst met P. per vandaag te beëindigen.*

*De directe aanleiding hiervoor is de melding door het P. dat zij in een ver gevorderd stadium zijn om de feces PCR en een deel van de serologie, die beiden reeds jaren door het A. worden verricht, in eigen beheer uit te gaan voeren. Hierbij wordt het huidige contract tussen A. en P., waarin exclusiviteit van het bestaande pakket en een opzegtermijn van minimaal 6 maanden vastgelegd zijn, genegeerd.*

*In dit stadium van het samenwerkingsonderzoek tussen A. en P. is nog geen besluit genomen of en zo ja in welke vorm een eventuele samenwerking vorm zal krijgen. De ervaring leert dat zelfs "op de trap van de notaris" een plan kan stranden. Het lijkt de vakgroep daarom op dit moment niet in het belang van A. en haar medewerkers om diagnostiek over te hevelen naar het P.. Mocht de samen-*

*werking geen doorgang vinden dan wil de vakgroep niet verweten kunnen worden een bijdrage te hebben geleverd aan het "uitkleden van A." door ondersteuning van verschoven testen naar het P..*

*Daarnaast blijkt uit deze gang van zaken opnieuw dat de vakgroep niet geïnformeerd en/of betrokken wordt bij belangrijke vakinhoudelijke en strategische beslissingen."*

2.19 Met een e-mail van 19 april 2019 heeft mr. Hermans namens A. aan de gemachtigde van G. bericht (samengevat) dat A. reeds heeft aangekondigd een procedure te zullen aanvangen om tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van A. met G. te komen. In de e-mail is vermeld dat A. bij wijze van ordemaatregel G. gedurende de periode van de aanstaande ontbindingsprocedure ("per de datum indiening ontbindingsverzoek") zal "vrijstellen van werk/schorsen, zulks met behoud van het gebruikelijke loon".

2.20 Met een e-mail van 24 april 2019 heeft L. onder meer het volgende laten weten aan I. en B.:

*"A. stelt vast, dat de vakgroep geen verdere uitvoering wenst te geven aan de detacheringsovereenkomst met P.. De reden die daaraan ten grondslag wordt gelegd is dat P. heeft aangekondigd dat zij haar testen (een deel van de serologie en feces PCR) - die thans door A. worden uitgevoerd - in eigen beheer zal gaan uitvoeren.*

*Zoals we al bespraken, heb ik de status en aard van deze aankondiging destijds onmiddellijk bij P. gecheckt. P. gaf daarbij direct aan dat de berichtgeving in deze qua timing en toon ongelukkig is. Daarvoor zijn excuses aangeboden, tevens is duidelijk toegelicht dat dit voor een deel een investeringsbeslissing binnen P. betreft die lang geleden primair intern moest worden genomen, gelet op de continuïteit van de bestaande dienstverlening én concrete vragen uit de markt (overigens geen microbiologische vragen). Dat afstemming vanuit P. met de vakgroep medische microbiologie toen en tot voor kort niet heeft plaatsgevonden vindt zijn oorzaak in het hoogoplopende conflict tussen de vakgroep en A., en eigenlijk ook ten gevolge van de persisterende spanning tussen de vakgroep en P..*

*Wat mij betreft had het meer voor de hand gelegen en was het constructiever geweest, als de vakgroep dit issue - en dan met name de keuze om te stoppen met de dienstverlening aan P. - allereerst (met haar leden als goed werknemer en met borging van de belangen van A. bij het behoud van een belangrijke klant en beoogd fusiepartner) in eerste instantie bij mij verkennend bespreekbaar zou hebben gemaakt. Dit temeer daar de vakgroep van mij (en overigens ook van de bestuurder van P.) tijdig en meermalen heeft gehoord dat er intensief bestuurlijk overleg tussen mij en de bestuurder van P. plaatsvond, specifiek rond dit thema, terwijl er nota bene ook binnen P. actief wordt gesproken over het komen tot een breed gedragen oplossing, nadrukkelijk met oog voor de wensen en belangen van A., waarbij heroverwogen van (een deel van) de keuze - mits in goed onderling overleg - wel degelijk een optie is. In dat verband zijn ook heel concrete stappen benoemd c.q. gezet, inclusief een gesprek van de bestuurder van P. met een van de leveranciers van P., in aanwezigheid van de secretaris van de RvB van A..*

*In plaats van constructief de uitkomst van deze stappen af te wachten, en daarmee zo mogelijk als vakgroep een deel van de oplossing te kunnen zijn, heeft de vakgroep echter meteen (en dus prematuur) haar conclusies getrokken en zonder eerdere afstemming c.q. de bovengenoemde verkenning met mij gereageerd met een formeel schrijven, waardoor niet alleen de verhoudingen intern, maar*

ook die met P. wederom op scherp worden gezet (de bestuurder van P. was aanwezig toen de premature keuze van de vakgroep werd mede gedeeld als een fait accompli).

(...)

Het is en blijft wat mij betreft aan het bestuur van A. - en niet aan de vakgroep - om jegens P. een standpunt in te nemen over het eventuele voornemen van P. haar eigen testen in eigen beheer te gaan uitvoeren, zulks mede in het licht van de overeenkomsten / contractuele verplichtingen die daartoe gelden tussen A. en P.. Dat de vakgroep daarbij wel moet worden betrokken, spreekt vanzelfsprekend voor zich.

Na een afweging van de betrokken belangen heb ik inmiddels besloten om de voorliggende discussie nu vanuit de bestuurszijde van A. niet verder aan te scherpen, mede in het belang van de continuïteit van en rust binnen onze organisatie. (...)

Daarbij wordt rekening gehouden met het gestelde uitgangspunt van de vakgroep om de detachering niet te verlengen. Dat betekent dat er met de kennis van dit moment dus een oplossing gezocht dient te worden in het door P. aantrekken van artsen-microbioloog, 'plan-B', die bereid zijn om onder de door P. gestelde voorwaarden en uitgangspunten werkzaamheden te verrichten (zulks met inachtneming van de geldende verbintenis tussen A. en P., waarbij A. zich jegens P. heeft verbonden werkzaamheden te verrichten). Een verbinding tussen de vakgroep en P. zal daarmee verder uit het zicht raken. Ik sprak hier gisteren nogmaals met [I.] over.

A. verlangt de volledige medewerking en een instelling van oplossingsgerichtheid van de vakgroep ten aanzien van de aanstaande oplossing van het voorliggende probleem. [I.] gaf me gisteren evenwel namens de vakgroep te kennen, dat jullie geen enkele medewerking zullen verlenen ingeval er een waarnemer wordt aangesteld: "P. zoekt maar een andere partner"; gaf hij zelfs aan! Deze houding is niet constructief eerder polariserend in de verhouding tot het bestuur en in de verhouding tot P..

(...)

Ik vraag de vakgroep daarom om haar standpunt - geen medewerking te verlenen ingeval van de aanstelling van een waarnemer - te herzien en mij daarover uiterlijk 25 april a.s. voor 16.00 uur schriftelijk te berichten. Mochten jullie tussentijds mondeling willen afstemmen, dan is dat uiteraard op (nagenoeg) elk gewenst moment mogelijk.

Graag ontvangt A. via deze weg van de vakgroep de bevestiging dat de opzegtermijn, zoals opgenomen in de geldende detacheringsovereenkomst, bij een opzegging van de detacheringsovereenkomst in acht zal worden genomen. Daarnaast ontvangt A. graag de bevestiging, dat de vakgroep medewerking zal verlenen aan (de totstandbrenging) van een plan B voornoemd. A. zal jullie daarna zo spoedig mogelijk nader berichten over dit plan B gericht op het blijven verrichten van adequate patiëntenzorg door A. en/of door P.."

- 2.21 Op 25 april 2019 heeft L. aan I. onder meer bericht dat A. niet zal overgaan tot een vrijstelling van werkzaamheden van G. gedurende de ontslagprocedure. Op 29 april 2019 heeft A. bij de kantonrechter het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met G. ingediend.
- 2.22 Op 3 mei 2019 heeft Vakgroeplid 2 ("C."), als plaatsvervangend medisch manager van de Vakgroep, aan P. onder meer het volgende bericht:

*“Zoals jullie weten is de detacheringsovereenkomst tussen A. en P. per 26 april jl. geëindigd. Wij hebben als Vakgroep Medische Microbiologie ons beraden op de situatie die hierdoor is ontstaan voor de aanvragers en patiënten van P..*

*Wij hebben L. geïnformeerd over het feit dat wij enkel nog werkzaamheden voor P. kunnen verrichten als diagnostiek en consultatie in één hand zijn. Wij zijn gebonden aan de op grond van het beroepsprofiel geldende regels van de geïntegreerde taakset. Vanaf 26 april jl. is geen sprake meer van een geïntegreerde taakset.*

*De arts-microbioloog die sinds dat moment de onderzoeken van P. in de ICT-omgeving van het laboratorium van A. autoriseert handelt zelf in strijd met de geïntegreerde taakset, nu geen sprake is van diagnostiek en consultatie in één hand. Deze is bovendien niet bekend met de geldende werkwijze en voorschriften binnen ons laboratorium en binnen de ICT-omgeving van ons laboratorium. Wij maken ons dan ook ernstige zorgen over de kwaliteit van de onderzoeken in opdracht van P. sinds 26 april jl.*

*In het licht van deze situatie die in strijd is met geldende regelgeving hebben wij besloten tot een andere werkwijze ten aanzien van onderzoeken voor de aanvragers en patiënten van P.. Deze werkzaamheden zullen zo moeten worden georganiseerd dat er wel sprake is van integrale verantwoordelijkheid van de Vakgroep Medische Microbiologie voor de diagnostiek en consultatie aan de aanvragers. De aanvragers dienen daartoe rechtstreeks met de stichting A. contact op te nemen en een aanvraag te doen. Daarbij dienen zij de noodzakelijke gegevens te vermelden, waaronder de NAW gegevens van de patiënt, contactgegevens aanvrager, etc.*

*Deze werkwijze gaat per direct in. Wij zullen een korte overgangperiode hanteren tot woensdag 8 mei as om 08:00 uur. Onderzoeken die vanaf dat moment worden ingediend en die niet aan de hiervoor genoemde eisen voldoen zullen niet in behandeling worden genomen.*

*Lopende onderzoeken voor patiënten van P. zullen conform de huidige werkwijze worden afgerond.”*

2.23 Een bericht van 6 mei 2019 van I. aan de medewerkers van A. houdt onder meer het volgende in:

*“Aan*

- alle medewerkers van het laboratorium voor medische microbiologie*
- medewerkers ondersteunende dienst van A.*
- OR stichting A.*
- Medische managers pathologie*

*Beste Collega's,*

*De vakgroep medische microbiologie vindt het belangrijk om jullie te informeren over de stand van zaken met betrekking tot onze samenwerking met P..*

*Recente ontwikkelingen tussen de vakgroep, A. en P. hebben ertoe geleid dat de vakgroep op 12 april jl. het in maart afgesloten detachingscontract heeft opgezegd. Dit contract regelt de verantwoordelijkheden rondom de onderzoeken ingestuurd via P. bij A.. Een van de vakgroepleden was in dit kader voor 8 uur per week gedetacheerd bij P.. Dit contract en de detachering zijn (na de opzegtermijn van 14 dagen) per vrijdag 26 april jl. geëindigd. Dit heeft tot gevolg dat de artsen-microbioloog van A. vanaf deze datum geen verantwoordelijkheid meer kunnen en zullen dragen voor de onderzoeken van P..*

*De reden van de opzegging was dat wij kort na het aangaan van het huidige detachingscontract op de hoogte gesteld werden van het besluit dat P. diverse medisch microbiologische onderzoeken in*

*eigen beheer zou gaan uitvoeren. Deze informatie was door P. niet met ons gedeeld, hoewel deze informatie al lange tijd bekend was. Afgezien van het feit dat deze belangrijke informatie niet met ons was gedeeld in de gesprekken over de samenwerking, was dit voor ons ook om andere redenen niet acceptabel. Hierdoor zouden wij immers – vooruitlopend op een eventuele fusie – meewerken aan het uithollen van ons eigen laboratorium en onze dienstverlening en positie. Deze feiten hebben tot de opzegging geleid.*

*Wij betreuren de situatie die hierdoor nu is ontstaan zeer.*

*Op grond van de voor onze beroepsgroep geldende regelgeving dienen de artsen-microbioloog integraal verantwoordelijk te zijn voor diagnostiek en consultatie over de diagnostiek. Beide zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor onderzoeken waarbij geen consultatie met de aanvrager plaats kan plaatsvinden door een van de vakgroepleden, kunnen wij dan ook geen professionele eindverantwoordelijkheid nemen. Dit wordt ons door onze beroepsvereniging, de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie, ook sterk afgeraden.*

*Vanaf 26 april jl. zijn de onderzoeken van P. wel in het laboratorium van A. verricht, maar is de validatie en de autorisatie van deze onderzoeken verricht door een externe arts-microbioloog met wie de vakgroep geen relatie of contact onderhoudt. Deze werkwijze achten wij onwenselijk en in strijd met de geldende regelgeving.*

*Wij hebben daarom besloten om met ingang van woensdag 8 mei as uitsluitend nog onderzoeken van aanvragers van P. in behandeling te nemen indien diagnostiek en consultatie door de artsenmicrobioloog van de vakgroep medische microbiologie van A. worden gedaan. Dat is alleen mogelijk indien de werkwijze wordt aangepast en de aanvragers van de onderzoeken stichting A. rechtstreeks benaderen en overleg en afstemming over de onderzoeken rechtstreeks plaats vindt (diagnostiek en consultatie in één hand).*

*Vanaf 8 mei a.s. om 8:00 uur zullen wij daarom uitsluitend nog onderzoeken in behandeling nemen die aan deze eisen voldoen. Andere aanvragen zullen wij vanaf dat moment niet in behandeling kunnen nemen.*

*Wij hebben A. en P. vrijdag jl. op de hoogte gesteld van dit besluit.*

*Wij hebben er vertrouwen in dat de kwaliteit en continuïteit van de zorg niet in het geding is als de nieuwe werkwijze door iedereen strikt wordt gevolgd. Mochten jullie signalen hebben dat dit niet het geval is, dan vernemen wij dat graag direct van jullie. Ook voor vragen kun je bij ons terecht. Samen moeten wij als A. goede zorg voor al onze opdrachtgevers blijven bieden.*

*Deze week zal P. het besluit nemen of zij een fusie met A. wil aangaan.*

*Er is al enkele jaren een groot verschil van inzicht tussen de bestuurders van A. en de vakgroep over de richting die A. moet kiezen in haar samenwerking met P.. Niet alleen de vakgroep maar ook de meerderheid van de ziekenhuizen hebben op zorginhoudelijke, strategische en financiële gronden hun zorgen geuit over de voorgenomen fusie met P.. Wij willen benadrukken dat het negatieve advies van de vakgroep inzake de fusie is gestoeld op het gebrek aan draagvlak voor deze fusie bij onze belangrijkste stakeholders (de meerderheid van de ziekenhuizen) en unaniem is binnen de vakgroep.”*

- 2.24 Op dezelfde dag (6 mei 2019) heeft de raad van toezicht van A. goedkeuring gegeven aan het besluit voor juridische fusie van A. met P..
- 2.25 Op 7 mei 2019 heeft L. aan C. en I. onder meer het volgende geschreven:

*"In mijn mail van 24 april had ik jullie al laten weten dat ik zou zoeken naar een oplossing voor het feit dat de vakgroep MMB per 26 april jl. haar werkzaamheden voor P. ten onrechte heeft neergelegd. Inmiddels is er een oplossing gevonden. Graag informeer ik je dat K. zich bereid heeft verklaard om per direct, voorlopig op tijdelijke basis de gelederen van A. als arts microbioloog te versterken. A. is hierover verheugd.*

*K. is momenteel ook werkzaam voor P. en zal dat ook blijven. Onder meer dit gegeven maakt hem geschikt om de werkzaamheden ten behoeve van P. op te pakken. Voor A. zal K. voorsnog 20 uur per week reserveren, met de mogelijkheid voor A. om het aantal uren uit te breiden."*

- 2.26 Op dezelfde dag (7 mei 2019) heeft L. in een e-mail aan de medewerkers van A. onder meer het volgende geschreven:

*"Ik heb vandaag in dit verband ook een uitdrukkelijk beroep op jullie gedaan om je te gedragen als goed werknemers, en om de in het kader van jullie arbeidsovereenkomst overeengekomen werkzaamheden – net als voor 26 april jl. – te blijven verrichten, óók waar het werkzaamheden voor P. betreft, en dus om de mail van (...) I. van 6 mei jl. te negeren."*

- 2.27 Op 8 mei 2019 heeft I. per e-mail aan L. onder meer het volgende bericht:

*"Wij hebben een alternatieve werkwijze voorgesteld. Deze is onbesproken gelaten, maar wordt feitelijk door jou afgewezen. Indien deze werkwijze (zoals door ons voorgesteld op 29 april jl. en herhaald op 3 mei jl.) niet alsnog deze week zal worden ingevoerd, en de autorisatie van derden als K. niet per direct wordt gestaakt, zien wij ons genoodzaakt ons werk neer te leggen. De reden daarvoor is dat jij ons niet in de gelegenheid stelt ons werk naar de voor ons geldende normen en eisen uit te voeren. De gevolgen hiervan komen voor risico van A. als werkgever.*

*Uit het oogpunt van de patiëntveiligheid en continuïteit van zorg zullen wij per maandag 13 mei as uitsluitend nog zondagsdiensten gaan uitvoeren met een beperkte bezetting. Hiermee zal worden voorkomen dat de continuïteit van de urgente patiëntenzorg in het geding is. Wij zouden dit zeer betreuren maar zien gelet op alle gebeurtenissen en de inhoud van jouw brief van gisteren hebben wij hierin helaas geen andere mogelijkheid meer."*

- 2.28 L. heeft met een e-mail van 10 mei 2019 onder meer het volgende bericht aan de individuele leden van de Vakgroep (met uitzondering van G. en Vakgroeplid 3):

*"De vakgroep weigert om werkzaamheden te verrichten voor P., op een grond die niet juist is; overheveling van werk van A. naar P. is niet aan de orde en voor zover dit aan de orde gaat zijn, zal dit in overleg met de vakgroep gebeuren, zo is toegezegd! Toch blijft de vakgroep bij haar weigering werkzaamheden te verrichten voor P. en kondigt zij nu ook nog verdere staking van werkzaamheden aan.*

*Gelijktijdig luidt de vakgroep in- en extern de noodklok dat de werkzaamheden voor P. niet zouden voldoen aan de normen van de beroepsgroep. Dit is niet acceptabel en bovendien erg krom omdat de vakgroep dit probleem juist zelf veroorzaakt door haar werkzaamheden voor P. te staken. Er is dus sprake van slecht werknemerschap en werkweigering.*

*Tegen deze achtergrond zie ik mij genoodzaakt in ieder geval een formele berisping ofwel officiële waarschuwing aan jou op te leggen, die wordt toegevoegd aan je personeelsdossier.'*

- 2.29 Op 13 mei 2019 heeft de RvB het besluit tot de fusie van A. en P. voorgelegd aan de ondernemingsraad van A.. De ondernemingsraad heeft hierover nog geen standpunt bepaald.
- 2.30 Met een e-mail van 22 mei 2019 heeft I. het volgende bericht aan de medewerkers van A.:

*"De Vakgroep Medische Microbiologie van A. ziet zich genoodzaakt om vanaf donderdag 23 mei 2019 een deel van haar werkzaamheden neer te leggen en zondagsdiensten te gaan uitvoeren. De reden hiervoor ligt erin dat bij A. momenteel de essentiële randvoorwaarden om ons vak als arts-microbioloog uit te oefenen ontbreken. Wij zijn als medisch specialisten gehouden te werken overeenkomstig de regels die onze beroepsvereniging, de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (NVMM) stelt. Deze regels zijn vastgelegd in het zgn. Beroepsprofiel voor de arts-microbioloog en vormen onze professionele standaard. Daaraan wordt al langere tijd niet voldaan binnen A.. Dit beroepsprofiel is ook het kader waaraan bijvoorbeeld de [IGJ] toetst.*

*In de kern komt het erop neer dat wij medisch inhoudelijk en organisatorisch verantwoordelijk zijn voor het [MML] in Z.. Om die verantwoordelijkheid te kunnen dragen dienen wij betrokken te worden bij de beleids- en besluitvorming die het laboratorium raakt. Daarvan is op dit moment geen sprake.*

*Daarnaast is het van groot belang dat we over bevinding uit het laboratorium contact kunnen opnemen met de behandelend arts en onze consultatie kunnen uitvoeren. Ook dat is nu in een deel van de gevallen niet mogelijk.*

*Ook is zonder enige afstemming met de Vakgroep toegang verschaft aan een derde arts-microbioloog tot de ICT-omgeving van het laboratorium om medische uitslagen te valideren. Hierdoor kan de Vakgroep op dit moment niet instaan voor de kwaliteit van de diagnostiek binnen het MML.*

*Hierdoor ontbreken op dit moment de voorwaarden om overeenkomstig de geldende beroepsnormen van de NVMM te werken.*

*Overleg met het bestuur van A. om de voor ons werk noodzakelijke randvoorwaarden te herstellen heeft niet tot een oplossing geleid.*

*Vanaf donderdag 23 mei 2019 zal de Vakgroep Medische Microbiologie daarom een deel van haar reguliere werkzaamheden neerleggen.*

*De Vakgroep zal zich inspannen om de nadelen voor de patiënten en zorgverleners te beperken.*

*Spoedeisende diagnostiek en consultatie worden zonder vertraging voortgezet.*

*IGJ is door de Vakgroep op de hoogte gesteld van deze situatie.*

*Aan dit conflict over de governance binnen A. ligt mede een groot verschil van inzicht ten grondslag over de toekomst van A.. De Vakgroep heeft zich unaniem uitgesproken tegen de voorgenomen fusie met P. (P.). Dit heeft tot diverse arbeidsrechtelijke maatregelen geleid die de positie van de Vakgroep en het functioneren van individuele leden van de Vakgroep bemoedigen."*

### **3. Het geschil (kort samengevat)**

#### ***In de zaak 19/09***

- 3.1 A. legt aan haar in 1.1 vermelde vordering, zoals aangevuld tijdens de mondelinge behandeling, kort samengevat het volgende ten grondslag. Het door de Vakgroep aangekondigde "zondagsrooster" is, voor zover al duidelijk is wat het precies inhoudt, schadelijk voor (de klanten van)

haar, A.. De patiënt dreigt hiervan de dupe te worden. De acties kunnen de continuïteit van A. in gevaar brengen. Een rechtvaardiging voor de acties is er niet. Ook de herhaalde negatieve en ongegronde uitingen van de Vakgroep over haar en haar bestuurder tegenover derden leiden tot schade voor haar, temeer nu zij in contractonderhandelingen met de ziekenhuizen verkeert. De belangen die voor haar op het spel staan rechtvaardigen de door haar gevorderde verboden en het door haar gewenste gebod.

- 3.2 De Vakgroep heeft zich hiertegen verweerd met een betoog dat als volgt – kort – wordt samengevat. Haar zorgen over het niet kunnen werken volgens het Beroepsprofiel zijn terecht. A. schaadt bij herhaling de belangen van de Vakgroep. De constructieve opstelling van de Vakgroep bij de totstandkoming van de tijdelijke detacheringsovereenkomst met P. is beantwoord door de plotselinge mededeling van P. dat zij diverse onderzoeken in eigen beheer gaat uitvoeren. Het heeft er alle schijn van dat A. daarvan al lang op de hoogte was. A. heeft zich in dit opzicht niet als een goede werkgever gedragen. Het heeft er ook alle schijn van dat er inmiddels allerlei afspraken zijn gemaakt over de integratie van A. en P., terwijl de formele besluitvorming daarover nog niet is afgerond. De Vakgroep heeft de detacheringsovereenkomst rechtsgeldig beëindigd, met inachtneming van de in artikel 1 lid 1 van deze overeenkomst voorgeschreven termijn. De Vakgroep is meermalen gepasseerd bij belangrijke besluiten binnen de organisatie van A..
- 3.3 Op de verdere stellingen van partijen wordt hierna voor zover nodig ingegaan.

#### ***In de zaak 19/10***

- 3.4 De Vakgroep heeft aan haar in 1.3 vermelde vordering, zoals aangevuld met het in 1.6 vermelde onderdeel, kort samengevat – en in aanvulling op hetgeen in 3.2 is weergegeven – het volgende ten grondslag gelegd. In diverse opzichten respecteert A. niet de eisen waaraan de leden van de Vakgroep op grond van het Beroepsprofiel moeten voldoen. Zo hebben zij moeten bemerken dat een derde, de arts-microbioloog K., zonder instemming of overleg met hen sinds 26 april 2019 toegang heeft tot de ICT-omgeving van het MML en is de Vakgroep daarover pas op of rond 3 mei 2019 geïnformeerd. De inschakeling van K., in het kader van de dienstverlening van A. aan P., is in strijd met de beroepsregels over de geïntegreerde taakset van artsen-microbiologen. Aan K. dient de toegang te worden ontzegd en aan A. dient ook het verbod te worden opgelegd om andere artsen, microbiologen of artsen-microloog voor een zelfde doel in te schakelen als daarvoor gebruik wordt gemaakt van ruimten, ICT-voorzieningen e.d. van het MML waarvoor de Vakgroep de professionele verantwoordelijkheid draagt. Voor het opleggen van maatregelen zoals een waarschuwing of een berisping bestaat geen grond. De uitingen van L. tegenover medewerkers van A. met verwijten over de leden van de Vakgroep zijn ook ongegrond en onrechtmatig. Daarom is een rectificatie van de zijde van A. geboden. De non-concurrentie- en relatiebedingen in de arbeidsovereenkomsten van een groot aantal van de leden van de Vakgroep zijn op diverse gronden nietig.
- 3.5 A. heeft al deze verwijten tegengesproken en bepleit afwijzing van de vorderingen van de Vakgroep.
- 3.6 Op de (verdere) stellingen van partijen wordt hierna voor zover nodig ingegaan.

#### 4. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht en de beslissingsmaatstaf

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 7.2.3 van de AMS en is tussen partijen niet in geschil. Uit artikel 25 van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht volgt dat het Scheidsgerecht uitspraak zal doen bij arbitraal vonnis en zal beslissen naar de regelen des rechts.

#### 5. De beoordeling van het geschil

- 5.1 De geschillen van partijen hebben in de kern betrekking op de vraag of de leden van Vakgroep kunnen werken volgens het Beroepsprofiel, in het bijzonder ten aanzien van de geïntegreerde taakset. De gelding van het Beroepsprofiel en van de daarin opgenomen eis betreffende de geïntegreerde taakset is op zichzelf geen punt van debat. De Vakgroep stelt dat haar leden door het bestuur van A., hun werkgever, worden belemmerd in hun professionele autonomie. Volgens hen worden zij gedwongen te werken op een wijze die strijdig is met de voor hun professie geldende regels over de geïntegreerde taakset. A. betwist deze zienswijze. Zij stelt dat zij de leden van de Vakgroep in het geheel niet verhindert hun werk te doen met inachtneming van de eisen van het Beroepsprofiel. Zij betoogt dat er op een enkel punt mogelijk wel sprake is van enig verschil van opvatting over de uitleg van het Beroepsprofiel, maar ook dat zij het Beroepsprofiel ten volle respecteert.
- 5.2 Het eerdere kort geding betrof de moeizame samenwerking van A. met haar klant (en beoogde fusiepartner) P.. Het geschil dat toen aan de orde was spitste zich toe op de vraag of de leden van de Vakgroep die voor deze klant werkzaam waren geweest, zijn belemmerd in de naleving van de regels van het Beroepsprofiel. Nadat deze leden zich hadden teruggetrokken, was er een noodvoorziening getroffen, die – volgens het in die zaak gewezen kortgedingvonnis – moeilijk verenigbaar is met de eis van de geïntegreerde taakset. Na dat kort geding hebben partijen (en P.) langdurig met elkaar gesproken en onderhandeld over de wijze waarop A. het werk bij P. zou kunnen voortzetten. Hierbij speelde een rol dat P. enerzijds een vrij kleine klant van A. was (en is), maar anderzijds een beoogde fusiepartner van A. en in de visie van A. een belangrijke partner is bij toekomstige ontwikkelingen binnen haar organisatie en in de markt. Deze langdurende contacten hebben ten slotte geleid tot overeenstemming over een tijdelijke detachering van één lid van de Vakgroep, te weten B. (met als vervanger Vakgroeplid 4), bij P.. In maart 2019 hebben A. en P. de desbetreffende detacheringsovereenkomst ondertekend en heeft ook de Vakgroep daarmee ingestemd. De “overkoepelende” dienstverleningsovereenkomst van A. met P. liep voor onbepaalde tijd door.
- 5.3 Deze moeizaam tot stand gekomen overeenstemming van de drie betrokken partijen is verstoord geraakt door de voor de Vakgroep geheel onverwachte mededeling van Ee. (P.) op 11 maart 2019 dat P. per 25 maart 2019 bepaalde onderzoeken gefaseerd in eigen beheer zou gaan uitvoeren. Dit betrof onderzoeken die onder de dienstverleningsovereenkomst met A. vielen en ten aanzien waarvan, volgens deze overeenkomst, P. exclusief op A. was aangewezen. De Vakgroep acht het waarschijnlijk dat L. tevoren bekend was met het voornemen van P. om de hier bedoelde onderzoeken zelf te gaan uitvoeren. Zij baseert zich hierbij enerzijds op het (door beide partijen erkende) gegeven dat P. al langere tijd bezig was met het voorbereiden van haar voornemen en anderzijds op de nauwe contacten tussen A. en P., ook met het oog op de voor-

genomen fusie. De Vakgroep heeft tegenover de stellige ontkenning van L. dat hij hierover voorinformatie had, die hij voor de Vakgroep verborgen heeft gehouden, niet aannemelijk gemaakt dat L. dit inderdaad tevoren wist. Het staat wel vast dat P. hiermee al langere tijd bezig was geweest. A. stelt dat P. juist als gevolg van de broze verhoudingen daaraan niet eerder ruchtbaarheid heeft willen geven. Wat daarvan ook zij, in dit kort geding, waarin P. geen partij is, kan geen oordeel worden gegeven over de handelwijze van P..

- 5.4 Na deze aankondiging van Ee. heeft de Vakgroep, in de persoon van B., de detachering bij P. aangevangen en voortgezet. Ongeveer een maand na de mededeling van Ee., en kort na het stuklopen van de mediation tussen A. en G., heeft P. kenbaar gemaakt dat zij ook het fecesonderzoek in eigen beheer zou gaan uitvoeren. Dit gegeven vormde de aanleiding tot de tussentijdse beëindiging van de detacheringsovereenkomst met P. door de Vakgroep op 12 april 2019, met als redenen (1) de aankondiging van het in eigen beheer uitvoeren door P. – in strijd met de dienstverleningsovereenkomst met A. – van onderzoeken, hetgeen volgens de Vakgroep niet in het belang van A. en haar medewerkers was doordat het zou leiden tot het “*uitkleden van A.*”, en (2) het gegeven dat de Vakgroep ten onrechte niet vooraf is geïnformeerd over de aangekondigde overheveling van onderzoeken naar P. zelf.
- 5.5 Deze beëindiging van de detacheringsovereenkomst door de Vakgroep heeft tot verdere escalatie geleid, onder meer in de vorm van de aankondiging van acties van de Vakgroep en negatieve uitingen van partijen over en weer over elkaar.
- 5.6 Het Scheidsgerecht staat nu voor de vraag hoe het, gegeven deze hier kort weergegeven voor geschiedenis, dient te oordelen over de vorderingen van partijen.
- 5.7 Bij de geschillen tussen partijen speelt het bestuurlijke besluit van A. tot de fusie een belangrijke rol op achtergrond. Bij de beoordeling hiervan neemt het Scheidsgerecht tot uitgangspunt de bestuurlijke vrijheid van A. om hierover besluiten te nemen, zo nodig tegen de wens van de Vakgroep in. Er is geen grond om *a priori* te constateren dat de Vakgroep daardoor gedwongen wordt te werken op een met het Beroepsprofiel strijdige wijze. Dat heeft zij in de kern ook niet gesteld.
- 5.8 Ook het enkele gegeven dat P. op enig moment – mogelijk al vrij snel – bepaalde onderzoeken in eigen beheer gaat uitvoeren, levert voor de leden van de Vakgroep geen schending van het Beroepsprofiel op, ook niet in deze zin dat zij daardoor gedwongen zouden worden tot dergelijke schendingen. Voor onderzoeken in (haar) eigen beheer zijn immers alleen P. zelf en de voor haar werkzame artsen-microbioloog of andere specialisten verantwoordelijk. De Vakgroep heeft niet gesteld dat – of aannemelijk gemaakt in welk opzicht – haar leden daarvoor medeverantwoordelijk zouden kunnen zijn.
- 5.9 Onbegrip of mogelijk zelfs verontwaardiging bij de Vakgroep over de mededeling van Ee. van 11 maart 2019 is begrijpelijk. Dit bericht kwam juist in de periode waarin, na moeizaam onderhandelen, een (ook nog slechts tijdelijke) detachering van een van haar leden bij P. was tot stand gekomen. Over de precieze volgorde van de gebeurtenissen bestaat geen duidelijkheid. De mededeling van Ee. dateert van enkele dagen vóór de dagtekening (14 maart 2019) van de detacheringsovereenkomst. Beslissend is deze onduidelijkheid niet; bij de voorbereiding van de detacheringsovereenkomst.

ringsovereenkomst wist de Vakgroep niets van dit voornemen van P. en het staat niet vast wanneer I. deze overeenkomst voor "gezien" heeft getekend. En wat belangrijker is: de Vakgroep heeft na kennisneming van de mededeling van Ee. niet direct de (verse) overeenkomst opgezegd. Dit is, zoals vermeld, pas ongeveer vier weken later gebeurd, na het bericht van 8 april 2019 van P. dat zij ook – onder meer – het fecesonderzoek in eigen beheer zou gaan verrichten.

- 5.10 De begrijpelijke verontwaardiging van de Vakgroep over dit optreden, gevoegd bij het optreden van de bestuurder (L.), die zich in de verhouding tot P. niet meteen en ten volle aan de zijde van de Vakgroep heeft geschaard, rechtvaardigde mogelijk wel de eenzijdige beëindiging door de Vakgroep van de detacheringsovereenkomst, die op dat moment ook nog maar vier weken zou voortduren, maar op zichzelf geen verdere acties. Ook hier prevaleert de vrijheid van de bestuurder van A. om te bepalen hoe hij moet omgaan met kwesties als deze, ook in het licht van de fusie en het (in zijn ogen) grote strategische belang daarvan. Het ziet ernaar uit dat het op korte termijn in eigen beheer uitvoeren van de bedoelde onderzoeken door P. zelf, strijd oplevert met art. 1 lid 1 van de dienstverleningsovereenkomst van A. met P., maar het is aan A. om daarop, op de door haar gepast geoordeelde wijze, te reageren. De mededelingen van P. hebben – opnieuw: begrijpelijk – het vertrouwen van de Vakgroep in (een "open" samenwerking met) P. niet bevorderd, maar dat maakt haar verwijt aan de bestuurder nog niet gerechtvaardigd.
- 5.11 De klachten en verwijten van de Vakgroep over schending van de governanceregels in dit opzicht zijn ongegrond, gegeven de vrijheid van handelen die aan de bestuurder van A. toekomt en de veelheid van belangen, waaronder die van de Vakgroep, die hij moet dienen. De Vakgroep heeft geen melding gemaakt van concrete gedragingen van de bestuurder die de rechtspositie van de leden van de Vakgroep schaden. Geen van de in dit vonnis aangehaalde AMS-regels waarop de Vakgroep zich in dit verband heeft beroepen, lijkt hier te zijn geschonden.
- 5.12 Andere concrete voorbeelden van (vrees voor) situaties die strijd met Beroepsprofiel opleveren heeft de Vakgroep, ook desgevraagd, niet genoemd. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de Vakgroep nog melding gemaakt van een kwestie met een hiv-test, maar dit niet eerder ingebrachte verwijt is niet in voldoende mate gesubstantieerd.
- 5.13 Tegen deze achtergrond zal het Scheidsrecht allereerst de vorderingen I en II in de zaak **19/09** beoordelen. Deze vorderingen hebben betrekking op de aangekondigde of voorgenomen collectieve acties van de Vakgroep. Partijen zijn het er terecht over eens dat de geoorloofdheid van deze acties niet wordt beheerst door artikel 6 van het Europees Sociaal Handvest (ESH). Het gaat hier immers niet om een belangenconflict zoals in dit artikel bedoeld. De boosheid van de Vakgroep over het optreden van P. en de in haar ogen veel te lauwe reactie van de bestuurder van A. daarop rechtvaardigen niet een zo verregaande actie als de voorgenomen algemene "zondagsdienst" voor onbepaalde tijd voor alle klanten van A.. Daardoor ontstaat evident schade door A., ook en in het bijzonder in haar verhouding tot grote klanten. Het belang aan de zijde van de Vakgroep is daartegenover relatief klein, gegeven ook het feit dat de aanleiding voor deze actie niet was gelegen in rechtstreekse, eigen gedragingen van A. (of P.) die de leden van de Vakgroep zouden brengen tot schending van hun verplichtingen op grond van het Beroepsprofiel.

- 5.14 Dit ligt echter anders voor zover het de positie van de daarop ingeschakelde arts-microbioloog K. betreft. Het ziet er immers naar uit dat zijn beroepsuitoefening in dit opzicht (werkzaam in opdracht en voor P. en gebruikmakend van het MML zonder dat hij daaraan verbonden is of daar mede werkzaam is) niet aan de eisen van het Beroepsprofiel voldoet. Hieraan doet niet af dat zijn inschakeling het directe gevolg is geweest van het feit dat de Vakgroep met onmiddellijke ingang de medewerking aan de detacheringsovereenkomst met P. heeft opgezegd en ook overigens niet meer met P. wil werken. Daardoor ontstond voor (A. en) P. weliswaar per direct een noodsituatie, gegeven de verplichtingen die P. – gelet op haar samenwerking met A. op grond van de dienstverleningsovereenkomst – jegens derden zal zijn aangegaan, maar dat valt binnen de risicosfeer van P.. Dit is zeker het geval op dit moment, nu de detacheringsovereenkomst bijna zou zijn geëindigd ook als de tussentijdse opzegging achterwege was gebleven. Anders gezegd: de inschakeling van K. was mogelijk gedurende korte tijd noodzakelijk, maar is dat nu niet meer. De zorg van de leden van de Vakgroep voor de handhaving van het Beroepsprofiel rechtvaardigt inmiddels, ook als rekening wordt gehouden met de belangen van A., een gerichte actie van de Vakgroep tegen voortzetting van die inschakeling en daarmee van een met het Beroepsprofiel strijdige situatie.
- 5.15 Dit een en ander leidt tot toewijzing van vordering 1 van A. in de zaak **19/09**, doch alleen ten aanzien van acties die *andere* klanten dan P. treffen, met afwijzing van het meerdere. De formulering van de dwangsbepaling is zodanig dat elk lid van de Vakgroep slechts verantwoordelijk is voor zijn of haar eigen handelen. Er zijn overigens termen om de dwangsom aan een maximum te binden. Voorts zal de dwangsbepaling in overeenstemming worden gebracht met artikel 6:11a lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, dat inhoudt dat de dwangsom niet kan worden verbeurd vóór de betekening van het vonnis waarbij zij is vastgesteld.
- 5.16 Vordering II van A. is niet opportuun, nu de Vakgroep geen acties uitvoert. Deze vordering wordt dus afgewezen.
- 5.17 Vordering III van A. strekt tot een verbod voor de Vakgroep om zich "*negatief uit te laten over A. ten aanzien van derden*". A. heeft een (spoedeisend) belang bij toewijzing van deze vordering, die gerechtvaardigd is door de expliciete en grotendeels ongegronde mededelingen die de Vakgroep over (de bestuurder van) A. heeft gedaan. Hiervoor verwijst het Scheidsrecht naar hetgeen in 5.7, 5.8 en 5.10-12 is overwogen. Dit verbod is niet op zijn plaats voor zover het mededelingen over de inschakeling van K. betreft. In zoverre staat het de Vakgroep vrij haar zorgen over de strijdigheid van deze inschakeling met de eisen van de Beroepsprofiel naar buiten te brengen. Hiermee is de Vakgroep niet gelegitimeerd om aan derden ongebreideld mededelingen over K. te doen. Zij zal hierin prudent, met respectering van de belangen van K., te werk moeten gaan. Uitingen die hiermee redelijkerwijs in strijd komen, vallen wel onder het aan haar op te leggen gebod. Ten aanzien van de in dit verband te bepalen dwangsom geldt voorts hetzelfde als in de laatste volzin van 5.15 is vermeld.
- 5.18 Tijdens de mondelinge behandeling heeft A. een kennelijk als aanvulling van haar eis bedoelde vordering gepresenteerd (zie p. 22 van de pleitnota van haar gemachtigden). Deze vordering strekt tot een gebod aan de Vakgroep om een schriftelijke rectificatie te verspreiden onder de medewerkers van A. en een ruim aantal derden. De betekenis en de begrenzing van deze vorder-

ring roepen diverse vragen op die in het debat van partijen niet of in geringe mate aan de orde zijn gekomen. Het Scheidsgerecht is ambtshalve van oordeel dat deze vermeerdering van de eis in strijd is met een goede procesorde en laat de aanvulling daarom buiten beschouwing.

- 5.19 Vordering I van de Vakgroep in zaak **19/10** berust in alle onderdelen op het uitgangspunt dat A. de leden van de Vakgroep belemmert in het uitvoeren van hun werkzaamheden op een wijze die in overeenstemming is met het Beroepsprofiel. Uit het eerder overwogene blijkt dat dit uitgangspunt in zijn algemeenheid niet juist is. Dit leidt tot afwijzing van het algemene deel van vordering I, dat ertoe strekt dat A. wordt gelast de leden van de Vakgroep in de gelegenheid te stellen overeenkomstig het Beroepsprofiel te werken. Twee onderdelen van deze vordering zijn, in beperkte zin, wel toewijsbaar. Dit betreft de toegang van andere artsen, microbiologen en artsen-microbioloog (dan de leden van de Vakgroep), en in het bijzonder ook van de arts-microbioloog K., tot de ruimten, ICT-omgeving en andere zaken van het MML. Als de hier bedoelde derden daarvoor niet de goedkeuring van de Vakgroep hebben, dreigt voor de leden van de Vakgroep, gezien hun verantwoordelijkheid voor het laboratorium, een situatie te ontstaan of voort te duren waarin zij niet kunnen waarborgen dat er in het MML wordt gewerkt in overeenstemming met het Beroepsprofiel. Dit gevaar moet worden afgewend. Daartoe strekken het hierna, in 6.6 en 6.7, opgenomen verbod en gebod. Er zijn redenen om deze voorzieningen niet al op heel korte termijn te laten gelden. De patiëntenzorg zou in gevaar kunnen komen als aan K. en eventuele andere specialisten met directe of vrijwel directe ingang de toegang tot deze ruimten en voorzieningen zou worden ontzegd. De hier gegeven termijnen bieden enige tijd om, bij voorkeur in goed overleg tussen partijen, tot werkbare oplossingen te komen zonder dat de patiëntenzorg direct in het geding komt.
- 5.20 De overige onderdelen van vordering I van de Vakgroep, die zijn vermeld na het derde tot en met het vijfde *bullit*, worden afgewezen. Deze onderdelen zijn deels te algemeen en deels ongegrond (in deze zin dat er onvoldoende grond is voor de vrees van schending van de verplichtingen van A. jegens de Vakgroep). Dit laatste doet zich voor bij de door de Vakgroep gewenste last aan A. om patiëntgegevens te registreren enz. in overeenstemming met de voor de leden van de Vakgroep geldende professionele standaard en de toepasselijke regelgeving. Een algemeen verbod voor A. om besprekingen te voeren met externe partijen in aanwezigheid van medewerkers van het MML zonder voorafgaande toestemming van de medisch menager van de Vakgroep, gaat te ver. Er zijn omstandigheden denkbaar waarin het aan A., als de werkgever van de Vakgroep en haar medewerkers, vrijstaat dergelijk overleg te voeren.
- 5.21 Vordering II van de Vakgroep strekt tot een verbod aan A. om de doorbetaling van het salaris van de leden van de Vakgroep te staken in geval van werkbeperkingen ("stakingen") van hen. Dit onderdeel wordt afgewezen. Als leden van de Vakgroep de met hen overeengekomen werkzaamheden niet uitvoeren doordat zij in strijd handelen met het in 6.1 neergelegde verbod, kan A. daaraan arbeidsrechtelijke gevolgen verbinden, waaronder loonsancties. Voor de vrees van de Vakgroep dat ook daarbuiten dergelijke sancties zullen worden opgelegd, bestaat op basis van het gevoerde debat niet voldoende grond.
- 5.22 Vordering III van de Vakgroep strekt, kort gezegd, tot een verbod op het benaderen, aanstellen (enz.) van artsen, microbiologen of artsen-microbioloog door A. als de Vakgroep daarmee niet vooraf heeft ingestemd. Het is twijfelachtig of voor een dergelijke algemene voorziening een

toereikende grondslag bestaat. Tegenover elkaar staan het recht (en mogelijk het belang) van A. als werkgever om personeel te werven en aan te stellen dat naar haar mening aan de professionele eisen voldoet, en de gerechtvaardigde wens van de zittende leden van de Vakgroep om niet, buiten hun instemming, te worden geconfronteerd met een collega-arts-microbioloog. Het in 2.4 aangehaalde Huishoudelijk reglement van de Vakgroep bepaalt dat nieuwe leden van de Vakgroep worden geworven en geselecteerd "*volgens de dan geldende procedure van de A.*", maar de status van dit reglement is niet volkomen duidelijk geworden. Zo heeft A. gesteld dat dit slechts een eigen, interne, regeling van de Vakgroep is, waaraan zij als de werkgever niet is gebonden. Binnen het beperkte kader van dit kort geding is hierover geen volkomen duidelijkheid verkregen. Afgezien hiervan verwijst de hier aangehaalde bepaling van artikel 3.1 van het reglement naar "*de dan geldende procedure van de A.*", terwijl de inhoud van de hiermee bedoelde procedure onderbelicht is gebleven. En wat hiervan verder ook zij, artikel 3 van het reglement bevat niet ondubbelzinnig de eis dat de zittende leden van de Vakgroep moeten instemmen met de komst van een nieuw lid. Gelet op dit alles slaagt de hier besproken vordering III niet.

- 5.23 De bij wijze van eisvermeerdering toegevoegde, maar in de memorie van eis al wel aangekondigde, vordering IV van de Vakgroep heeft betrekking op de door A. getroffen maatregelen van berisping en/of waarschuwing. Deze vordering is op de hierna in 6.9 vermelde wijze toewijsbaar. De in 2.28 aangehaalde "*formele berisping ofwel officiële waarschuwing*" voor zeven van de negen leden van de Vakgroep voldoet niet aan de eis dat volkomen duidelijk is welke maatregel hier is bedoeld. Tijdens de mondelinge behandeling heeft A. verklaard dat het hier telkens om de maatregel van "*waarschuwing*" gaat en niet om berispingen. Dit strookt niet met de tekst van de desbetreffende brieven. Een "*schriftelijke waarschuwing*" in de zin van artikel 7.1.1 lid 2 van de AMS is iets anders dan – en dient vooraf te gaan aan – de in lid 1 van dit artikel opgenomen disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping. Ook overigens is er reden voor twijfel over de gegrondheid van de maatregel, ook als deze louter was bedoeld als een schriftelijke waarschuwing in de zin van het zojuist bedoelde lid 2. De maatregel van berisping en/of schorsing zal worden geschorst totdat in een eventuele bodemprocedure anders wordt beslist.
- 5.24 Aan A. zal, in 6.10, afzonderlijk het gebod worden opgelegd om de documentatie betreffende de hier bedoelde maatregel te verwijderen uit de respectieve personeelsdossiers van leden van de Vakgroep, op straffe van een dwangsom. Ook bij de formulering van deze dwangsombeslissing geldt hetgeen is vermeld in de laatste volzin van 5.15.
- 5.25 Vordering V van de Vakgroep strekt ertoe dat A. een schriftelijke rectificatie dient te verspreiden onder de medewerkers van A. waarin zij meedeelt dat L. ten onrechte aan de leden van de Vakgroep bepaalde verwijten heeft gemaakt. Deze vordering zal worden afgewezen. Niemand kan worden gedwongen een mening te uiten die de zijne niet is. Daarvan zou sprake zijn bij een verplichting van A. om aan anderen mee te delen dat haar bestuurder bepaalde uitingen "*ten onrechte*" heeft gedaan. A. is het hiermee immers niet eens. Maar ook afgezien daarvan is een gebod van deze aard niet opportuun. Toewijzing zou de verhoudingen van partijen, die nog met elkaar verder moeten, onnodig verscherpen. Terzijde verdient nog de aandacht dat ook de spiegelbeeldige vordering van A. niet slaagt, zij het op andere grond (zie 5.18).
- 5.26 Vordering VI van de Vakgroep strekt tot schorsing van de in de arbeidsovereenkomsten van de leden van de Vakgroep (met uitzondering van één of enkele leden van de Vakgroep) opgenomen

non-concurrentie- en relatiebedingen. Met dergelijke naar hun aard voorlopige maatregelen dient terughoudend te worden omgegaan. Een directe en algehele schorsing in een kort geding is slechts verantwoord als het hoogst aannemelijk is dat de bodemrechter, indien daartoe geroepen, met toepassing van artikel 7:653 van het Burgerlijk Wetboek de desbetreffende bedingen zal vernietigen. Dit vereist bekendheid met alle omstandigheden van het geval. Daarvan is hier geen sprake, nu beide partijen hun standpunten hierover vrij laat en deels summier hebben toegelicht. Er is ook geen directe aanleiding voor een voorziening op dit punt, nu geen van de leden van de Vakgroep te kennen heeft gegeven op korte termijn elders te willen gaan werken op een wijze die strijd zou opleveren met (de letter van) het met hem of haar vastgelegde beding. Voor een algemene schorsing of buitentoepassingverklaring in een kort geding zou grond kunnen zijn als het beding buiten twijfel in strijd is met toepasselijke dwingende regels. Volgens de Vakgroep is dit het geval door de regels van de artikelen 1.1 en 1.2 van de AMS en van artikel 2.2 van de Cao Ziekenhuizen. Het is niet uitgesloten dat de Vakgroep hierin gelijk heeft, maar ook hierover is twijfel mogelijk. Het gaat in dit opzicht om de betekenis van het woord "afwijken" zowel in artikel 1.1 lid 3 AMS als in artikel 2.2 van de cao. Het regelen van een onderwerp dat in het geheel niet is opgenomen in de AMS of deze cao, is mogelijk niet te zien als een *afwijking* van die "hogere" regeling. Ook op dit punt is nadere toelichting, in dit geval over de achtergrond of bedoeling van deze regelingen, nodig. Gelet op dit alles zal vordering V worden afgewezen. Ook de stelling van de Vakgroep dat de hier bedoelde bedingen nietig zijn op grond van artikel 9a van de Wet allocatie arbeidskrachten, verdient een nader feitelijk onderzoek, waarvoor in dit kort geding geen plaats is. Ook hierbij is mede van belang dat nog geheel onzeker is of een van de betrokken leden van de Vakgroep wenst over te stappen naar een klant waarvoor hij of zij thans, binnen het dienstverband met A., werkzaam is. Al deze gronden leiden tot afwijzing van de hier besproken vordering VI van de Vakgroep.

- 5.27 De kosten van de beide korte gedingen zullen worden samengevoegd. Nu partijen in elk van deze zaken over en weer op relevante onderdelen in het ongelijk zijn gesteld, is er reden om te bepalen dat elke partij de eigen kosten draagt. Dit betekent dat de kosten van het Scheidsrecht in elk van de zaken ten laste komen van de desbetreffende eisende partij(en) en dat elke partij de kosten van de eigen gemachtigden moet betalen. Een en ander leidt tot de hierna in 6.12 en 6.13 weergegeven beslissingen.

## 6. De beslissing

Het Scheidsrecht:

### in zaak SG KG 19/09

- 6.1 verbiedt de leden van de Vakgroep om de voorgenomen collectieve acties doorgang te laten vinden voor zover het acties betreft waarvan de andere klanten van A. dan P. nadeel ondervinden;
- 6.2 bepaalt dat elk lid van de Vakgroep, voor zover het zijn of haar handelen betreft, jegens A. een dwangsom van € 2.500 verbeurt voor elke dag – een gedeelte van een dag daaronder begrepen – dat dit lid, na de betekening van dit vonnis, in strijd handelt met dit verbod, met bepaling dat op deze grondslag boven de som van € 50.000 geen dwangsommen meer worden verbeurt;

- 6.3 verbiedt de leden van de Vakgroep om zich – anders dan voor zover het prudente mededelingen over de inschakeling van K. betreft – ten opzichte van derden negatief te uiten over de rol van A. in de kwesties die in dit kort geding aan de orde zijn gesteld;
- 6.4 bepaalt dat elk lid van de Vakgroep, voor zover het zijn of haar handelen betreft, jegens A. een dwangsom van € 2.500 verbeurt voor elke keer dat dit lid, na de betekening van dit vonnis, in strijd handelt met het in 6.3 vermelde verbod, met bepaling dat op deze grondslag boven de som van € 25.000 geen dwangsommen meer worden verbeurd;
- 6.5 wijst het meer of anders gevorderde af;

#### **in zaak SG KG 19/10**

- 6.6 verbiedt A. om na verloop van dertig dagen na de datum van dit vonnis aan andere artsen, microbiologen of artsen-microbioloog dan de leden van de Vakgroep, toegang te verschaffen tot de ruimten of de ICT-omgeving van het MML dan wel tot enig document, enige informatiedrager, enig medisch hulpmiddel of enig instrument dat (of die) A. aan het MML ter beschikking stelt voor het uitoefenen van de functies van de leden van de Vakgroep;
- 6.7 gebiedt A. om uiterlijk na verloop van veertien volle dagen na de datum van dit vonnis K. de toegang te ontzeggen tot de ruimten of de ICT-omgeving van het MML dan wel tot enig document, enige informatiedrager, enig medisch hulpmiddel of enig instrument dat (of die) A. aan het MML ter beschikking stelt voor het uitoefenen van de functies van de leden van de Vakgroep;
- 6.8 bepaalt dat A. jegens de Vakgroep een dwangsom van € 5.000 verbeurt voor elke dag – een gedeelte van een dag daaronder begrepen – dat zij, na de betekening van dit vonnis, in strijd handelt met het in 6.6 vermelde gebod en/of het in 6.7 vermelde gebod, met bepaling dat op deze grondslag boven de som van € 100.000 geen dwangsommen meer worden verbeurd;
- 6.9 schorst de gelding van de schorsingen (of waarschuwingen) die de bestuurder van A. op 12 mei 2019 schriftelijk aan leden van de Vakgroep heeft opgelegd, totdat daarover in een bodemprocedure tussen partijen anders is beslist;
- 6.10 gebiedt A. om uiterlijk op de derde werkdag na de datum van dit vonnis de stukken betreffende de in 6.9 bedoelde maatregelen uit de desbetreffende personeelsdossiers van de leden van de Vakgroep te verwijderen, met bepaling dat A. jegens het betrokken lid van de Vakgroep een dwangsom van € 500 verbeurt voor elke dag – een gedeelte van een dag daaronder begrepen – dat zij, na de betekening van dit vonnis, in strijd met dit gebod handelt en voorts met bepaling dat op deze grondslag boven de som van € 10.000 per lid van de Vakgroep geen dwangsommen meer worden verbeurd;
- 6.11 wijst het meer of anders gevorderde af;

#### **in beide zaken voorts**

6.12 stelt de kosten van het Scheidsgerecht vast op € 9.955,18 en bepaalt dat A. en de Vakgroep elk de helft daarvan, ten bedrage van € 4.977,59, dienen te voldoen, met verrekening van deze helft met het door de desbetreffende partij betaalde voorschot en met terugbetaling van het restant aan deze partij;

6.13 bepaalt dat elke partij voor het overige de eigen kosten dient te dragen.

Aldus vastgesteld te Utrecht. Deze beslissing (zonder de gronden daarvan) is op 6 juni 2019 aan partijen verstuurd. De tekst van het uitgewerkte vonnis is op 17 juni 2019 aan hen nagezonden.