

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

04/22

Arbitraal vonnis in de zaak van:

**1. A.,**  
wonende te Z.,  
**2. B.,**  
wonende te Z.,  
**3. C.,**  
wonende te Y,  
**4. D.,**  
wonende te X.,  
eisers,  
gemachtigde: mr. J.D. Loorbach;

tegen:

**de maatschap VRIJGEVESTIGDE MEDISCHE SPECIALISTEN “E”,**  
gevestigd te Z,  
verweerster,  
gemachtigden: mr. M.J.M.A. van der Put en mr. H. Recker.

---

### **1. De procedure**

- 1.1 Eisers en verweerders zullen hierna worden aangeduid als “eisers” resp. “de maatschap” of “de holding”.  
Eisers hebben bij brief van 22 november 2004 het Scheidsgerecht doen verzoeken een nadere uitspraak te doen naar aanleiding van zijn tussen partijen gewezen vonnis van 18 juni 2004. De maatschap heeft daarop doen reageren bij brieven van 30 november 2004 en 24 januari 2005.
- 1.2 Bij brief van 24 februari 2005 hebben eisers gevorderd dat het Scheidsgerecht de holding zal veroordelen om te gehengen en te gedogen (erin te berusten) dat het honorarium zoals dat door zorgverzekeraars wordt bepaald als het honorarium voor de praktijkvoering van eisers na ontvangst direct en onverkort door het ziekenhuis aan eisers wordt doorbetaald en dat de holding nalaat op dat onderdeel van het door zorgverzekeraars aan het ziekenhuis over te dragen lumpsumhonorarium nog aanspraken geldend te maken, zulks op verbeurte van een dwangsom van € 250.000,-- bij overtreding. Eisers hebben voorts verzocht de maatschap/holding te veroordelen in de kosten van deze aanvullende procedure.

- 1.3 De maatschap heeft hierop geantwoord bij brief van 8 maart 2005, waarop eisers hebben doen reageren bij brief van 30 maart 2005. Bij brief van 1 april 2005 heeft de maatschap aan het Scheidsgerecht doen weten dat zij akkoord gaat met een beslissing van het geschil door de enkelvoudige kamer en heeft zij producties ingezonden.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 5 april 2005. Eisers zijn in persoon verschenen met hun gemachtigde. De maatschap was vertegenwoordigd door haar leden als in het hoofd van deze uitspraak genoemd die voltallig aanwezig waren en werd bijgestaan door haar gemachtigde. Aanwezig aan de zijde van eisers was verder de heer F., adviseur van de maatschap. Verweerster werd vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer G. en de heer H., penningmeester. Aanwezig aan de zijde van verweerster was verder de heer I. (wel te onderscheiden van de heer F. aan de zijde van eisers), financieel adviseur van verweerster. De gemachtigden van partijen hebben de wederzijds standpunten aan de hand van pleitnotities toegelicht.

## 2. **Samenvatting van het geschil**

- 2.1 Eisers zijn als radiologen verbonden aan het J.. Dit ziekenhuis is ontstaan uit een fusie per 1 januari 2002 tussen het K. te Z. en het L.- Ziekenhuis te W.. Eisers werken op de locatie Z..
- 2.2 De maatschap is op 20 december 1995 opgericht in verband met het per 1 januari 1995 ingaande experiment ter zake van de lumpsumfinanciering (een zgn. lokaal initiatief) in het K.. Tot de maatschap zijn negen van de vijftien vakgroepen toegetreden, waaronder die van eisers. Eisers zijn per 1 november 2003 uit de maatschap getreden. Bij vonnis van dit Scheidsgerecht van 18 juni 2004 is voor recht verklaard dat de contractuele verhouding tussen partijen met ingang van die datum is geëindigd en dat partijen wederzijds geen prestatieverplichtingen meer hebben. Het Scheidsgerecht heeft in rov. 4.8 van dit vonnis overwogen dat het geen uitspraak kan doen over de verdeling van de lumpsum tussen enerzijds de leden van de holding/maatschap en de niet-leden, omdat deze laatsten – met uitzondering van eisers – niet in het geding zijn betrokken.
- 2.3 Op grond van de wederzijdse stellingen van partijen, zoals deze bij de mondelinge behandeling naar voren zijn gebracht, moet ervan worden uitgegaan dat de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum steeds aldus is geschied dat – kort samengevat – eerst aan de hand van de CTG-systematiek en tarieven het gedeelte voor de niet-leden van de holding werd bepaald en dat het overige gedeelte naar de holding ging. Binnen de holding werden de honoraria verdeeld volgens de daartoe door de leden van de holding aanvaarde regels.
- 2.4 Volgens eisers moet de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum voor J. na 1 november 2003 aldus geschieden dat zij hun aandeel ontvangen op basis van de berekeningssystematiek die heeft gegolden vanaf het startpunt van 1994, terwijl de

holding meent dat eisers niet op meer aanspraak kunnen maken dan op het gedeelte dat zij in het verleden hebben ontvangen.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit art. 13.2 van de tussen partijen gesloten maatschapovereenkomst en staat tussen partijen vast. Partijen hebben eenparig om enkelvoudige afdoening gevraagd.

### **4. De beoordeling van het geschil**

- 4.1 Het Scheidsgerecht stelt voorop dat de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum die door de zorgverzekeraars in het kader van het lokaal initiatief via het J. ter beschikking van de medische specialisten wordt gesteld, dient te geschieden langs de weg van overleg en consensus tussen al deze specialisten en dus niet ter beoordeling van het Scheidsgerecht staat.
- 4.2 Het onderhavige geschil is beperkt tot de beantwoording van de vraag of de rechtsverhouding die heeft bestaan tussen eisers en de holding gevolgen heeft, of zou moeten hebben, voor de bepaling van de hoogte van het honorarium waarop eisers in het kader van de onder 4.1. bedoelde verdeling aanspraak kunnen maken. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord op grond van het volgende.
- 4.3 Eisers waren als leden van de holding gehouden aan de afspraken die binnen de holding werden gemaakt over de wijze van verdeling van de door de holding ontvangen gelden die als honorarium voor de in de holding verenigde medische specialisten bestemd waren. Vanaf 1 november 2003 zijn eisers geen lid meer van de holding en gelden die afspraken niet meer voor hen. Dit zou anders kunnen zijn indien over de gevolgen van de beëindiging van het lidmaatschap tussen de betrokken partijen daaromtrent regelingen waren getroffen, maar dat is niet gesteld of gebleken. In de systematiek van de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum behoren eisers vanaf 1 november 2003 tot de niet-leden van de holding. De logische consequentie daarvan is dat daarmee bij de verdeling van het honorariumgedeelte op dezelfde wijze rekening wordt gehouden als voorheen, met dien verstande dat het aantal niet-leden met eisers is uitgebreid en dat aan eisers op dezelfde voet als aan de overige niet-leden hun aandeel wordt uitgekeerd.
- 4.4 De omstandigheid dat eisers zich destijds hebben aangesloten bij de holding en hebben aanvaard dat zij als lid gebonden waren aan de binnen de holding overeengekomen verdeling van honoraria, kan aan het onder 4.3 overwogene niet afdoen. De holding heeft de honoraria die met de werkzaamheden van eisers samenhangen immers in de bestaande verdelingssystematiek ontvangen op grond van het feit dat eisers lid waren van de holding. Dit houdt niet in dat te dier zake het recht op het aldus opgebouwde en samengestelde totaal van honoraria onveranderlijk aan de holding voorbehouden blijft. Van een toedeling van een bepaalde en voor altijd geldende lumpsum aan de holding is nooit sprake geweest. Eisers hebben hun aanspraak op honoraria voor hun werkzaamheden niet als kapitaal in de holding ingebracht.

- 4.5 Het hiervoor overwogene brengt mee dat ook de andere argumenten die de holding ter motivering van haar standpunt heeft aangevoerd, geen stand houden. In het bijzonder is niet van belang in hoeverre eisers door hun uittreden uit de holding aan deze nadeel toebrengen. In de mogelijkheid van opzegging van de maatschap was immers voorzien en deze opzegging was aan een termijn gebonden, zodat de maatschap/holding de gelegenheid had zich aan de nieuwe situatie aan te passen. Ook als juist is dat eisers van het bestaan van de holding hebben geprofiteerd, zoals de holding heeft gesteld, kan daarin geen grond worden gevonden voor verdeling van de honoraria op basis van de binnen de holding geldende regels. Dit profijt vloeit immers voort uit het lidmaatschap van de holding en de wijze waarop binnen de holding is beslist over de inkomsten en uitgaven. De uittreding uit de holding brengt mee dat daarna eisers geen verplichtingen meer hebben ten opzichte van de holding behoudens voor zover deze tijdens de periode waarin zij lid waren van de maatschap zijn ontstaan en nog niet zijn afgerekend.
- 4.6 De conclusie moet dan ook zijn dat het standpunt van eisers juist is en het standpunt van de holding moet worden verworpen. Dit betekent dat eisers van de holding mogen verlangen dat zij bij de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum zich niet er tegen verzet wanneer aan eisers op dezelfde wijze als aan de andere niet-leden van de holding een honorariumdeel wordt toegekend. Eisers hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat de andere niet-leden hiermee instemmen.
- 4.7 Het Scheidsgerecht verstaat de vordering van eisers in de zin zoals hierna in de beslissing is geformuleerd. Het Scheidsgerecht ziet voor toewijzing van een dwangsom onvoldoende aanleiding, nu de holding geacht mag worden zich aan deze uitspraak te houden en de veroordeling zich ook niet leent voor rechtstreekse executie.
- 4.8 Het onderhavige geding is een sequel van de eerder bij het Scheidsgerecht gevoerde procedure en daarin wordt aanleiding gevonden de kosten op dezelfde wijze tussen partijen te verdelen als in rov. 4.10 van het vonnis van 18 juni 2004 is vermeld. Deze verdeling is ook thans nog het meest redelijk.

## **5. Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitraal vonnis:

- 5.1 De holding is tegenover eisers gehouden toe te staan dat bij de verdeling van het honorariumgedeelte van de lumpsum het honorariumdeel dat door de zorgverzekeraars voor de praktijkvoering van eisers wordt bepaald maatgevend is voor het aan eisers toekomende deel van de lumpsum.
- 5.3 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 2.385,00, zijn voor rekening van beide partijen ieder voor de helft en zullen worden verhaald op het door eisers gestorte voorschot, zodat de holding aan eisers een bedrag van € 1.175,00 dient te vergoeden en eisers het overschot van het gestorte voorschot ad € 515,00 terug zullen ontvangen.
- 5.4 Ieder van partijen draagt voor het overige de eigen kosten.
- 5.5 Het meer of anders verzochte wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 26 april 2005 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, met bijstand van mr. drs. M. Bitter als griffier.