

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

### **Kenmerk: 11/06**

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:

mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter,

mr. E.D. Rentema, wonende te Dordrecht,

drs. A.G. Vennegoor-Kalter, wonende te Doetinchem, arbiters,

bijgestaan door mevrouw mr. M. Middeldorp, griffier,

heeft op 11 april 2011 het navolgende arbitrale vonnis gewezen in de zaak van:

**de stichting A.,**

gevestigd te Z.,

eiseres,

gemachtigde: mr. A.C. Siemons,

tegen:

**B.,**

wonende te Y.,

verweerder,

gemachtigde: mr. M.R. van Hall.

Partijen worden aangeduid als eiseres en verweerder.

---

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Eiseres heeft bij brief van 28 januari 2011 een geschil aanhangig gemaakt bij het Scheidsgerecht, onder indiening van de memorie van eis (met veertien producties). Eiseres heeft gevorderd dat het Scheidsgerecht de arbeidsovereenkomst tussen partijen zal ontbinden per de eerst mogelijke datum op grond van een gewichtige reden bestaande in een verandering van omstandigheden, kosten rechtens.
- 1.2 Bij brief van 7 maart 2011 heeft de gemachtigde van eiseres twee aanvullende producties in het geding gebracht.
- 1.3 Op 11 maart 2011 heeft de gemachtigde van verweerder de memorie van antwoord ingediend, met vijf producties. Verweerder doet concluderen tot afwijzing van de vorderingen van eiseres met veroordeling van eiseres in de kosten van de procedure.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 30 maart 2011. Namens eiseres zijn verschenen de heer mr. C. (voorzitter van de Raad van Toezicht), de heer drs. D. (vicevoorzitter van de Raad van Toezicht) en de heer E. (lid van de Raad van Toezicht), bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder was in persoon

aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. De gemachtigden van partijen hebben aan de hand van pleitnota's de wederzijdse standpunten nader toegelicht.

## **2. Samenvatting van het geschil**

- 2.1 Verweerder is sinds 1 februari 1996 in dienst van (de rechtsvoorgangster van) eiseres in de functie van directeur, voorzitter van de Raad van Bestuur. Zijn maandsalaris bedraagt € 12.177,74 bruto, exclusief vakantietoeslag en eindejaarsuitkering.
- 2.2 De Raad van Toezicht (hierna ook wel: "de Raad") van eiseres houdt toezicht op het bestuur en op de algemene gang van zaken bij eiseres. Tussen de Raad en verweerder is naar het oordeel van de Raad een onherstelbare vertrouwensbreuk ontstaan.
- 2.3 Tijdens een vergadering van de Raad van Toezicht op 15 september 2010 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij grote zorgen had over de samenwerking met de voorzitter van de Raad, C., dat hem dat geen vertrouwen gaf en dat hij een machtsstrijd ervoer. C. trad in die vergadering voor het eerst op als voorzitter en was voordien lid van de Raad, die op dat moment met vier nieuwe leden vergaderde.
- 2.4 Bij brief van 4 oktober 2010 heeft C. aan verweerder bericht dat het verschil van inzicht betreffende de toezegging aan een lid van de Raad van Bestuur om te zijner tijd verweerder als voorzitter op te volgen, wat hem betreft een zakelijk punt was waarover de Raad van Toezicht anders dacht dan verweerder, in wie C. onverkort vertrouwen bleef houden. Wat hem betreft kon de vertrouwenskwestie daarmee als gesloten worden beschouwd, maar hij verklaarde zich bereid met verweerder hierover verder te spreken. Verweerder heeft hierop geantwoord per brief van 5 oktober 2010. Daarin drong hij aan op het vertrek van C., mede in verband met risico's die hij zag aankomen. De Raad van Toezicht heeft op 7 oktober 2010 aan verweerder doen weten dat van een terugtreden van zijn voorzitter geen sprake kon zijn. De Raad stelde een gesprek over de kwestie voor. Desgevraagd heeft verweerder nog dezelfde dag aan de Raad per e-mail bekend gemaakt welke risico's hij vreesde.
- 2.5 De Raad van Toezicht heeft verweerder bij brief van 11 oktober 2010 uitgenodigd voor een gesprek, dat uiteindelijk op 28 oktober 2010 heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft bij die gelegenheid zijn standpunt gehandhaafd. De Raad trok daaruit de conclusie dat sprake was van een arbeidsconflict en dat verweerder zou moeten vertrekken. Dit is hem per brief van 1 november 2010 meegedeeld.
- 2.6 Verweerder en zijn gemachtigde hebben op 5 november 2010 met een delegatie van de Raad van Toezicht gesproken. Verweerder heeft conform de toen gemaakte afspraak een schriftelijk voorstel gedaan bij brief van 12 november 2010. Verweerder had inmiddels, naar hij ook heeft meegedeeld, zijn vertrouwen in de gehele Raad verloren. Hij drong aan op benoeming van een Commissie van Advies en Bemiddeling, maar gaf ook te kennen dat bemiddeling waarschijnlijk zinloos was en stelde een vertrekregeling voor.
- 2.7 De Raad van Toezicht antwoordde bij brief van 19 november 2010 dat het niet ging om een conflict tussen verweerder en C., maar om een conflict met de gehele Raad. Nu verweerder als enige oplossing het vertrek van C. zag en bij zijn standpunt had volhard, achtte de Raad van Toezicht bemiddeling zinloos. De Raad wees het voorstel

van verweerder af en stelde een vertrekregeling voor met recht op wachtgeld en een outplacementvergoeding van € 25.000,--. Dit voorstel heeft verweerder bij brief van zijn gemachtigde van 9 december 2010 verworpen.

- 2.8 De ondernemingsraad van eiseres heeft bij brief van 14 januari 2011 geconcludeerd dat sprake is van een vertrouwensbreuk waardoor de grond voor verdere samenwerking is komen te vervallen en achtte het door eiseres voorgestelde gedwongen vertrek van verweerder onontkoombaar.
- 2.9 Verweerder heeft aangevoerd dat zijn vertrouwen in het functioneren van C. in de loop van de tijd is ondermijnd en uiteindelijk geheel is komen te ontbreken. Daarover bleek met hem en de overige leden van de Raad van Toezicht geen gesprek mogelijk. Veel te snel, en voordat een poging tot de contractueel voorgeschreven bemiddeling was gedaan, is aangedrongen op het vertrek van verweerder.
- 2.10 De voorzitter van het Scheidsgerecht heeft bij vonnis van 9 februari 2011 de vordering van verweerder tot het instellen van een Commissie van Advies en Bemiddeling afgewezen.
- 2.11 Verweerder heeft daarna besloten zich (noodgedwongen) neer te leggen bij ontbinding van zijn arbeidsovereenkomst. Herstel van de goede verhouding met de Raad van Toezicht acht hij door de opstelling van de Raad onmogelijk geworden. Hij maakt aanspraak op
- i) een vergoeding van € 172.486,62 bruto ten titel van afkoopsom van de contractuele periode van één jaar waarin hij een andere functie mag zoeken;
  - ii) € 510.013,07 bruto ter zake van afkoop van de wachtgeldregeling als bedoeld in artikel 21 van de arbeidsovereenkomst;
  - iii) vergoeding kosten outplacement ten bedrage van € 34.497,32;
  - iv) betaling van een beëindigingsvergoeding naar billijkheid van € 172.486,62 bruto;
  - v) vergoeding van de gemaakte kosten van rechtsbijstand van € 40.000,--.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit art. 22 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst, en staat tussen partijen niet ter discussie. Het Scheidsgerecht oordeelt bij wege van arbitraal vonnis.

### **4. Beoordeling**

- 4.1 Partijen zijn het erover eens dat zich een wijziging van omstandigheden heeft voorgedaan, bestaande in een duurzame verstoring van de vertrouwensrelatie tussen de Raad van Toezicht en verweerder, op grond waarvan de arbeidsovereenkomst niet kan voortduren. Het Scheidsgerecht zal de arbeidsovereenkomst ontbinden met ingang van 1 juni 2011, behoudens intrekking van de vordering binnen twee weken na de datum van dit vonnis. Anders dan verweerder meent, staat de contractuele opzegtermijn van zes maanden daaraan niet in de weg.
- 4.2 Aan verweerder komt een vergoeding naar billijkheid toe. Daarbij worden de duur van het dienstverband en de leeftijd van verweerder in aanmerking genomen. Voorts wordt rekening gehouden met het onbetwiste feit dat verweerder als bestuurder steeds goed

heeft gefunctioneerd. Ten slotte wordt acht geslagen op hetgeen in artikel 21 van de arbeidsovereenkomst is bepaald met betrekking tot de gevolgen van beëindiging van de arbeidsovereenkomst, te weten: i) verweerder heeft recht op minimaal een bedrag gelijk aan een jaarsalaris, ii) voor het meerdere worden de bepalingen met betrekking tot de hoogte en de duur van het wachtgeld overeenkomstig de voor het personeel van eiseres geldende wachtgeldregeling gehanteerd, iii) waarbij mede de duur van het dienstverband voor het aangaan van de arbeidsovereenkomst, zijnde 20 jaar, geldt.

- 4.3 Niet in aanmerking wordt genomen het bepaalde in artikel 18.2 van de arbeidsovereenkomst dat verweerder ten minste gedurende één jaar in de gelegenheid wordt gesteld vanuit zijn huidige functie en met behoud van zijn titel een functie van vergelijkbaar niveau elders te vinden. Die bepaling kan immers niet de mogelijkheid ontbinding te vragen op grond van art. 7:685 BW opzijzetten.
- 4.4 Ten slotte is het Scheidsgerecht van oordeel dat aan geen van partijen een in dit verband rechtens relevant verwijt kan worden gemaakt van het verstoord raken van de vertrouwensrelatie. Bij verweerder is op enig moment het vertrouwen in het goed functioneren van de voorzitter van de Raad van Toezicht komen te ontbreken. Dat hij dit kenbaar heeft gemaakt, valt hem niet te verwijten, ook al zou het op de weg van verweerder hebben gelegen in een eerder stadium en op een meer prudente wijze dit onderwerp bij de Raad van Toezicht aan de orde te stellen. Dat de Raad van Toezicht heeft besloten dat in een geval als het onderhavige niet zijn voorzitter doch verweerder het veld moet ruimen, kan niet als onzorgvuldig jegens verweerder worden aangemerkt. De Raad van Toezicht moet zelf beoordelen in hoeverre vertrouwen bestaat in zijn voorzitter. Verweerder heeft aan de Raad van Toezicht nauwelijks inzicht gegeven in de beweegredenen die hem ertoe hebben geleid het vertrouwen in die voorzitter op te zeggen. Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Raad van Toezicht niet in redelijkheid tot verwerping van zijn (verweerders) standpunt heeft kunnen besluiten.
- 4.5 Verweerder heeft aangevoerd dat de Raad van Toezicht op grond van artikel 19 van de arbeidsovereenkomst gehouden was een Commissie van Advies en Bemiddeling in te stellen. Dit standpunt van verweerder berust echter op een onjuiste uitleg van deze bepaling. Bij een ernstig verschil van mening tussen de Raad van Toezicht en verweerder is de instelling van een dergelijke commissie zinvol als op die wijze getracht wordt dit verschil van inzicht op te lossen of op andere wijze de goede verstandhouding tussen betrokkenen te herstellen. Voor advies en bemiddeling is geen reden meer als moet worden vastgesteld dat de verhouding onherstelbaar verstoord is. Beide partijen zijn al in oktober 2010 tot die laatste conclusie gekomen.
- 4.6 In de gegeven omstandigheden is toekenning van een wachtgeld een zeer billijke vergoeding. Verweerder kan immers aanspraak maken op een wachtgeld met de maximale duur (van vijf jaar en drie maanden) waarbij hij zes maanden zijn volle salaris ontvangt en daarna aflopend 80, 75 en 70%. Afkoop van het wachtgeld kan alleen op voorstel van eiseres.
- 4.7 Gelet op artikel 18 van de arbeidsovereenkomst kent het Scheidsgerecht aan verweerder voorts in redelijkheid een bedrag toe van € 25.000,-- (exclusief BTW) voor kosten van outplacement, welke vergoeding eiseres alleen is verschuldigd indien en

voor zover verweerder die kosten aan haar in rekening brengt tot ten hoogste voormeld bedrag.

- 4.8 Voor het overige bestaat geen reden aan verweerder nog enige aanvullende vergoeding toe te kennen. Voor een aparte vergoeding van de kosten van juridische bijstand bestaat bij deze stand van zaken evenmin grond.
- 4.9 De kosten van het Scheidsgerecht komen voor rekening van eiseres. Voor het overige dient iedere partij de eigen kosten te dragen.

## **5. Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt ontbonden met ingang van 1 juni 2011, tenzij eiseres haar daartoe strekkende vordering uiterlijk veertien dagen na de datum van dit vonnis intrekt.
- 5.2 In geval van ontbinding komt aan verweerder een vergoeding toe in de vorm van een wachtgeld als bedoeld in, en op de voet van, artikel 21 van de arbeidsovereenkomst.
- 5.3 Eiseres is gehouden aan verweerder de kosten van outplacement te vergoeden tot ten hoogste een bedrag van € 25.000,-- (exclusief BTW), indien en voor zover verweerder deze kosten heeft gemaakt en aan eiseres in rekening heeft gebracht.
- 5.4 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 6.009,--, komen voor rekening van eiseres en zullen worden verrekend met door eiseres betaalde voorschot.
- 5.5 Ieder van partijen dient voor het overige de eigen kosten te dragen.
- 5.6 Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 11 april 2011 aan partijen verzonden.