

25 september 2002

NR. 12. (02/19kg) SAMENWERKING VAN GYNAECOLOGEN VAN VERSCHILLENDE ZIEKENHUIZEN TER UITVOERING VAN REGIOVISIE.

Uitgangspunt is dat de gynaecologen nog steeds bereid en in staat zijn tot de beoogde samenwerking met dien verstande dat tussen hen op een aantal zorginhoudelijke punten nog overleg nodig is en dat zij het nog niet eens zijn geworden over de financiële voorwaarden van een integrale samenwerking binnen één maatschap. Verweerdere verbinden daaraan de conclusie dat deze laatste samenwerking - als ware er reeds één maatschap - van hen niet geveerd kan worden en dat, in afwachting van een oplossing voor de financiële problematiek, geen sprake kan zijn van volledige samenwerking met, in het bijzonder, één dienstenrooster en één patiëntenstroom. Deze conclusie is niet gerechtvaardigd.

In de eerste plaats is aannemelijk dat de door verweerdere verlangde beperking van de samenwerking in strijd is met een deugdelijke uitvoering van de regiovisie en een goede patiëntenzorg in gevaar kan brengen.

In de tweede plaats hebben verweerdere mede verantwoordelijkheid voor het feit dat thans een situatie is ontstaan waarin uitvoering moet worden gegeven aan de regiovisie zonder dat over de financiële randvoorwaarden overeenstemming is bereikt.

In de derde plaats is het stellen van de voorwaarde van een regeling van de financiële problematiek aan een volledige uitvoering van de regiovisie in de gegeven omstandigheden onredelijk. Weliswaar hebben verweerdere een reëel belang bij een deugdelijke financiële regeling, doch dit belang mogen zij niet zwaarder laten wegen dan het belang van een goede patiëntenzorg.

Door hun medewerking aan de uitvoering van de regiovisie verspelen zij ook geen enkel recht. Verweerdere die het belang van de uitvoering van de regiovisie onderschrijven, hebben ook niet gesteld dat de door A en B geveerde samenwerking tussen de gynaecologen in andere opzichten onmogelijk of in hoge mate bezwaarlijk voor hen is.

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 02/19 kort geding

Arbitraal vonnis in de zaak van:

DE STICHTING A,

gevestigd te Z,
verzoekster in conventie,
verweester in reconventie,
gemachtigde mr. H.W.P.B. Taminiau

DE STICHTING B,

gevestigd te Z,
gevoegde partij,
gemachtigden mr. L.G.H.J. Houwen en mr. P.J.M. van Wersch

DE MAATSCHAP BB:

D,
E,
F,
G,
H,
tussenkomen de partij in con- en reconventie
gemachtigde: R. Greijdanus

tegen

DE MAATSCHAP I:

J,
K,
L,
M,

N,
gevestigd te Z,
verweerders in conventie,
eisers in reconventie,
gemachtigde mr. J.D. Loorbach

1 De procesgang

- 1.1 Verzoekster A, onder wie ten deze ook de gevoegde partij, B, dient te worden begrepen, heeft bij verzoekschrift van 9 september 2002 verzocht bij wege van voorziening:
- A. Primair: te bepalen dat verweerders hun toezeggingen overeenkomstig de aanwijzingen d.d. 28 augustus 2002 te handelen, onvoorwaardelijk en volledig nakomen met onmiddellijke ingang en zulks op verbeurte van een dwangsom van €4.537,80 per persoon voor iedere dag dat eenieder van hen in gebreke blijft aan uw uitspraak gevolg te geven.
 - B. Subsidiair: dat verweerders verplicht worden om daadwerkelijk, volledig en tijdig hun medewerking te verlenen zoals nader omschreven in de aanwijzing d.d. 28 augustus 2002, zulks op verbeurte van een dwangsom van €537,80 per persoon voor iedere dag dat eenieder van hen in gebreke blijft aan de uitspraak gevolg te geven.
 - C. Verweerders te veroordelen in de kosten van onderhavige kosten.
- 1.2. Ter zitting van 9 september 2002 hebben partijen besloten gevolg te geven aan de suggestie van de voorzitter, een poging te doen hun geschil alsnog in der minne tot een oplossing te brengen. De procedure is daartoe aangehouden. Partijen hebben er uiteindelijk voor gekozen voort te procederen. Op 24 september 2002 heeft voorzetting van het kort geding plaatsgevonden bij gelegenheid waarvan partijen hebben gepleit onder overlegging van pleitnotities en producties.
- 1.3. Ter bedoelde zitting heeft de maatschap BB tussenkomst verzocht hetgeen is toegestaan door de voorzitter. De maatschap A heeft een eis in reconventie ingesteld ertoe strekkende dat de voorzitter bij wege van voorlopige voorziening verweerders in reconventie zal veroordelen:
- 1. Om binnen vier dagen na dagtekening van het ten deze te wijzen vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de maatschap een standpunt kenbaar te maken met betrekking tot:
 - a De kwestie van de goodwill-integratie, en de daaraan verbonden kosten, ten titel van schade en anderszins;
 - b De financiële consequenties van de maatschapintegratie en met name terzake van de door deskundigen gerapporteerde inkomensschade voor de maatschap, ten bedrage van NLG 5,6 miljoen;
 - 2. Om, binnen 10 dagen na dagtekening van het ten deze te wijzen vonnis, een concreet voorstel te formuleren voor adequate en zorgvuldige oplossing van voormelde problematiek en om terzake vervolgens steeds zonder oponthoud de onderhandelingen terzake voort te zetten, met een redelijke inspanning gericht op het bereiken van een concreet en finaal resultaat;
 - 3. Zowel terzake van het onder 1) als terzake van het onder 2) gevorderde, op verbeurte van een dwangsom van €50.000,- per overtreding;
- en voorts om deze voorlopige voorzieningenprocedure aan te houden tot 15 oktober 2002 teneinde alsdan aan zich te laten rapporteren.

Tegen zowel de eis in conventie als die in reconventie is verweer gevoerd door verweerders in con- resp. verweerders in reconventie. Na re- en dupliek zowel in con- als in reconventie heeft de voorzitter de zitting gesloten en vonnis bepaald uit te spreken op woensdag 25 september 2002.

- 1.4. Ter zitting van 9 september 2002 waren aanwezig de volgende heren, aan de zijde van A: O, voorzitter van de Raad van Bestuur, P, voorzitter van het Staf Bestuur A en voorts haar gemachtigde mr. H.W.P.B. Taminiau.

Aan de zijde van B:

dr. Q, voorzitter Raad van Bestuur, ir. R, lid van de Raad van Bestuur, dr. S, voorzitter Medische Staf, dr. T, secretaris Stafbestuur en tenslotte haar gemachtigde, mr. L.G.H.J. Houwen.

Aan de zijde van maatschap AA:

dr. N en dr. K, alsmede hun gemachtigde, mr. J.D. Loorbach.

Aan de zijde van de maatschap gynaecologie BB:

F en E alsmede hun gemachtigde, mr. R. Greijdanus.

Ter zitting van 24 september 2002 waren aanwezig al deze genoemde personen behoudens mr. L.G.H.J. Houwen die zich liet vervangen door mr. P.J.M. van Wersch.

Voorts waren bovendien aanwezig de heren, aan de zijde van A en B:

U, Hoofd Patiëntenzorg A, V, divisie manager B en voorts W, lid van de Raad van Bestuur B.

Voorts was aanwezig op verzoek van A/BB-Z als deskundige:

prof. dr. C, gynaecoloog.

2 Samenvatting van het geschil

- 2.1 Verweerders zijn op basis van een toelatingsovereenkomst als gynaecologen toegelaten tot het ziekenhuis van A.
- 2.2 A heeft in 2000 fusiebesprekingen gevoerd met het DD en het EE te Y. Tussen beide laatste ziekenhuizen is per 1 januari 2002 een fusie tot stand gekomen in BB.
- 2.3 Reeds in 1991 zijn de vakgroepen kinderartsen van het DD en A samengevoegd tot één vakgroep. In 1999 is deze in het A geconcentreerd. In de loop van 2000 werd duidelijk dat de kinderartsen niet meer konden garanderen dat de kindergeneeskunde in het DD in volle omvang zou kunnen worden uitgeoefend. In overleg tussen de raden van bestuur van beide ziekenhuizen is een overeenkomst tot stand gekomen betreffende werkafspraken kindergeneeskunde en gynaecologie. Daarin werd de noodzaak aangegeven tot het ontwikkelen van een regiovisie op kindergeneeskunde, gynaecologie en verloskunde. Daartoe is een opdracht verleend aan een externe adviseur. Dit heeft geleid tot de regiovisie verloskunde en gynaecologie van 27 november 2001.
- 2.4 Alle betrokken gynaecologen hebben verklaard dat zij zich in de regiovisie kunnen vinden. In de loop van 2002 is gewerkt aan de implementatie van het plan dat voorzag in verplaatsing van verloskunde van B naar A, verplaatsing van grote gynaecologie van B naar A en verplaatsing van kleine gynaecologie van A naar B. In verband daarmee waren bouwkundige en personele voorzieningen nodig. Op 23 mei 2002 is door een werkgroep het uitwerkingsplan van de regiovisie gepresenteerd. De invoering van de regiovisie zou moeten geschieden met ingang van 4 september 2002. De noodzakelijke voorzieningen zijn vóór die datum uitgevoerd.
- 2.5 In juni 2002 bleek de samenvoeging van de maatschappen gynaecologie op financiële problemen te stuiten. Ter oplossing van deze kwestie is gekozen voor het instellen van een 'task force' om de problemen in kaart te brengen en naar een oplossing te streven. De problemen kwamen in de kern erop neer dat de uitvoering van de regiovisie voor de aan het A verbonden gynaecologen een aanzienlijke inkomensachteruitgang zou meebrengen indien gewerkt zou worden in een gefuseerde paritaire maatschap van alle gynaecologen. De aan A verbonden gynaecologen verlangen daarvoor een financiële compensatie waaraan A en B in belangrijke mate zouden moeten bijdragen. Dezen zijn daartoe niet zonder meer bereid. Zij zijn wel bereid over de problematiek mee te denken en te helpen om tot een oplossing ervan te geraken.
- 2.6 In beginsel bestaat tussen de betrokken gynaecologen overeenstemming over de uitvoering van de regiovisie en zijn, op enkele onderwerpen na, werkafspraken tot stand gekomen over de samenwerking. Tot

een uitvoering van daadwerkelijke samenwerking als voorzien leek het echter voorshands niet te kunnen komen.

- 2.7 Bij brief van 28 augustus 2002 hebben de raden van bestuur van A en B aan de beide betrokken maatschappen van gynaecologen een aanwijzing gegeven. Deze brief is in fotokopie aan dit vonnis gehecht en de inhoud ervan geldt als hier ingelast. De aanwijzing komt erop neer dat de gynaecologen op nader omschreven wijze hun volledige medewerking dienen te geven aan de invoering van de regiovisie. Bij brief van hun gemachtigde van 30 augustus 2002 hebben de gynaecologen van BB zich daartoe bereid verklaard. Ook de gynaecologen van A hebben zich – onverplicht – bereid verklaard de aanwijzing op te volgen met dien verstande dat zij bij brief van hun advocaat van 30 augustus 2002 daarbij een aantal kanttekeningen hebben geplaatst.
- 2.8 Op verzoek van de voorzitter van de raad van bestuur van A heeft prof.dr. C te X (voormalig voorzitter van de beroepsorganisatie) een onderzoek ingesteld. Zijn bevindingen zijn neergelegd in een brief van 20 september 2002. Naar zijn mening is de patiëntenzorg onvoldoende gewaarborgd vooral als het gaat om de klinische verloskunde en verloskamer-activiteiten. Inhoudelijk is het functioneren van betrokkenen als ware het één maatschap noodzakelijk. De regiovisie dient naar zijn mening integraal uitgevoerd te worden.
- 2.9 Uit ter zitting verkregen inlichtingen is gebleken dat (i) de gynaecologen nog steeds de regiovisie onderschrijven en tot samenwerking bereid en in staat zijn, (ii) de voorzitters van de medische staven het standpunt van de raden van bestuur steunen en (iii) de divisie manager van B en het hoofd patiëntenzorg van A erop aandringen dat in verband met de thans getroffen voorzieningen en de belangen van het betrokken personeel op zo kort mogelijke termijn begonnen wordt met de uitvoering van de aanwijzing van de raden van bestuur. De gynaecologen van A zijn daartoe ook bereid, doch wensen eerst een oplossing van de financiële problematiek voordat zij tot integrale samenwerking willen overgaan.

3 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in dit geschil bij arbitraal vonnis te beslissen vloeit voort uit het bepaalde in artikel 19 lid 1 van de toelatingsovereenkomst en het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht.

4 Beoordeling van het geschil

- 4.1 In dit geding wordt ervan uitgegaan dat A en B als eisende partijen optreden. De gynaecologen van B worden toegelaten als tussenkommende partijen. Zij steunen het standpunt van A en B.
- 4.2 Alle betrokken partijen zijn het erover eens dat de regiovisie zoals deze door hen is ontwikkeld en neergelegd in een invoeringsplan, uitgevoerd dient te worden in het belang van een goede patiëntenzorg. Ter zitting is aannemelijk geworden dat deze uitvoering tot op heden niet (in voldoende mate) van de grond is gekomen.
- 4.3 Uitgangspunt bij de beoordeling is voorts dat de gynaecologen van A en B nog steeds bereid en in staat zijn tot de beoogde samenwerking met dien verstande dat tussen hen op een aantal zorginhoudelijke punten nog overleg nodig is en dat zij het nog niet eens zijn geworden over de financiële voorwaarden van een integrale samenwerking binnen één maatschap.
- 4.4 De gynaecologen A (verweerders) verbinden daaraan de conclusie dat deze laatste samenwerking -als ware er reeds één maatschap- van hen niet gevegd kan worden en dat, in afwachting van een oplossing voor de financiële problematiek, geen sprake kan zijn van volledige samenwerking met, in het bijzonder, één dienstenrooster en één patiëntenstroom.
- 4.5 Deze conclusie is niet gerechtvaardigd. In de eerste plaats is op grond van hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen, in het bijzonder ook de verklaringen van prof. C en de heren U en V, aannemelijk dat de door verweerders verlangde beperking van de samenwerking in strijd is met een deugdelijke uitvoering van de regiovisie en een goede patiëntenzorg in gevaar kan brengen.

In de tweede plaats hebben verweerders, ook al hebben zij gewezen op de noodzaak van een deugdelijke financiële regeling, mede verantwoordelijkheid voor het feit dat thans een situatie is ontstaan waarin uitvoering moet worden gegeven aan de regiovisie zonder dat over de financiële randvoorwaarden overeenstemming is bereikt.

In de derde plaats is het stellen van de voorwaarde van een regeling van de financiële problematiek aan een volledige uitvoering van de regiovisie in de gegeven omstandigheden onredelijk. Weliswaar hebben verweerders een reëel belang bij een deugdelijke financiële regeling, doch dit belang mogen zij niet zwaarder laten wegen dan het belang van een goede patiëntenzorg.

Door hun medewerking aan de uitvoering van de regiovisie verspelen zij ook geen enkel recht. Verweerders die het belang van de uitvoering van de regiovisie geheel onderschrijven, hebben ook niet gesteld dat de door A en B gewenste samenwerking tussen de gynaecologen in andere opzichten onmogelijk of in hoge mate bezwaarlijk voor hen is.

- 4.6 Voldoende aannemelijk is dat ondanks de daartoe bestaande bereidheid en ondanks veel overleg, de uitvoering van de regiovisie per 4 september 2002 niet is geslaagd. A en B hebben er belang bij dat aan de aanwijzing van de raden van bestuur van 28 augustus 2002 uitvoering wordt gegeven. De gevraagde voorziening dient er vooral toe duidelijk te maken dat verweerders daaraan hun volledige medewerking dienen te geven.
- 4.7 In dit kort geding kan geen inhoudelijk oordeel worden gegeven over de vraag of en in hoeverre A en B verplicht zijn bij te dragen aan de oplossing van de financiële problematiek. De raden van bestuur hebben ter zitting de bereidheid uitgesproken met de nodige voortvarendheid mee te werken aan een onderzoek van en overleg over de mogelijke oplossing van deze problematiek. Gelet op de belangen van verweerders dient binnen een redelijke termijn duidelijkheid te komen over de financiële voorwaarden van samenwerking tussen de gynaecologen. Dat is reden om een termijn aan de voorziening te verbinden en wel tot 1 februari 2003. Enerzijds biedt deze termijn voldoende ruimte voor het bereiken van een oplossing van een ingewikkeld vraagstuk en anderzijds is de termijn niet zo ruim dat de belangen van verweerders daardoor te veel in de knel zouden kunnen komen.
- 4.8 Nu de gevraagde voorziening in conventie aan een termijn wordt verbonden, is er geen grond voor toewijzing van de vorderingen in reconventie die uitgaan van onwerkbare en te stringente eisen die worden gesteld aan A en B.

5 Beslissing

De voorzitter van het Scheidsgerecht wijst het navolgende vonnis in kort geding, in conventie en in reconventie.

- 5.1. Verstaat dat A en B als eisende partijen in conventie optreden.
- 5.2. Laat de gynaecologen van B toe als tussenkomende partijen in het geding.
- 5.3 Bepaalt dat verweerders (de gynaecologen van A) verplicht zijn daadwerkelijk volledig en tijdig mee te werken aan de in het geding zijnde aanwijzing van de raden van bestuur van 28 augustus 2002 waarvan een kopie aan dit vonnis is gehecht.
- 5.4 Bepaalt dat verweerders voor iedere dag dat zij vanaf 1 oktober 2002 in gebreke blijven te voldoen aan de veroordeling onder 5.3 een boete verbeuren van €2.000,- per dag per persoon, tot een maximum van €50.000 per persoon.
- 5.5 Verstaat dat deze voorzieningen gelden tot 1 februari 2003.
- 5.6 Bepaalt dat de kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op €2.500,-, voor rekening komen van A en B enerzijds en verweerders anderzijds, ieder voor de helft, en verhaald worden op het gestorte depot, zodat verweerders hun deel van deze kosten aan A dienen te voldoen.
- 5.7 Bepaalt dat partijen voor het overige ieder de eigen kosten dienen te dragen.
- 5.8 Wijst af het in conventie en in reconventie meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Haarlem op 25 september 2002 door mr. A. Hammerstein als voorzitter, met bijstand van mr. M. Bitter als griffier.