

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 08/13KG

Zitting gehouden op woensdag 4 juni 2008 om 10.00 uur

### **Mondelinge uitspraak in kort geding in de zaak van:**

drs. A.,  
wonende te Z.,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. J.W.M. Pothof;

tegen:

de stichting B.,  
gevestigd te Y.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. A.C. Siemons.

---

Partijen worden hierna aangeduid als “eiseres” en “de Stichting”.

### **1. De procesgang**

- 1.1 Eiseres heeft op 15 mei 2008 verzocht bij wege van voorlopige voorziening te bepalen dat de Stichting de bij brief van 24 april 2008 opgelegde maatregel van non-activiteit zal intrekken en ingetrokken houden en te bevelen dat eiseres in staat wordt gesteld de overeengekomen werkzaamheden op de gebruikelijke wijze uit te voeren en te kunnen blijven uitvoeren op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag dat de Stichting niet aan het bevel zal voldoen. Met de memorie van eis in kort geding zijn elf producties in het geding gebracht.
- 1.2 De Stichting heeft bij brief van 28 mei 2008 een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met 16 producties aan het Scheidsgerecht doen toekomen. De behandeling van dit verzoekschrift zal op een later tijdstip plaatsvinden. Conform het verzoek van de Stichting zullen het verzoek en bijbehorende producties, worden aangemerkt als producties ingebracht in deze procedure.  
Bij brief van 2 juni 2008 heeft de Stichting nog een tweetal ontbrekende pagina's van de door haar overlegde producties 8 en 9 in het geding gebracht.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 4 juni 2008. Eiseres is verschenen met haar gemachtigde, en was vergezeld van haar echtgenoot. De Stichting is daar vertegenwoordigd door dr. C., voorzitter van de raad van bestuur, bijgestaan door haar gemachtigde. Aan de zijde van de stichting is verder verschenen mevrouw D.,

manager Personeel en Organisatie (P&O).  
Gemachtigden van partijen hebben het woord gevoerd, de gemachtigde van eiseres overeenkomstig de door hem overgelegde pleitnota.

## **2. Samenvatting van het geschil**

- 2.1 Eiseres is met ingang van 1 april 2002 voor bepaalde tijd tot 1 april 2003 bij de Stichting in dienst getreden als kinderarts. Met ingang van 1 april 2003 is de arbeidsovereenkomst voortgezet voor onbepaalde tijd. Op de arbeidsovereenkomst is van toepassing de Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten. Eiseres, kinderarts sinds 1 april 1999, heeft de Stichting bij haar sollicitatie in december 2001 laten weten haar opleiding tot het subspecialisme neonatologie per 1 februari 2002 te zullen afronden. Met ingang van die datum zou er sprake zijn van registratie als neonatoloog bij het Consilium Subspecialisatie Opleidingen (CSO) van de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, zo gaf zij aan.
- 2.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat registratie van eiseres als subspecialist neonatoloog bij het CSO voor de Stichting van groot belang was. Voor erkenning van het post-intensive High Care Centrum Neonatologie binnen het ziekenhuis van de Stichting is vereist dat daaraan ten minste twee bij het CSO geregistreerde neonatologen zijn verbonden. Erkenning als geregistreerd neonatoloog is daarom voorwaarde voor het verkrijgen van de benodigde financiële middelen. De Stichting verkeerde in de veronderstelling dat eiseres als neonatoloog bij het CSO was geregistreerd, zodat werd voldaan aan de gestelde voorwaarden. Nadien is gebleken dat eiseres niet als zodanig stond geregistreerd.
- 2.3 Eiseres stelt dat zij in april 2007, bij een poging voor herregistratie in aanmerking te komen, heeft geconstateerd dat zij niet geregistreerd stond bij het CSO als subspecialist neonatologie. Eiseres stelt in 2002 de voor de registratie noodzakelijke gegevens aan het CSO te hebben ingezonden (op een diskette). Zij heeft zich er indertijd niet van vergewist dat de registratie ook daadwerkelijk had plaatsgevonden. Ter zitting heeft de Stichting meegedeeld dat tot voor kort de registratie van subspecialisten door haar niet werd geverifieerd, anders dan bij basisartsen.
- 2.4 Eiseres wordt met name verweten dat zij lang heeft gewacht voordat zij de Stichting van haar niet-registratie op de hoogte heeft gebracht. Eerst in december 2007 is zij hiertoe overgegaan. In een gesprek op 12 maart 2008 met het hoofd van de vakgroep Kindergeneeskunde en een medewerker van P&O heeft eiseres aangegeven haar handelen te betreuren. Persoonlijke omstandigheden zouden aan het uitstel ten grondslag liggen. Eiseres werd te verstaan gegeven dat de raad van bestuur zich op het standpunt had gesteld dat haar dienstverband moest worden beëindigd, indien zij niet alsnog kon zorgdragen voor registratie bij het CSO. Verder is gesteld dat sprake was van een vertrouwensbreuk tussen eiseres en de vakgroep Kindergeneeskunde.
- 2.5 Op 14 april 2008 heeft de voorzitter van de raad van bestuur in een gesprek eiseres meegedeeld dat het verzwijgen van het niet-geregistreerd zijn zou hebben geleid tot een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen eiseres enerzijds en de vakgroep

kindergeneeskunde, het clustermanagement en de raad van bestuur anderzijds. Daarbij is, zo valt af te leiden uit de brief van gelijke datum, door de voorzitter medegedeeld dat hij voornemens was de arbeidsovereenkomst met eiseres te beëindigen. Het bestuur van de Medische Staf was inmiddels omtrent dat voornemen om advies gevraagd, zo werd medegedeeld. In de brief van 14 april 2008 is het bovenstaande schriftelijk aan eiseres bevestigd. Aan het slot van die brief wordt de afspraak bevestigd dat eiseres contact zou opnemen indien zij zich niet in staat achtte te komen werken.

- 2.6 Op 14 april 2008 heeft eiseres van het CSO bericht ontvangen dat zij met terugwerkende kracht per 1 februari 2002 staat geregistreerd als subspecialist neonatologie, en dat zij wordt geherregistreerd.
- 2.7 Het bestuur van de medische staf heeft eiseres laten weten dat zij in de gelegenheid was gesteld door het bestuur te worden gehoord over het voornemen tot beëindiging van het dienstverband. Eiseres heeft het bestuur van de Medische Staf laten weten dat het zich diende te wenden tot haar raadsman.
- 2.8 Tijdens een gesprek op 24 april 2008 is eiseres, die vergezeld was van haar raadsman, een brief van gelijke datum overhandigd, ondertekend door de voorzitter van de raad van bestuur. Uit de brief volgt dat de raad van bestuur zich op het standpunt stelt dat door het verzwijgen een ernstige vertrouwensbreuk met de vakgroep is ontstaan. Aangezien het advies van het bestuur van de medische staf (mogelijk) langer op zich zal laten wachten, heeft de raad van bestuur gemeend eiseres met onmiddellijke ingang op non actief te moeten stellen.

### **3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

- 3.1 Deze staat tussen partijen vast op grond van de daarop betrekking hebbende bepaling in de tussen hen geldende arbeidsovereenkomst.

### **4. Beoordeling van het geschil**

- 4.1 Op grond van artikel 7.4.2. van de toepasselijke Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten kan een medisch specialist op non-actief worden gesteld op grond van omstandigheden van zo ernstige aard dat onmiddellijke feitelijke beëindiging van de uitvoering van zijn werkzaamheden noodzakelijk moeten worden geacht.
- 4.2 Niet is gebleken dat omtrent de non-actiefstelling nadere regels zijn overeengekomen als bedoeld in artikel 7.4.3 van genoemde regeling.
- 4.3 De Stichting heeft aan haar besluit ten grondslag gelegd dat het niet langer verantwoord is eiseres haar werkzaamheden te laten verrichten nu er sprake is van een ernstige vertrouwensbreuk tussen eiseres en de vakgroep Kindergeneeskunde en het advies van de medische staf advies langer op zich laat wachten dan aanvankelijk gedacht.

Waarom de gestelde vertrouwensbreuk, die ook in het gesprek op 12 maart 2008 al aan de orde was gekomen op 24 april 2008 noopte tot onmiddellijke feitelijke beëindiging van de

uitvoering van de werkzaamheden, heeft de Stichting niet overtuigend kunnen onderbouwen. Vastgesteld wordt dat het ziekenhuis sedert december 2007 op de hoogte is van het feit dat eiseres niet bij het CSO stond geregistreerd als subspecialist. Dit heeft in december 2007 en januari 2008 niet tot maatregelen geleid. Eiseres heeft haar werkzaamheden in die maanden op normale wijze verricht. Vervolgens heeft eiseres, in overleg met de Stichting, vijf weken vakantie genoten. Na terugkomst heeft eiseres haar werkzaamheden hervat. Toen zijn ook de gesprekken omtrent (de gevolgen van) het verzwijgen voortgezet. Uit het verslag van de bespreking van 12 maart 2008 blijkt dat de raad van bestuur zich aanvankelijk op het standpunt stelde dat de registratie van belang was, dat die er alsnog moest komen, en dat - indien dat niet mogelijk zou blijken - het dienstverband moest worden beëindigd. Van een onherstelbare vertrouwensbreuk, die noopte tot onmiddellijke staking van de werkzaamheden was toen dus nog geen sprake. Nog op 14 april 2008 is afgesproken dat eiseres contact zou opnemen indien zij zich niet in staat achtte om te komen werken. Ook hieruit volgt dat er van de zijde van de Stichting op dat moment nog geen overwegende bezwaren bestonden tegen voortzetting van de werkzaamheden door eiseres. Niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die oponaactiefstelling op 24 april wel rechtvaardigen.

Daarbij is van belang dat uit de stukken de ernst van de gestelde vertrouwensbreuk tussen de vakgroep en eiseres niet voldoende concreet valt af te leiden. Onvoldoende is aangetoond dat sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk. Hierbij is in aanmerking genomen dat geen van de collega kinderartsen ter zitting aanwezig was teneinde de gestelde breuk te beamen of toe te lichten, en dat daaromtrent geen verklaring in geding is gebracht.

Ter zitting heeft de Stichting aangegeven dat er tot 14 april 2008 nog geen sprake was een onherstelbare vertrouwensbreuk, maar dat in de periode nadien de vakgroep zou hebben te kennen gegeven dat inmiddels een onhoudbare situatie was ontstaan. Vastgesteld moet echter worden dat deze stelling niet is onderbouwd. Het aanbod tot bewijslevering van deze stelling wordt gepasseerd, aangezien de procedure in kort geding zich daarvoor niet leent.

- 4.4 Vorenstaande brengt de voorzitter tot de slotsom dat het bestuur onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat op 24 april 2008 werd voldaan aan de voorwaarden om gebruik te maken van de in artikel 7.4.2. neergelegde bevoegdheid tot oponaactiefstelling.

Er is aanleiding onderstaande voorlopige voorziening te treffen. De Stichting zal, als in het ongelijk gestelde partij, worden verwezen in de kosten van deze procedure.

## **5. Beslissing**

De voorzitter van het Scheidsgerecht wijst het volgende vonnis in kort geding:

- 5.1 Het besluit van 24 april 2008 inhoudende de op non-actiefstelling van eiseres wordt met onmiddellijke ingang geschorst.
- 5.2 De Stichting wordt gelast eiseres in staat te stellen de overeengekomen werkzaamheden op de gebruikelijke wijze te verrichten met ingang van maandag 9 juni 2008 op straffe

van een dwangsom van € 1.000,00 per dag of gedeelte daarvan dat de Stichting hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 50.000,--.

- 5.4 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 2.638,64 komen voor rekening van de Stichting, met dien verstande dat deze kosten zullen worden verhaald op het door eiseres betaalde voorschot, zodat de Stichting te dier zake aan eiseres zal dienen te betalen een bedrag ad € 2.638,64. Gegeven het door eiseres gestorte voorschot zal aan haar een bedrag ad € 861,36 worden gerestitueerd. Partijen dienen voor het overige de eigen kosten te dragen.

mr. B.J. van Ettehoven  
voorzitter