

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

**Arbitraal herstelvonnis van 8 november 2017**

**Kenmerk: 17/18**

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:  
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag, voorzitter,  
drs. A.G. Vennegoor-Kalter, wonende te Doetinchem,  
prof. dr. K. Brinkman, wonende te Santpoort,  
bijgestaan door mr. F. Diepraam, griffier,  
heeft het navolgende vonnis gewezen in de zaak van

de stichting **A.**,  
gevestigd te Z.,  
verzoekster,  
gemachtigde: mr. A.C. Siemons,

tegen:

**mevrouw B.**,  
wonende te Y.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. G.P. Poiesz.

---

Partijen worden hierna aangeduid als verzoekster en verweerster.

### **1. Het verzoek om herstel en de daarop gevolgde procedure**

- 1.1 Het Scheidsgerecht heeft op 26 oktober 2017 tussen partijen een arbitraal vonnis gewezen met – onder meer – de veroordeling van verzoekster om aan verweerster “de som van € 15.000” te betalen als tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand (onderdeel 6, aanhef en onder 6.3, van het vonnis). Het vonnis is op diezelfde dag aan partijen verzonden.
- 1.2 Verweerster heeft met een brief van 31 oktober 2017 aan het Scheidsgerecht verzocht om herstel van het vonnis van 26 oktober 2017 in deze zin dat in onderdeel 6.3 van dat vonnis in plaats van “de som van € 15.000” wordt gelezen: “de som van € 15.000 exclusief btw”. Volgens haar is hier sprake van een kennelijke verschrijving in het vonnis.
- 1.3 Het Scheidsgerecht heeft op 1 november 2017 verzoekster in de gelegenheid gesteld te reageren op dit verzoek. Met een bericht van 3 november 2017 heeft zij primair betwist dat hier een kennelijke verschrijving heeft plaatsgevonden. Subsidiair heeft zij zich op dit punt gerefereerd aan het oordeel van het Scheidsgerecht.

## **2. De beoordeling van het verzoek**

- 2.1 Artikel 1060 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) bepaalt, voor zover hier van belang, dat een partij tot drie maanden na de dag van verzending van een (arbitraal) vonnis schriftelijk aan het scheidsgerecht kan verzoeken een kennelijke fout die zich voor eenvoudig herstel leent, in het vonnis te verbeteren. Volgens verweerster doet zich hier een dergelijk geval voor. Verzoekster betwist dit in haar primaire standpunt.
- 2.2 Het in 1.2 vermelde verzoek is tijdig ingediend.
- 2.3 Na beide partijen hierover te hebben gehoord is het Scheidsgerecht van oordeel dat zich hier het zojuist geciteerde geval (als bedoeld in artikel 1060 lid 1 Rv) voordoet. In de zaak die tot het vonnis van 26 oktober 2017 heeft geleid, had verweerster aan het Scheidsgerecht onder meer verzocht om verzoekster te veroordelen aan haar, verweerster, een bedrag van "€ 15.000 exclusief BTW" te betalen als tegemoetkoming in de kosten van haar rechtsbijstand. Zij heeft gesteld dat haar werkelijke kosten van rechtsbijstand hoger waren. Het Scheidsgerecht heeft zonder voorbehoud geoordeeld dat dit onderdeel van het (tegen)verzoek van verweerster toewijsbaar is. Daarbij had het Scheidsgerecht de bedoeling dat onderdeel van het verzoek van verweerster in zijn geheel toe te wijzen. In de vastlegging in het vonnis van 26 oktober 2017 heeft het Scheidsgerecht echter verzuimd de woorden "exclusief BTW" in de veroordeling op te nemen. Dit was een kennelijke fout, die zich voor eenvoudig herstel leent.
- 2.4 Het verzoek van 31 oktober 2017 van verweerster is dus toewijsbaar. Het Scheidsgerecht kiest ervoor om deze verbetering te vermelden in "een apart door het scheidsgerecht ondertekend stuk", te weten dit herstellvonnis. Dit is een van de mogelijkheden die artikel 1060 lid 6 Rv noemt voor de wijze waarop het herstel vorm kan krijgen. Dit leidt tot de hierna vermelde beslissing.

## **3. De beslissing bij wege van arbitraal herstellvonnis**

Het Scheidsgerecht wijzigt het tussen partijen gewezen arbitraal vonnis van 26 oktober 2017 (met het kenmerk 17/18) in deze zin dat in onderdeel 6.3 van dat vonnis in plaats van de woorden "de som van € 15.000" wordt gelezen: "de som van € 15.000 exclusief btw". Deze wijziging wordt geacht deel uit te maken van het vonnis van 26 oktober 2017.

Aldus vastgesteld te Utrecht en op 8 november 2017 aan de partijen verstuurd.