

## NR. 7. POLIKLINIEKRUIMTE

*Normenrapport is niet verbindend tussen specialist en ziekenhuis, maar kan een handvat bieden. Hoewel de ruimte zeker niet optimaal genoemd mag worden, kan dit niet leiden tot het oordeel dat het ziekenhuis, mede in het licht van de thans beschikbare mogelijkheden en in afwachting van een verbouwing en uitbreiding, tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting tot het ter beschikking stellen van polikliniekruimte.*

### **Scheidsgerecht voor het Nederlandse Ziekenhuiswezen**

**(prof.mr. T.A.W. Sterk, vice-voorzitter, de heren drs. K.H. Dekhuijzen, drs. A.H.J. van Galen, dr. A.M. van der Heyden en H.C. van Soest, leden, met bijstand van mr. drs. M. Bitter, als griffier)**

21 mei 1996

**Bindend advies** (95/29) in de zaak van:

A,  
plastisch chirurg,  
wonende te X,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. F.M.P. Hellings,

tegen:

De stichting ziekenhuis B  
gevestigd te X,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. P.W.H. Haans.

Partijen worden hierna mede aangeduid als 'A' en 'B'.

### **1. De procesgang**

1.1. A heeft bij memorie van eis verzocht bij bindend advies te bepalen: dat de thans beschikbare polikliniekruimte niet toereikend is en niet overeenkomt met hetgeen artikel 10, eerste lid, van de toelatingsovereenkomst bepaalt, dat de directie van B zich onvoldoende heeft ingespannen, A een polikliniekruimte beschikbaar te stellen die voldoet aan de daaraan in redelijkheid te stellen eisen en dat de directie alsnog dient zorg te dragen voor het creëren van een polikliniekruimte plastische chirurgie van een omvang van tenminste 67 m<sup>2</sup>, een en ander overeenkomstig hetgeen het 'normenrapport' hierover bepaalt, binnen een door het Scheidsgerecht in goede justitie vast te stellen termijn. Daarbij heeft A verzocht te bepalen dat B de kosten van de procedure draagt.

1.2. B heeft bij memorie van antwoord geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring van A in elk van zijn vier vorderingen, althans aan hem elk van zijn vier vorderingen als ongegrond te ontzeggen, met veroordeling van A in de kosten van deze procedure.

1.3. Bij brief van 15 maart 1996 aan de griffier van het Scheidsgerecht is als productie nog overgelegd een brief van 14 maart 1996 van de hand van prof. dr C, plastisch en reconstructief chirurg, houdende Voorlopige Conclusies, betreffende de kwaliteitscontrole van de praktijk van A op grond van een visitatie van 8 maart 1996. In genoemde brief van 15 maart jongstleden van A wordt erop gewezen dat een definitief verslag van de hand van prof. C nog zal volgen. Mr. Haans heeft op genoemde brief en productie gereageerd bij brief van 19 maart 1996.

1.4. Op 26 maart 1996 heeft de mondelinge behandeling van het verzoek plaatsgevonden. A is verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde; namens B zijn verschenen de algemeen directeur, de heer D, en de gemachtigde van B.

Beide partijen hebben haar standpunten toegelicht. De gemachtigde van A heeft een pleitnota overgelegd.

Ter zitting deelt het Scheidsgerecht mede, in beraad te houden of het Scheidsgerecht nog behoefte heeft aan deponering van het definitieve verslag van prof. C.

## **2. Samenvatting van het geschil**

2.1. A is sedert augustus 1991 als plastisch chirurg toegelaten in B, waar hij zijn plastisch chirurgische praktijk voor 50% uitoefent. De overige 50% van de praktijk beoefent A elders uit.

2.2. Tussen partijen is in geschil of de aan A beschikbaar gestelde polikliniekruimte toereikend is en of B het mogelijke heeft gedaan, om A een praktijkruimte te bieden waarin A de praktijk plastische chirurgie op behoorlijke wijze uit kan oefenen.

A is van mening dat een behoorlijke uitoefening van de praktijk in de hem beschikbaar gestelde ruimte niet mogelijk is. B betwist dit standpunt en is van oordeel dat, uitgaande van de huidige ruimtelijke situatie, A niet een meer passende praktijkruimte geboden kan worden dan waarin thans voorzien is.

2.3. A maakt tezamen met de anesthesisten gebruik van een polikliniekruimte bestaande uit een spreekkamer, een secretariaatskamer, twee onderzoekskamers, een wachruimte en een verbandkamer, gelegen op een afstand van omstreeks dertig meter van de spreekkamer. Met name de omstandigheid dat de verbandkamer op een, naar het oordeel van A, belangrijke afstand van zijn spreekkamer is gelegen, ervaart A als problematisch, aangezien onder meer deze omstandigheid een efficiënte praktijkvoering in de weg zou staan.

A is verder van oordeel dat de oppervlakte van de hem ter beschikking gestelde polikliniekruimte onvoldoende is, aangezien deze geringer is dan 67 m<sup>2</sup>, welke afmeting A op basis van het zogenaamde 'normenrapport' als het minimum beschouwt waaraan een polikliniekruimte zou moeten voldoen. Voor zover B die minimale ruimte niet zou kunnen bieden, aldus A, zou op B in ieder geval de verplichting rusten een polikliniekruimte te creëren waarin op zo efficiënt mogelijke wijze poliklinisch spreekuur kan worden gehouden.

2.4. B is van oordeel dat de door A als bezwaarlijk ervaren afstand tussen de verband- en spreekkamer een behoorlijke praktijkvoering niet hoeft te verhinderen en is overigens van oordeel dat A beschikt over een totaaloppervlakte van tenminste 67 m<sup>2</sup>, zij het dat er sprake is van gesplitste ruimten die tezamen dit totale oppervlak uitmaken.

Voor het overige is B van oordeel, onder de huidige omstandigheden aan A geen betere ruimtelijke voorzieningen te kunnen bieden, dan waarover hij reeds beschikt en dat ten behoeve van alle in B beoefende specialismen, waaronder dat van A, een optimale verdeling van de beschikbare ruimte is gerealiseerd.

2.5. Ter zitting heeft A nog naar voren gebracht dat wellicht de mogelijkheid, gebruik te maken van een polikliniekeenheid van de Algemene Chirurgie, een verbetering van zijn situatie zou kunnen betekenen.

B betwijfelt dit doch spreekt de bereidheid uit deze door A geopperde mogelijkheid nader te onderzoeken.

2.6. B kondigt aan dat, afhankelijk van de goedkeuring van het ministerie en voldoende financiële dekking, in 1997 begonnen kan worden met een renovatie en uitbreiding van het ziekenhuis, in welk geval wellicht voorzien kan worden in een praktijkruimte die meer tegemoet komt aan de wensen van A.

Mogelijkheden daartoe lijken gerealiseerd te kunnen worden door A in de toekomst de beschikking te geven over de huidige polikliniek dermatologie, aangezien het bouwplan voorziet in een nieuwe polikliniek voor dermatologie.

## **3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in deze zaak bij bindend advies te beslissen, wordt door partijen erkend en volgt uit het reglement van het Scheidsgerecht.

## **4. Beoordeling van het geschil**

4.1. Voor de omvang van de verplichting van B tot het verschaffen van polikliniekruimte beroept A zich op de maatstaven neergelegd in het 'normenrapport', die naar zijn berekening onder meer meebrengen een minimale oppervlakte van 67 m<sup>2</sup>.

Dit rapport is niet verbindend tussen B en A, maar kan hoogstens een handvat bieden voor de vaststelling van de verplichtingen van B. Afwijking van die maatstaven op zich is in elk geval onvoldoende om een tekortkoming

van B op te leveren. Dit geldt te meer in een tijdelijke situatie in afwachting van een definitieve oplossing na een voorgenomen verbouwing.

4.2. Het Scheidsgerecht acht het op grond van de van partijen ter zitting verkregen inlichtingen en de overgelegde plattegrond voldoende aannemelijk dat zich onder de huidige omstandigheden geen reëel en beschikbaar alternatief aanbiedt voor de ruimtelijke situatie waarin A thans in het ziekenhuis zijn werkzaamheden moet uitoefenen. Aan dit oordeel kan een eventueel definitief rapport van prof. C geen verandering brengen; het Scheidsgerecht heeft daarom geen behoefte aan overlegging van dat rapport.

4.3. Hoewel, ook naar het oordeel van het Scheidsgerecht, de ruimtelijke indeling voor A zeker niet optimaal genoemd mag worden, kan dit niet leiden tot het oordeel dat B, mede in het licht van de thans beschikbare mogelijkheden en in afwachting van een verbouwing en uitbreiding, tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting tot het ter beschikking stellen van polikliniekruimte. Hieruit volgt dat de vorderingen van A niet toewijsbaar zijn.

4.4. Wel is het Scheidsgerecht van oordeel dat in de voorgenomen renovatie en uitbreiding van B rekening gehouden dient te worden met de noden van A opdat hem een praktijkruimte geboden kan worden die meer in overeenstemming is met de door A daaraan in redelijkheid te stellen eisen. Het plan van B om dan de huidige polikliniek dermatologie ter beschikking te stellen kan, naar het Scheidsgerecht ter zitting uit de reactie van A heeft begrepen, in beginsel tot een geschikte oplossing leiden.

4.4. Hoewel bij doorgaan van de verbouwing en uitbreiding een betere en definitieve oplossing in het verschieft lijkt te liggen, neemt zulks niet weg dat B, te meer ingeval van uitstel of afstel van deze plannen, gehouden blijft, ook in het belang van A, naar optimalisering van de ruimteverdeling van de poliklinieken te streven en de mogelijkheden te onderzoeken die zich daartoe mochten voordoen.

4.5. Het wil het Scheidsgerecht overigens voorkomen dat A, althans tot voor de zitting, minder goed geïnformeerd was, dan mogelijk en wenselijk zou zijn geweest, over de bouwplannen van B en de, naar verondersteld mag worden, daaruit voortvloeiende gunstige effecten voor de belangen waarvoor A aandacht vraagt. Het is niet ondenkbaar dat A bij een betere communicatie tussen partijen eerder van een en ander op de hoogte zou zijn geweest.

Het Scheidsgerecht kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat deze procedure wellicht achterwege zou zijn gebleven, ingeval de informatievoorziening ten behoeve van A beter was verlopen.

Op die grond acht het Scheidsgerecht dan ook geen plaats voor een kostenveroordeling van A, ofschoon zijn vorderingen overigens worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

Het Scheidsgerecht geeft hierbij het navolgende bindend advies:

5.1. Het Scheidsgerecht wijst de vorderingen af.

5.2. Ieder der partijen wordt, bij helfte, verwezen in de kosten van het Scheidsgerecht van f 6.200,=. Overigens draagt iedere partij haar eigen kosten.