

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

**Arbitraal vonnis van 17 september 2024**

**Kenmerk: SG 24/02**

Het Scheidsgerecht, bestaande uit,  
mr. S.C.P. Giesen, wonende te Nijmegen, voorzitter,  
drs. J. den Boon, wonende te Zwolle,  
drs. H.I.F. Royen, wonende te Dalfsen,  
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,  
heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake

**1.** de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **A**,  
gevestigd te Z,  
**2. B**,  
wonende te X,  
eisers,  
gemachtigde: mr. B. van Mieghem

tegen,

De coöperatieve vereniging **C**,  
gevestigd te Y,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. A.J.H.W.M. Versteeg.

De partijen worden (mede) aangeduid als eisers en verweerster dan wel respectievelijk de BV, de specialist en het MSB.

---

### **1. De procedure**

1.1 Met een brief aan de Federatie Medisch Specialisten (hierna: FMS) van 3 april 2024 heeft de gemachtigde van eisers verzocht drie scheidslieden te benoemen in het tussen de partijen gerezen geschil. De voorzitter van de FMS heeft daarna met een brief van 18 april 2024 bovengenoemde arbiters benoemd en het Scheidsgerecht verzocht de zaak verder te administreren.

1.2 Bij memorie van eis van 16 mei 2024 (met producties, genummerd 1-25) hebben eisers het Scheidsgerecht verzocht bij wege van arbitraal vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, het MSB te veroordelen tot:

- I. betaling aan eisers van een vergoeding voor de geleden inkomensschade, te stellen op een bedrag van  $((9,5 \text{ jaar} \times \text{€ } 300.000) - 20\% =) \text{€ } 2.280.000,00$ , althans een door het Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen bedrag, althans een bedrag als nader op te maken bij staat;

- II. betaling aan eisers van een vergoeding voor de geleden pensioenschade, te stellen op een bedrag van € 262.542,90, althans een door uw Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen bedrag, althans een bedrag als nader op te maken bij staat;
  - III. betaling aan eisers van een vergoeding voor de geleden immateriële schade te stellen op een bedrag van € 10.000, althans een door uw Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen bedrag, althans een bedrag als nader op te maken bij staat;
  - IV. betaling aan eisers van een vergoeding voor de gemaakte kosten rechtsbijstand, die eisers tijdens de zitting hebben gesteld op € 36.337,92, althans een door uw Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen bedrag.
- 1.3 Bij memorie van antwoord van 11 juni 2024 (met producties, genummerd 1-8) heeft het MSB geconcludeerd tot verklaring van niet-ontvankelijkheid, althans afwijzing van de vorderingen, kosten rechtens.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 5 september 2024. Aan de zijde van eisers waren aanwezig de specialist, vergezeld door zijn partner en bijgestaan door de gemachtigde van eisers. Aan de zijde van verweerster waren aanwezig dr. D (voorzitter van het bestuur van het MSB), dr. E (lid van het bestuur van het MSB) en mr. F (bestuurssecretaris), bijgestaan door de gemachtigde van het MSB. De advocaten van de partijen hebben het woord gevoerd aan de hand van pleitaantekeningen die zijn overgelegd.

## 2. De feiten

- 2.1 De specialist is van 1 juni 2014 tot mei 2020 werkzaam geweest als G in het C (hierna: het ziekenhuis), aanvankelijk op basis van een toelatingsovereenkomst zoals door hem gesloten met het ziekenhuis en vanaf 1 januari 2015 via de BV (de zogenoemde praktijk-BV van de specialist) op basis van een door de BV met het MSB gesloten ledenovereenkomst (hierna: de ledenovereenkomst). Tussen het MSB en het ziekenhuis is sinds 1 januari 2015 een samenwerkingsovereenkomst van kracht (hierna: de samenwerkingsovereenkomst). De specialist was lid van de vakgroep CC (bestaande uit circa 13 leden) en was vanaf 2017 tot eind 2019 voorzitter van die vakgroep (hierna: de vakgroep). Het ziekenhuis is een opleidingsziekenhuis en de opleiding CC werd in samenwerking met het I (hierna: J) verzorgd.
- 2.2 De ledenovereenkomst kent onder meer de volgende bepalingen:

### ***'Artikel 9. Opzegging en beëindiging***

#### *Lid 1*

*De Coöperatie-MSB kan deze Overeenkomst door opzegging beëindigen:*

*(...)*

- f. indien door gebrek aan samenwerking van de betrokken Medisch Specialist binnen het Ziekenhuis, de Coöperatie-MSB dan wel de vakgroep voortzetting van de dienstverlening door het Lid redelijkerwijs van de Coöperatie-MSB niet kan worden geleverd;*

*(...)*

- g. op grond van (overige) omstandigheden, welke van dien aard zijn dat redelijkerwijs van de Coöperatie-MSB niet kan worden verlangd de overeenkomst met het Lid ongewijzigd in stand te houden.*

*(...)*

#### *Lid 5*

*De partij tegen wie de opzegging is gericht en die het met dit besluit niet eens is, kan dit uiterlijk binnen 30 dagen na verzending van het aangetekend schrijven als bedoeld in lid 3 voorleggen als geschil conform artikel 11 van deze Overeenkomst. Op deze termijn is de Algemene termijnenwet van toepassing.*

*Lid 6*

*De overeenkomst neemt zonder opzegging een einde:*

*(...)*

*g. bij beëindiging van het lidmaatschap in de Coöperatie-MSB;*

*(...)*

*i. op het moment dat de betrokken Medisch Specialist de toegang tot het Ziekenhuis definitief is ontzegd;*

*(...)*

### **Artikel 11. Geschillen**

*(...)*

*Lid 2*

*Indien het niet mogelijk is gebleken het geschil op de wijze als bedoeld in lid 1 op te lossen zal, met uitsluiting van de gewone rechter - behoudens voorziening in kort geding - over het geschil worden beslist door drie (3) scheidslieden op verzoek van de meest gereede partij te benoemen door de Voorzitter van de Federatie Medisch Specialisten en bij bezwaren of ontstentenis van deze door de President van de rechtbank X.*

*Lid 3*

*Geschillen die voortvloeien uit de opzegging van deze Ledenovereenkomst door het MSB-Bestuur, kunnen door het Lid jegens wie wordt opgezegd, worden voorgelegd aan de Algemene ledenvergadering alvorens de scheidslieden te adiëren.*

*Lid 4*

*Een geschil is aanwezig indien één van partijen verklaart dat dit het geval is. De partij die arbitrage verlangt, zal daarvan schriftelijk mededeling doen aan de wederpartij, welke mededeling tevens dient te bevatten een aanduiding van hetgeen de partij die de zaak aanhangig maakt aan het oordeel van de scheidslieden wenst te onderwerpen. De onderhavige Overeenkomst geldt als akte van compromis. De scheidslieden zullen uitspraak doen als goede mensen naar billijkheid en daarbij tevens beslissen omtrent de kosten van het geding. De scheidslieden zijn bevoegd uitspraak te doen in de vorm van arbitrage, dan wel bindend advies. De te volgen procedure wordt door de scheidslieden vastgesteld. Ieder van partijen is verplicht zijn eigen kosten voor rechtsbijstand te dragen.'*

2.3 In de statuten van het MSB is onder meer het volgende geregeld:

*'Artikel 7*

*1. Het lidmaatschap eindigt:*

*a. door opzegging door het Lid;*

*b. door opzegging door de Coöperatie;*

*c. door ontzetting.*

*(...)*

*4. Opzegging van het lidmaatschap door de Coöperatie geschiedt door het MSB-Bestuur.*

*Opzegging door de Coöperatie kan slechts geschieden tegen het einde van een kalendermaand, met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste zes maanden. (...)*

5. In afwijking van het voorgaande, kan opzegging door de Coöperatie plaatsvinden met onmiddellijke ingang, indien de Ledenovereenkomst tussen het Lid en de Coöperatie is geëindigd.

6. Ontzetting uit het lidmaatschap kan worden uitgesproken wanneer een Lid in strijd met de -statuten, reglementen of besluiten van de Coöperatie handelt of wanneer het Lid de Coöperatie op onredelijke wijze benadeelt. Ontzetting geschiedt door het MSB-Bestuur. Het betrokken Lid is bevoegd binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit in beroep te gaan bij de Algemene ledenvergadering. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het Lid geschorst.

7. De Algemene ledenvergadering dient binnen een maand na ingang van de schorsing te besluiten tot ontzetting van het Lid dan wel tot opheffing of handhaving van de schorsing. Bij gebreke van een besluit als bedoeld in de vorige zin vervalt de schorsing. Een besluit tot handhaving van de schorsing kan slechts eenmaal worden genomen en de schorsing kan daarbij ten hoogste worden gehandhaafd voor drie maanden, ingaande op de dag waarop de Algemene ledenvergadering het besluit tot handhaving heeft genomen.

Een geschorst Lid heeft toegang tot de ledenvergadering waarin het besluit tot opheffing of handhaving van de schorsing wordt behandeld en is bevoegd daarover het woord te voeren.

8. Het MSB-Bestuur kan een Lid, dat handelt of nalaat in strijd met deze statuten, reglementen of besluiten van de Coöperatie of de Coöperatie op onredelijke wijze benadeelt, schorsen. Het bepaalde in lid 7 is alsdan van overeenkomstige toepassing.'

- 2.4 De samenwerkingsovereenkomst kent een bijlage 3 ('Bijlage 3 Overige algemene verplichtingen') waarin onder meer het volgende bepaald is:

**'13 Toegang ontzegging**

13.1 De Raad van Bestuur kan, na overleg met het MSB bestuur, een Medisch Specialist, of een andere natuurlijke persoon die door het K wordt ingezet, de toegang tot het Ziekenhuis ontzeggen, op grond van omstandigheden van zo ernstige aard of een gegrond vermoeden van zodanige aard dat aanwezigheid van die Medisch specialist of andere natuurlijke persoon in het Ziekenhuis niet langer kan worden geaccepteerd. (...)'

- 2.5 Op 3 oktober 2019 heeft een tweetal visitatiegesprekken plaatsgevonden. Enerzijds betrof dat de kwaliteitsvisitatie van de vakgroep door de Nederlandse Intensivisten Vereniging en anderzijds betrof dat een opleidingsvisitatie door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) in het kader van de beoordeling van de aanvraag voor hernieuwde erkenning van de opleiding CC in het ziekenhuis. De conclusie van de M is dat de opleiding in een heel aantal opzichten niet aan de eisen voldoet en dat voor die onderdelen geen erkenning zal worden verleend. Een van de belangrijkste redenen die daarvoor zijn genoemd is dat het opleidingsklimaat zodanig onveilig is dat assistenten hun opleiding liever in een ander ziekenhuis zouden volgen. In dit verband is ook genoemd dat regelmatig affectieve relaties zijn tussen leden van de vakgroep en arts-assistenten. Dat geldt niet voor de specialist.
- 2.6 Een aan de specialist gerichte brief van het bestuur van het MSB van 29 oktober 2019 luidt als volgt:

'Betreft: **Bevindingen ten aanzien van uw functioneren**

(...)

Op 7, 10 en 14 oktober heeft de voorzitter van ons bestuur samen met de voorzitter van de raad van bestuur van ons ziekenhuis met u gesproken over bevindingen naar aanleiding van de visitatie van uw vakgroep. De informatie die de visitatiecommissie kenbaar had gemaakt, was van dien aard dat

naar onze mening en die van de raad van bestuur zo snel mogelijk nader onderzoek diende te worden gedaan.

Van de gesprekken die wij hebben gevoerd met de leden van de vakgroep en de arts-assistenten al dan niet in opleiding (hierna gezamenlijk: "arts-assistenten") zijn werkaantekeningen gemaakt. Wij hebben ervoor gekozen geen gespreksverslagen te maken omdat de feiten waarop de melding van de commissie betrekking hebben, vaststaan.

Wij leggen u het volgende voor:

1. Sinds 2015 geldt er in ons ziekenhuis een Gedragscode bij relaties op het werk.

De code heeft als uitgangspunt dat persoonlijke relaties niet toegestaan zijn als sprake is van een hiërarchische of functionele verhouding. De code voorziet ook in een procedure die gevolgd dient te worden indien tussen mensen die in ons ziekenhuis werkzaam zijn, een persoonlijke relatie ontstaat. Kort na zijn aantreden als opleider heeft [N] de vakgroep voorgehouden dat er een einde diende te komen aan gedrag van leden van de vakgroep dat grensoverschrijdend en ongepast is en dat persoonlijke relaties niet meer geduld zouden worden.

De informatie die wij bijeen hebben gebracht, laat zien dat er sprake is van normoverschrijdend en ongepast gedrag van enkele leden van de vakgroep. Wij rekenen u aan dat u als voorzitter er niet in geslaagd bent het tij te keren, ook niet na het duidelijke standpunt dat [N] heeft verwoord.

2. Het vervult ons met zorg dat wij informatie tot onze beschikking hebben gekregen waaruit blijkt dat meerdere leden van de vakgroep tekort schieten in hun functie als supervisor. Wij zullen daarop de gehele vakgroep aanspreken. Uit de informatie die wij hebben, blijkt dat door de wijze waarop ook u te werk gaat, arts-assistenten u niet durven te benaderen met vragen; zij vrezen de forse, onvriendelijke wijze waarop zij (kunnen) worden bejegend. Wat dit aspect van uw functioneren betreft, hebben wij de bevestiging dat sprake is van een patroon en daarmee van een gebrek aan zelfreflectie en bereidheid om onder verantwoordelijkheid van de opleider mee te werken aan een omgeving waarin mensen opgeleid worden tot medisch specialisten met respect voor wie hen omringen. Wij rekenen u dat zeer ernstig aan, vooral omdat u geen, althans onvoldoende oog lijkt te hebben gehad voor de gevolgen voor de kwaliteit van zorg en voor de opleiding die niet alleen voor uw vakgroep maar voor het gehele MSB en dus het ziekenhuis van belang is. Wij rekenen u dit ook zeer ernstig aan omdat u voorzitter bent van de vakgroep en in die functie er onvoldoende voor hebt gezorgd dat supervisie van arts-assistenten gestalte krijgt zoals dat binnen onze kring verwacht mag worden.

3. Wij hebben al aangegeven de vakgroep te zullen aanspreken op de tekort schietende supervisie. Daarnaast zijn wij van mening dat u bij de verbeteringen die wij van de vakgroep verwachten niet als voorzitter van de vakgroep kunt optreden. Wij menen dat het gerechtvaardigd is van u te vragen als voorzitter terug te treden. Mocht u dat niet vrijwillig willen doen, dan is er voor ons voldoende aanleiding u de aanwijzing te geven uw functie als voorzitter neer te leggen. Deze aanwijzing is gebaseerd op de gebreken in de organisatie en het functioneren van de vakgroep waarvoor wij u als voorzitter mede verantwoordelijk achten.

Met deze brief geven wij u derhalve de aanwijzing om met onmiddellijke ingang uw functie als voorzitter neer te leggen. De aanwijzing treedt niet in werking als u ons binnen 24 uur na verzending van deze brief laat weten vrijwillig terug te treden.

Wij hopen met deze brief en de uitvoering van de maatregelen die wij treffen ten aanzien van de vakgroep, een punt te kunnen zetten achter een functioneren van de vakgroep op een manier die niet (meer) past. Wij verwachten dat de maatregel die wij aan de vakgroep opleggen, effect zal hebben en dat uw vakgroep de opleiding die voor het gehele MSB en daarmee het ziekenhuis van belang is, weet te behouden.'

Aan de specialist is bij overhandiging van de brief mondeling de aanwijzing gegeven niet op zoek te gaan naar de assistenten die zich kritisch hebben uitgelaten tegenover de visitatiecommissie.

- 2.7 De specialist heeft hierna zijn voorzitterschap van de vakgroep neergelegd.
- 2.8 In een brief van het bestuur van het MSB aan de hele vakgroep van dezelfde datum wordt de uitkomst van de gesprekken die zijn gevoerd over de bevindingen van de visitatiecommissie besproken. De brief besluit ermee:

*'(...) In deze constatering vinden wij aanleiding de gehele vakgroep aan te spreken omdat de leden die het betreft en die daarop individueel zijn aangesproken, tekort schieten in hun verplichtingen jegens ons MSB en omdat de overige leden van uw vakgroep er niet in slagen een omslag binnen de vakgroep tot stand te brengen. Dit betekent dat wij vaststellen dat er sprake is van een patroon en daarmee van een gebrek aan zelfreflectie en bereidheid om onder verantwoordelijkheid van de opleider mee te werken aan een omgeving waarin mensen opgeleid worden tot medisch specialisten met respect voor wie hen omringen en daartoe de maatregelen te treffen die daarvoor noodzakelijk zijn. Wij rekenen u allen dat zeer ernstig aan, vooral omdat u geen, althans onvoldoende oog lijkt te hebben gehad voor de gevolgen voor de kwaliteit van zorg en voor de opleiding die niet: alleen voor uw vakgroep maar voor het gehele MSB en dus het ziekenhuis van belang is.(...) Wij hebben in de hiervoor beschreven bevindingen aanleiding gevonden de voorzitter en penningmeester van uw vakgroep de aanwijzing te geven uit hun functies terug te treden en wij hebben besloten een tijdelijk voorzitter aan te stellen die belast is met de dagelijkse leiding van de vakgroep en met de voorbereiding van de vorming van een nieuw bestuur voor de vakgroep. De voorzitter ad interim zal ook betrokken worden bij de implementatie van de bevindingen van het onderzoek dat O op dit moment uitvoert. Wij laten u weten dat als zijn rapportage daartoe aanleiding geeft, wij nadere maatregelen zullen treffen.*

*Wij houden uw vakgroep aansprakelijk voor de kosten die gemaakt moeten worden om de vakgroep op behoorlijke wijze te laten functioneren en wij zullen de kosten die door ons MSB en door de raad van bestuur gemaakt zijn en worden ten laste van de vakgroep brengen door die kosten te verrekenen met de vergoeding die wij aan de vakgroep voldoen.*

*Wij hopen met deze brief en de uitvoering van de maatregelen die wij treffen, een punt te kunnen zetten achter een functioneren van de vakgroep op een manier die niet (meer) past bij normen over omgang en samenwerking. Wij verwachten dat de maatregelen die wij treffen effect zullen hebben en dat uw vakgroep de opleiding die voor het gehele MSB en daarmee het ziekenhuis van belang is, weet te behouden.'*

- 2.9 Een brief van het bestuur van het MSB (mede ondertekend door de raad van bestuur van het ziekenhuis en het bestuur van de VMS) aan de specialist van 25 november 2019 houdt het volgende in:

**'Betreft: Tijdelijke ontheffing uit de ledenovereenkomst/ontzegging van de toegang**

*(...)*

*Op 29 oktober 2019 heeft het bestuur van het MSB u en uw vennootschap op de hoogte gebracht van de bevindingen van gesprekken die de voorzitter van het bestuur samen met de voorzitter van de raad van bestuur van ons ziekenhuis had gevoerd met de leden van uw vakgroep en de arts assistenten die aan de vakgroep zijn verbonden.*

*Het bestuur heeft u en uw vennootschap in die brief laten weten over informatie te beschikken waaruit bleek dat ook u tekort schiet in uw functie als supervisor.*

Vrijdag jl., 22 november 2019 heeft ons bestuur telefonisch bericht ontvangen van I dat de sfeer waarin assistenten hun werkzaamheden in de vakgroep interne moeten verrichten mede door uw toedoen van dien aard zijn, dat de werkomgeving niet langer als veilig kon worden aangemerkt. Op basis van die constatering bestond het voornemen de assistenten terug te halen uit ons ziekenhuis. Volgens deze informatie bent u een van de supervisors die afbreuk doen aan een werkomgeving zoals die redelijkerwijs mag worden gevraagd van een instelling die een opleiding tot medisch specialist heeft.

Naast de informatie die ons bestuur van I ontving, kregen wij ook bericht dat u bezig bent te achterhalen wie informatie over uw functioneren hebben verstrekt aan zowel de visitatiecommissie als aan ons bestuur en de raad van bestuur.

Het voornemen van I is aanleiding geweest voor spoedoverleg van ons bestuur, de raad van bestuur, het bestuur van de Vereniging Medische Staf en de door ons bestuur benoemde voorzitter van de vakgroep. In dat overleg is ook aan de orde geweest dat u probeert te achterhalen wie informatie heeft verstrekt omdat u daardoor bijdraagt aan een gevoel van onveiligheid binnen de kring van assistenten.

In de mededeling van I en in de constatering dat u doende bent de identiteit te achterhalen van degenen die de visitatiecommissie, ons bestuur en de voorzitter van de raad van bestuur hebben ingelicht, vinden ons bestuur, de raad van bestuur en het bestuur van de Vereniging Medische Staf aanleiding om u en uw vennootschap met ingang van vandaag, maandag 25 november 2019 en het tijdstip waarop u deze brief wordt overhandigd, tot nader order te ontheffen uit de verplichtingen uit hoofde van de ledenovereenkomst en u de toegang tot het ziekenhuis te ontfemen. Aan die beslissingen ligt ten grondslag dat alleen op die manier tijdelijk een situatie kan worden gecreëerd die voor assistenten voldoende veilig is omdat geborgd is dat u afwezig bent. De ontheffing uit de verplichtingen van de ledenovereenkomst betekent dat het MSB voor de duur van de ontheffing geen aanspraak maakt op uw inzet zonder dat dit voorshands financiële gevolgen heeft voor de vakgroep.

Wij zullen de overige leden van de vakgroep van deze beslissingen in kennis stellen. Deze beslissingen zijn van kracht totdat ons bestuur in samenwerking met de raad van bestuur en het bestuur van de vereniging medische staf het onderzoek naar de redenen die I ertoe hebben gebracht het voornemen kenbaar te maken de assistenten terug te halen uit ons ziekenhuis, heeft afgerond.

Mocht u de beslissingen die met deze brief kenbaar worden gemaakt, geheel of ten dele niet naleven, dan zullen ons bestuur en de raad van bestuur zonder nadere waarschuwing voorzieningen treffen om de effectivering van de besluiten te borgen. U moet er rekening mee houden dat ons bestuur u en uw vennootschap zal schorsen als lid van het MSB in de aanloop naar een beëindiging van het lidmaatschap van het MSB.

Wij zullen u van het verloop van het onderzoek op de hoogte houden en alvorens het onderzoek te sluiten, zullen wij u de gelegenheid geven u uit te laten over de informatie die wij dan bijeen hebben gebracht.'

- 2.10 In een advies van O (hierna: O) van 6 december 2019 met als titel "P", uitgebracht aan het bestuur van de VMS, het bestuur van het MSB en de raad van bestuur van het ziekenhuis staat onder meer het volgende:

"Sfeer en communicatie

*De sfeer in de samenwerking wordt beschreven als slecht en dat komt ook tot uiting in de interviews, waarbij de kritiek op het gedrag van de andere partij openhartig en regelmatig vol van emoties met de onderzoeker wordt gedeeld. De vraag of de kritiek ook wordt besproken met de betrokkene wordt vaak negatief beantwoord. De reden dat dat niet wordt gedaan loopt uiteen van angst voor de gevolgen tot uitgesproken negatieve beelden over elkaar. Het "reflectief vermogen" van de gesprekpartners op de eigen rol en verantwoordelijkheid is beperkt.*

*Als oorzaken voor deze toestand worden de verschillen in gepercipieerde inzet en productiviteit genoemd maar ook de slechte verstandhouding tussen leden van de vakgroep. De beelden over inzet worden breeduit gedeeld binnen de bovengenoemde groepen, maar ook daarbuiten met het polikliniekpersoneel, met de assistenten en tijdens de lunch. Zelfs bij de informele uitstapjes (skiën) blijft de animositeit over inzet en productie een onderwerp van gesprek.*

*De vakgroep is niet in staat om dit gedrag met elkaar op een constructieve manier te bespreken. De veelgenoemde onderstroom voortkomend uit onderling wantrouwen en het delen daarvan binnen en buiten de vakgroep is een hardnekkig patroon. Over het gedrag en optreden van [de specialist] en [Q] en in iets mindere mate over (...) wordt gezegd, dat zij zich regelmatig grensoverschrijdend, intimiderend en/of opvliegend gedragen. Het conflictmijdende gedrag van de anderen houdt het patroon van communicatie in- en extern in stand. De groep is niet bij machte om het bestaande patroon aan de orde te stellen en daarover goede afspraken te maken en te handhaven.*

*Opvallend is verder dat gesprekspartners van buiten de vakgroep met concrete voorbeelden aangeven dat de twee en soms drie hiervoor genoemde vakgroepleden zich ook naar buiten de vakgroep intimiderend en met grensoverschrijdend gedrag opstellen tegenover het personeel van medisch ondersteunende afdelingen.*

*(...)*

*Opleidingsklimaat, relaties met arts-assistenten*

*In de interviews wordt door een aantal betrokkenen en door de arts-assistenten aangegeven dat het opleidingsklimaat met de wisseling van opleider is verbeterd. Er zijn gestructureerde opleidingsmomenten en de assistenten kunnen gemakkelijk met vragen terecht bij de opleider en vice-opleider.*

*Een aantal geïnterviewden geeft aan, dat er in het verleden (intieme) relaties hebben gespeeld tussen met de name genoemde vakgroepleden R en S en arts-assistenten. Zelfs zodanig dat [het ziekenhuis] bij assistenten in de omgeving bekend stond als "Temptation [ziekenhuis]". Verder worden individuele voorkeuren tussen vakgroepleden en assistenten genoemd met voorbeelden van intimiderend gedrag naar individuele assistenten. Een aantal keren wordt zowel door assistenten als door vakgroepleden aangegeven, dat assistenten een dienstdoende AA buiten de kantooruren niet makkelijk durven te storen uit angst voor de reacties. Deze voorbeelden dragen zeker niet bij aan een veilig opleidingsklimaat en veilige patiëntenzorg.*

*(...)*

*Conclusie*

*De onderlinge verhoudingen in de vakgroep zijn negatief beïnvloed door de gebrekkige onderlinge communicatie. Dit uit zich in het uiten van kritiek over elkaar binnen en buiten de vakgroep. De vakgroepleden praten vooral over elkaar en niet met elkaar. Er bestaan hardnekkige beelden over de inzet van de individuele leden en het lukt niet om daar met elkaar een constructief gesprek over te voeren.*

*Ik stel verder vast dat er sprake is van een structureel patroon van wantrouwen jegens elkaar, onvermogen van alle leden van de vakgroep, niet alleen het bestuur, om elkaar aan te spreken bij grensoverschrijdend gedrag en een daarmee samenhangend onveilig opleidingsklimaat.*

*Het bestuur van de vakgroep is niet bij machte gebleken om de samenwerking te verbeteren en is onvoldoende toegerust om constructieve feedback te geven bij grensoverschrijdend gedrag.*

*Datzelfde geldt voor het bespreekbaar maken en ingrijpen bij het vermoeden van intieme relaties met arts-assistenten.*



*De productiviteit van de vakgroep als geheel ligt naar zeggen van het MSB boven het Logex gemiddelde voor CC. Een te hoge productiviteit kan gevolgen hebben voor de kwaliteit van de zorg.*

### **Advies**

#### *Interim-bestuur vakgroep*

*Benoem voor tenminste 3 maanden een externe voorzitter van de vakgroep, die afspraken maakt over de wijze van onderling communiceren, de vakgroepleden waar nodig aanspreekt op hun gedrag binnen en buiten de vakgroep en zorgt voor een veilig opleidingsklimaat.*

*(...)*

#### *Grensoverschrijdend gedrag*

*Daar waar ontoelaatbare intieme relaties spelen, dienen afspraken te worden gemaakt met het betrokken lid van de vakgroep over sancties bij herhaling van het gedrag.*

*Bij ander grensoverschrijdend agressief en intimiderend gedrag binnen de vakgroep, in de communicatie naar arts-assistenten en naar ander personeel binnen het ziekenhuis, wordt het gedrag door de voorzitter besproken met het lid van de vakgroep, waarbij de voorzitter bij het voortduren van het gedrag sancties kan voorstellen aan het bestuur VMS en MSB."*

- 2.11 Met een dagvaarding van [ ] december 2019 hebben eisers het MSB en het ziekenhuis in kort geding gedagvaard bij de Rechtbank X en (kort gezegd) gevorderd de specialist weer toe te laten tot zijn werkzaamheden.
- 2.12 Met een brief van 16 december 2019 heeft de RGS het visitatierapport, dat is gedateerd op 20 november 2019 en betrekking heeft op de visitatie van 3 oktober 2019, aan de raad van bestuur van het ziekenhuis toegezonden. In de brief maakt de RGS melding van het voorgenomen besluit om geen erkenning te verlenen aan de opleiding CC in het ziekenhuis omdat (deels) opnieuw niet voldaan wordt aan een aantal eisen en verplichtingen die ten grondslag liggen aan diverse in de brief geformuleerde voorwaarden en zwaarwegende adviezen. De brief houdt verder onder meer het volgende in:

#### *'Motivering*

*Bij visitatie werd geconstateerd dat aan een aanzienlijk aantal eisen en verplichtingen niet wordt voldaan. In een aantal gevallen betreft dit tekortkomingen waarover naar aanleiding van de vorige visitatie voorwaarden en zwaarwegende adviezen waren geformuleerd. Dit betrof voorwaarden over polikliniekbesprekingen en diensten voor de IC en zwaarwegende adviezen over supervisie, voorbereiding op de diensten, feedback op de brieven en overdracht door MDL-artsen, longartsen en cardiologen. Dit betekent dat deze tekortkomingen niet incidenteel van aard of van korte duur zijn.*

*Een andere belangrijke bevinding bij visitatie was dat er sprake is van een ongunstig, onveilig en niet stimulerend opleidingsklimaat. De aiossen geven hierbij expliciet aan dat zij "er van balen" in [het ziekenhuis] opgeleid te worden. Tevens is bij de visitatie naar voren gekomen dat er geen eenheid is binnen de opleidingsgroep en dat de onderlinge verhoudingen moeizaam zijn. In verband hiermee loopt een mediationtraject binnen de vakgroep.*

*Gelet op aard en aantal van de geconstateerde tekortkomingen, het feit dat een aantal hiervan niet incidenteel of van korte duur zijn, het ongunstige en onveilige opleidingsklimaat en het gebrek aan eenheid binnen de opleidingsgroep is de M voornemens om geen hernieuwde erkenning te verlenen.'*

- 2.13 De zitting in de onder 2.11 genoemde kort geding-procedure heeft plaatsgevonden op [ ] januari 2020. Daags na de zitting (op [ ] januari 2020) heeft de specialist in een e-mail aan de leden van de vakgroep onder meer het volgende geschreven:

*'Leden van de vakgroep,*

*Vroeger zou ik jullie als maten aanspreken, maar recente ontwikkelingen ( en het feit dat we in het tijdperk van het MSB werken) maken pijnlijk duidelijk dat de verhoudingen aanmerkelijk, en in negatieve zin, gewijzigd zijn.*

*Er zijn nog maar enkele collega's over die zich als maten zouden mogen afficheren. Ik heb van 5 leden van de vakgroep in het geheel geen reactie gehad ... en de steunbetuiging van sommige anderen was kort en eenmalig. Ik heb ik jullie verder nog niet bedankt voor iets wat me onwillekeurig deed denken aan een rouwboekje.*

*Gisteren diende mijn kort geding, voor hen die het niet wisten, omdat ik me daartoe gedwongen zag. Het MSB heeft mij niet mediation toegestaan ondanks dat men dat volgens de statuten verplicht was.*

*De toegang ontzeggen tot het ziekenhuis en het al dan niet tijdelijk ontheffen uit de ledenovereenkomst zijn disproportioneel en ontbreekt het aan wettelijke basis.*

*De rechter heeft kennis genomen van standpunten van beide partijen. (...) jullie begrijpen, dit is een enorm belangrijke oefening voor het MSB en RvB om te kijken hoever hun macht reikt daar waar het gaat om het inperken van bevoegdheden van individuele MSB-leden tot het ten gronde richten van personen en carrières. Een mooie generale repetitie.*

*En, en dat moet gezegd, dat kon plaats vinden om dat jullie als vakgroep, geen vuist maakten noch enig signaal deden uitgaan om te verhinderen dat enkele maten van jullie onterecht beschuldigd werden en in verschillende mate gesanctioneerd zijn omdat de ware toedracht van de verwickelingen voor en na de visitatie toegedekt moesten worden. ....plaatsvervangende schaamte.....*

*(...)*

*Tot mijn niet geringe verbazing zeggen RvB en MSB niet uitte zijn op een ontbinding, maar op continueren van mijn aanstelling.*

*En dit dan binnen een vakgroep waarin voor het eerst sinds jaren een sfeer van veiligheid en geborgenheid bestaat... waarbij ik me afvraag wat hier de maatstaf c.q. het referentiekader is .... Een verblijf in een heropvoedingskamp in Noord-Korea?*

*Ik heb de rechter duidelijk gemaakt dat deze vakgroep verder uit elkaar geraakt is dan ooit, en eruit ziet als lammeren voor de slacht .... ten overstaan van de macht van het MSB en andere wel functionerende vakgroepen.*

*En dat de drijvende kracht onder het gebrek aan cohesie, het zo mogelijk nog grotere wantrouwen, zijnde de grote verschillen in inbreng en inzet, maar ook het gebrek aan moreel gezag .... dat dit allemaal geen gespreksonderwerp meer is. De rechter heeft hier notie van genomen. De oude maatschap heeft zijn tijd gehad, maar was met al haar betreuwenswaardige gebreken, een veel betere organisatie dan de huidige vakgroep.*

*Uitspraak volgt over 2 weken. Dat betekent overigens dat ik niet verwacht voor het 2e kwartaal weer inzetbaar te zijn .....*

- 2.14 Bij vonnis van de Rechtbank X van [ ] januari 2020 in de hiervoor genoemde kort geding-procedure heeft de voorzieningenrechter – samengevat – geoordeeld dat de door verweersters gemaakte verwijten aan het adres van de specialist onvoldoende onderbouwd zijn en verweersters, onder oplegging van een dwangsom, geboden binnen twee dagen na betekening van het vonnis de specialist in staat te stellen zijn werkzaamheden weer uit te oefenen.

- 2.15 Een overleg tussen de partijen heeft plaatsgevonden op 10 februari 2020, waarin de specialist opnieuw door het ziekenhuis de toegang ontzegd is. In een brief van de raad van bestuur van het ziekenhuis aan eisers van 11 februari 2020 staat daaromtrent (onder meer) het volgende:

*'Betreft: Ontzegging toegang*

*(...)*

*Wij vatten hetgeen wij u gisteravond hebben laten weten als volgt samen.*

*Op 30 januari jl. heeft er een overleg plaatsgevonden tussen onze raad van bestuur, het bestuur van het MSB en de leden van de vakgroep. (...)*

*Tijdens dit gesprek hebben de aanwezige leden van de vakgroep uitdrukkelijk te kennen gegeven geen basis meer te zien voor samenwerking met u. Dat standpunt hebben zij uitvoerig toegelicht. Zij hebben voorts gewezen op de positieve veranderingen die het gevolg zijn van uw afwezigheid, op het verdwenen zijn van een bron van tweespalt en op een samenwerking die eindelijk verloopt zoals de leden van de vakgroep dat wensen. De mail die u daags na de mondelinge behandeling aan de leden van de vakgroep hebt geschreven, is ervaren als een bevestiging van uw onveranderlijke karakter en van uw onvermogen te reflecteren op uw positie en de consequenties van uw handelen. Gevraagd naar de consequenties van een mogelijke terugkeer, hebben verschillende leden van de vakgroep aangegeven daarin aanleiding te vinden om zelf weg te gaan en in ieder geval uw aanwezigheid te mijden.*

*(...)*

*Voor patiëntveiligheid is van wezenlijk belang dat binnen een groep van medisch specialisten van hetzelfde specialisme een goede samenwerking bestaat. Uit het vorengaande blijkt dat de bereidheid en het geloof in samenwerking met u bij de vakgroep is weggefallen en dat daarmee de basis is verdwenen die ten grondslag ligt en behoort te liggen aan het functioneren van een medisch specialist in een ziekenhuis.*

*Ons ziekenhuis is eindverantwoordelijk voor de kwaliteit van zorg en de goede gang van zaken binnen haar Instelling, Ons ziekenhuis is niet bereid het risico te nemen dat door toedoen van één specialist een vakgroep niet meer (goed) functioneert,*

*Tegen u bestaan belangrijke bezwaren omdat u afbreuk doet aan een veilig werk- en opleidingsklimaat en omdat u afbreuk doet aan goede onderlinge verhoudingen binnen de vakgroep, Uit de rapportage van [O] is bekend dat ook binnen andere geledingen bezwaren tegen u bestaan.*

*Op deze gronden ontzeggen wij u de toegang tot het ziekenhuis totdat er op basis van de uitkomsten van extern onderzoek dat op dit moment wordt uitgevoerd door T een definitieve beslissing wordt genomen over de vraag of en zo ja welke consequenties aan de uitkomsten van dat onderzoek en alle overige relevante feiten en omstandigheden dienen te worden verbonden voor de overeenkomst die wij met u hebben als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onderdeel b., van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg.*

*Wij baseren deze ontzegging op de in deze brief genoemde feiten die zich hebben voorgedaan ná de mondelinge behandeling van 15 januari 2020, In het door ons tegen de uitspraak aan te spannen hoger beroep zullen wij van deze beslissing en de redenen daarvoor melding maken, U weet dat wij aan de beslissing in kort geding van 29 januari jl. uitvoering hebben gegeven maar het zijn de in deze brief genoemde gronden die ons ertoe hebben gebracht een nieuw besluit te nemen. Wij zullen dit keer ook de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd van ons besluit op de hoogte brengen om reden, dat het functioneren van de vakgroep CC onderwerp van gesprek is geweest tijdens een toezichtsbezoek op 6 februari jl.'*

- 2.16 Met een e-mail van 16 maart 2020 heeft een vroegere assistent CC een verklaring toegezonden aan de (voorzitters van de) besturen van het MSB en het ziekenhuis. In haar begeleidende e-mail heeft zij onder meer haar beklag gedaan over de wijze waarop T te werk gaat. En met name over de in haar beleving zeer suggestieve wijze van gesprekvoering. In de verklaring staat verder dat

de specialist een betrokken, benaderbare, vriendelijke en kundige supervisor was. De verklaring is mede door 27 andere (oud-)assistenten CC ondertekend.

- 2.17 In een rapport 'U [ziekenhuis]' van 2 april 2020 van prof. mr. V en drs. W, arts (hierna: het T-rapport) is met betrekking tot de specialist onder meer het volgende geschreven:

### **'Bejegening**

*Vrij veel leden van de vakgroep signaleren bij [de specialist] nors en onvriendelijk gedrag waardoor arts-assistenten en ook leden van de vakgroep hem niet durven benaderen. Zij zien bij hem een patroon waaruit een gebrek aan kritisch vermogen blijkt wat betreft de eisen van een veilige omgeving en onvoldoende oog voor de gevolgen hiervan, ook in zijn voormalige rol als voorzitter van de vakgroep.*

*Dit wordt geïllustreerd door de volgende uitspraken van vakgroep leden in dit onderzoek:*

*"Hij maakte rotopmerkingen over arts-assistenten zodat ze dachten: hoe moet het verder met mij? Assistenten vrezen daarbij het netwerk van [de specialist]." (AA)*

*"De stemming wordt gegijzeld door [de specialist], hij gaat gillen en schelden. Hij is een van de haantjes in de groep. Bij hem is sprake van unfair gedrag, oorlog voeren en framing. Zijn betrokkenheid bij de opleiding is minimaal." (AA)*

*Weer een ander lid van de vakgroep:*

*"[de specialist] denkt vaak dat andere collega's maar wat uit hun neus eten. Hij kan op hoge toon opmerkingen maken over de productie van anderen. Nu hij afwezig is heerst er rust op de werkvloer, er is een andere dynamiek. [de specialist] is moeilijk benaderbaar voor arts-assistenten." (AA)*

*"[de specialist] is een man met een zeer ongelukkig karakter. Hij heeft met zijn grillige gedrag de vakgroep zeer beschadigd. Hij is zelfs met patiënten over zijn problemen gaan praten". (AA)*

*"Hij is niet te vertrouwen, je kunt niet met hem communiceren. Ik zie nors en onvriendelijk gedrag bij hem, met hem bespreken hiervan zal niet veel opleveren omdat hij weinig zelfreflectie heeft. (AA)*

*"Ik ben bang tegen zijn gedrag op te treden". (AA)*

*Bij arts-assistenten is het beeld over [de specialist] in dit opzicht anders (onderstreping Scheidsgerecht). Een beperkt aantal arts-assistenten bevestigt diens norske en onvriendelijke gedrag en zijn moeilijke benaderbaarheid, maar er zijn meer arts-assistenten die positief oordelen.*  
*(...)*

### **Supervisie**

*Op de supervisie van [de specialist] is de kritiek minder breed. Een aantal arts-assistenten heeft zich daarover kritisch uitgelaten.*

*(...)*

### **Rechercheren**

*In de brief van het MSB-bestuur en de raad van bestuur aan [de specialist] van 25 november 2019 wordt melding gemaakt van een onveilige sfeer, omdat [de specialist] bezig is geweest te achterhalen wie informatie over zijn functioneren zou hebben verstrekt aan zowel de visitatiecommissie als aan het MSB-bestuur en de raad van bestuur.*

Enkele arts-assistenten hebben gezegd zich onveilig te hebben gevoeld als gevolg van het feit dat [de specialist] heeft getracht na te speuren wie van hen zich bij de visitatiecommissie kritisch hebben uitgelaten over de opleiding. Zij hebben hierover het volgende verklaard tegenover de onderzoekers.

Een arts-assistent: "[de specialist] stormde de kamer binnen en riep: weet jij waar het vandaan komt dat ik niet goed omga met arts-assistenten? Hij had daarbij een dreigende houding maar ik voelde me niet bedreigd. Hij wilde weten wie wat heeft gezegd, waar het vandaan kwam en hoe het bij de RvB was gekomen. Die navraag deed hij ook bij een andere arts-assistent. En hij heeft contact gezocht met twee oud-assistenten".

Een andere arts-assistent: "[de specialist] kwam direct naar mij toe: Weetje wat er gebeurd is? Waar is dit besproken? Ik ben het er niet mee eens. Hij was verontwaardigd. Daarna is hij naar een ander qeqaan: Jij hebt genotuleerd, mag ik die notulen zien? Heb jij dit gezegd? Wie dan? Hij is ook naar een andere arts-assistent gegaan met dezelfde vraag".

Weer een andere arts-assistent: "[de specialist] is duidelijk op zoek geweest naar degenen die melding deden bij de visitatiecommissie. Je voelde je continu bedreigd".

Een AA verklaart over dit handelen van [de specialist]: "Ik hoorde van hemzelf dat hij rechercheerde".

(...)

#### **Nadere bevindingen onderzoekers**

De voorzitter van het MSB-bestuur heeft op 22 en 24 november 2019 gesprekken gevoerd met enkele arts-assistenten die zich op 22 november in geëmotioneerde toestand hadden gewend tot de opleiders in het J omdat zij zich ernstig bedreigd voelden wegens rechercheren door enkele AA naar de bron van de informatie die bij de opleidingsvisitatie was verstrekt. Ook de naam van [de specialist] is daarbij genoemd. De MSB-voorzitter heeft van die gesprekken direct werkaantekeningen gemaakt die gedateerd zijn op 22 en 24 november 2019. Die werkaantekeningen zijn door de onderzoekers ingezien. De onderzoekers hebben daarbij vastgesteld dat hetgeen de (zittende) arts-assistenten op 22 en 24 november hebben verklaard over het rechercheren door [de specialist] in de periode voorafgaand aan 22 november 2019 vrijwel woordelijk overeenkomt met hetgeen de arts-assistenten later in het kader van dit onderzoek tegenover de onderzoekers hebben verklaard over het rechercheren door [de specialist]. Het door de arts-assistenten meermaals gerapporteerde rechercheren betreft rechercheren in de periode voor 22 november 2019.

#### **[De specialist] is door de onderzoekers in de gelegenheid gesteld te reageren op de bevindingen. Op het ontvangen commentaar geven onderzoekers onderstaande reactie**

1. De onderzoekers merken op dat zij niet "klakkeloos" de geruchten over het rechercheren hebben overgenomen maar zich baseren op verklaringen van arts-assistenten die overeenstemmen met eerder afgelegde verklaringen die gedocumenteerd zijn en voorts op het feit dat een van de leden van de vakgroep het rechercheren van [de specialist] bevestigt.
2. [de specialist] zegt dat hem nooit kritiek heeft bereikt en hij nooit is aangesproken op het gebrek aan supervisie door de opleider, vice-opleider of een andere collega. Voorts voert hij aan dat in de opleidingsvergadering nooit is gesproken over tekorten in de supervisie van een lid van de vakgroep. In ieder geval was [de specialist] bekend met de kritiek dat sprake was van "een onveilig opleidingsklimaat" na de bijeenkomst die het MSB-bestuur en het bestuur van de Medische Staf belegden met de vakgroep CC voorafgaand aan de op 28 november 2018 aan drs. O gegeven onderzoeksopdracht. Gedocumenteerd is dat in die bijeenkomst aan de vakgroep onder ogen is gebracht dat er sprake is van: "berichten van medewerkers over onheuse bejegening", "feedback van vertrokken BB over onder andere een onveilig opleidingsklimaat" en "een toenemend aantal BB dat vroegtijdig vertrekt". Zoals in hoofdstuk 3 is toegelicht, zijn open communicatie en veiligheid

voorwaarden voor arts-assistenten om vragen te kunnen stellen zowel tijdens supervisie bij overdracht, bij één-op-één supervisie als tijdens onderwijs. Toen er de genoemde signalen waren die wezen op een "onveilig opleidingsklimaat" valt niet goed te begrijpen dat daarbij niet de gedachte aan tekortkomingen in de supervisie is opgekomen. Daar komt nog bij dat op [de specialist] als voorzitter van de vakgroep in deze een bijzondere verantwoordelijkheid rustte. (...).'

- 2.18 Bij brief van 28 april 2020 heeft het ziekenhuis de specialist per dezelfde datum de toegang tot het ziekenhuis ontzegd. In deze brief is onder meer het volgende opgenomen:

*'In het rapport van T dat een bevestiging is van de feiten die wij eerder aan een ontzegging van de toegang ten grondslag hebben gelegd en in het gevoelen van een grote meerderheid van de leden van de vakgroep CC niet meer met u te willen samenwerken, zien wij reden om met handhaving van wat wij in de eerder opgelegde tijdelijke ontzegging als motivering hebben aangegeven, de overeenkomst als bedoeld in artikel 4, eerste lid, aanhef en onderdeel b., van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg met ingang van de dag van verzending van deze brief te beëindigen en de tijdelijke ontzegging van de toegang om te zetten in een definitieve ontzegging. Van deze beslissing zullen wij melding maken bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.'*

- 2.19 Bij brief van 7 mei 2020 heeft het MSB de ledenovereenkomst met onmiddellijke ingang voorwaardelijk beëindigd. In deze brief van het MSB staat onder meer het volgende:

*'Op 2 april jl. heeft T haar rapport uitgebracht naar aanleiding van het onderzoek dat in opdracht van het bestuur van het MSB en het bestuur van [het ziekenhuis] is uitgevoerd naar de veiligheid van de opleiding die door leden van de vakgroep CC wordt verzorgd.*

*Wij hebben u en uw praktijkvennootschap die wij in het vervolg van deze brief vereenzelvigen, in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over het rapport. Van die gelegenheid hebt u gebruik gemaakt.*

*Wij hebben u vervolgens op de hoogte van ons voornemen de ledenovereenkomst met u op te zeggen en wij hebben u de gelegenheid gegeven een zienswijze in te dienen over dat voornemen. Wij hebben op dat moment ook tot uitdrukking gebracht ermee bekend te zijn dat de raad van bestuur de tijdelijke ontzegging van de toegang tot het ziekenhuis voornemens was te wijzigen in een definitieve ontzegging van de toegang. Wij stellen vast dat zodra dat gebeurt, de ledenovereenkomst op basis van artikel 9, zesde lid, aanhef en onderdeel i., zonder opzegging eindigt. De raad van bestuur heeft ons inmiddels laten weten daartoe te zijn overgegaan. Ook al is door dat besluit de ledenovereenkomst geëindigd, ons bestuur wil ook zelf consequenties verbinden aan de uitkomst van het onderzoek van T en aan de uitspraak van een grote meerderheid van de leden van de vakgroep CC geen basis meer te zien voor voortzetting van de samenwerking met u.*

*Wij handhaven hetgeen wij in ons voorgenomen besluit tot uitdrukking hebben gebracht behoudens voor zover wij naar aanleiding van uw zienswijze aanleiding hebben gevonden de tekst van het voorgenomen besluit aan te passen. Wij zullen dat uitdrukkelijk aangeven en wij leggen u het volgende voor:*

*1. Wij willen in herinnering roepen dat wij naar aanleiding van signalen die de raad van bestuur na afloop van de visitatie van de vakgroep CC ontving over een onveilig werk- en opleidingsklimaat als gevolg van relaties op het werk, samen met de raad gesprekken hebben gevoerd met in ieder geval alle leden van de vakgroep CC. Wij hebben op basis van de bevindingen uit die gesprekken vastgesteld dat er inderdaad sprake was geweest van relaties tussen leden van de vakgroep en arts-assistenten maar dat een onveilig werk- en opleidingsklimaat ook het gevolg was van het, samengevat, intimiderend gedrag van enkele leden van de vakgroep. U bent een van degenen die In*

*dat verband meermaals genoemd werd. Wij hebben daarop u als voorzitter van de vakgroep gevraagd uit die functie te willen terugtreden omdat u er niet in geslaagd was te bewerkstelligen dat er een einde kwam aan normoverschrijdend en ongepast gedrag van enkele leden van de vakgroep. Wij hebben u ook aangesproken op het feit dat u als supervisor tekort schoot in de nakoming van de verplichting zorg te dragen voor een veilig werk- en opleidingsklimaat. Bij gelegenheid van de terhandstelling van de brief van 29 oktober 2019 waarin die bevindingen waren opgenomen, hebben wij u geïnstrueerd te stoppen met recherche naar de identiteit van degenen die bij de visitatiecommissie melding hadden gemaakt van een onveilig werk- en opleidingsklimaat. Wij hebben moeten vaststellen dat u aan die aanwijzing geen gevolg hebt gegeven. Daarop hebben wij u vrijgesteld van de nakoming van de verplichtingen uit de ledenovereenkomst in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek waarmee T was belast. In samenhang met die beslissing heeft de raad van bestuur van het Ziekenhuis u tijdelijk de toegang tot het ziekenhuis ontzegd. In uw zienswijze hebt u aangegeven dat deze beschrijving van feiten onjuist zou zijn en verwijst u naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank X van [ ] januari 2020. Wij zien geen reden onze beschrijving aan te passen omdat naar onze mening de feiten juist beschreven zijn. (...)*

*Op grond van het vorengaande menen wij dat sprake is van omstandigheden die van dien aard zijn dat van ons MSB redelijkerwijs niet verwacht kan worden de ledenovereenkomst ongewijzigd in stand te houden. Vanwege het ontbreken van een basis voor samenwerking binnen de vakgroep CC menen wij ook dat sprake is van een gebrek dat aan voortzetting van de dienstverlening in de weg staat. Wij zullen de ledenovereenkomst met u opzeggen en wij menen dat er voldoende reden is om aan de opzegtermijn voorbij te gaan. Als dringende reden daarvoor geldt naar onze mening dat niet aanvaard kan worden dat een medisch specialist gedurende de opzegtermijn aan ons MSB verbonden is als zijn vakgroep heeft aangegeven geen basis voor samenwerking meer te zien.*

*Het staat u vanzelfsprekend vrij om deze beslissing op de voet van artikel 9, vijfde lid, van de ledenovereenkomst voor te leggen aan de algemene ledenvergadering van ons MSB. Wij wijzen u er daarbij wel op dat u met dat voornemen aan de beslissing en de redenen voor de beslissing een bekendheid geeft die ver uitgaat buiten de kring van rechtstreeks betrokkenen.*

*Wij stellen vast dat als gevolg van de beslissing van de raad van bestuur van het Ziekenhuis u de toegang te ontzeggen, de ledenovereenkomst zonder opzegtermijn is geëindigd op de dag van die ontzegging van de toegang.*

*Als MSB willen wij er geen twijfel over laten bestaan dat wij uw handelwijze niet accepteren. Op grond van de feiten die door T zijn vastgesteld alsmede op grond van de beslissing van een grote meerderheid van de leden van de vakgroep CC geen basis meer te zien voor voortzetting van de samenwerking met u, zeggen wij de ledenovereenkomst met u op met ingang van de dag van verzending van deze brief. In verband met het besluit van de raad van bestuur u de toegang te ontzeggen, heeft ons besluit een voorwaardelijk karakter omdat het niet zinvol is een overeenkomst op te zeggen die al beëindigd is. Wij nemen deze beslissing dus voor het geval in rechte zou komen vast te staan dat de raad van bestuur u niet de toegang tot het ziekenhuis had mogen ontzeggen.'*

2.20 Een brief van het MSB aan eisers van 10 juni 2020 luidt als volgt:

*'Op 28 april jl. heeft de raad van bestuur van [het ziekenhuis] u definitief de toegang tot het ziekenhuis ontzegd. Ons bestuur heeft op die grond in zijn besluit van 7 mei 2020 vastgesteld dat door die beslissing de ledenovereenkomst die uw vennootschap met ons MSB heeft gesloten zonder opzegging is geëindigd. Dat geldt ook voor u persoonlijk omdat u die ledenovereenkomst mede bent aangegaan.*

*Wij hebben tot dusverre nog niet het lidmaatschap van uw praktijkvennootschap beëindigd omdat wij geen debat wilden uitlokken over de toepassing van artikel 9, vijfde lid gelezen in samenhang met artikel 11, derde lid, van de ledenovereenkomst indien een praktijkvennootschap geen lid meer is.*

*Inmiddels heeft er op uw verzoek een algemene ledenvergadering plaatsgevonden en is de reden die ons ertoe gebracht had het lidmaatschap nog niet op te zeggen, vervallen.*

*Artikel 7, vijfde lid, van de statuten van het MSB bepaalt dat de coöperatie het lidmaatschap met onmiddellijke ingang kan opzeggen als de ledenovereenkomst is geëindigd. Ons bestuur geeft aan die bepaling met deze brief toepassing en zegt het lidmaatschap van uw praktijkvennootschap met onmiddellijke ingang op.'*

- 2.21 Bij vonnis van [ ] juli 2020 van de Rechtbank X inzake een procedure tussen eisers enerzijds en het MSB en het ziekenhuis anderzijds, heeft de voorzieningenrechter in kort geding de vorderingen van eisers tot – kort gezegd – toelating tot de werkzaamheden van de specialist afgewezen. Tegen dit vonnis is door eisers geen hoger beroep ingesteld.
- 2.22 In een procedure bij dit Scheidsgerecht tussen eisers enerzijds en het MSB en het ziekenhuis anderzijds hebben eisers verklaringen voor recht gevorderd dat de besluiten van 28 april 2020 van het ziekenhuis en van 7 mei 2020 van het MSB onrechtmatig zijn en hebben zij schadevergoeding gevorderd (alsmede betaling van goodwill en kapitaal). In die procedure heeft het ziekenhuis het standpunt ingenomen dat het Scheidsgerecht niet bevoegd is omdat tussen het ziekenhuis en eisers geen arbitraal beding is overeengekomen. In het vonnis van 30 juli 2021 heeft het Scheidsgerecht zich onbevoegd verklaard wat betreft de vorderingen die tegen het ziekenhuis zijn gericht. In het vonnis staat onder andere:  
*'Verweersters hebben zich er verder op beroepen dat de definitieve toegangsontzegging van de specialist door de stichting bij gebreke van bevoegdheid van het Scheidsgerecht in deze procedure dus niet ter beoordeling kan komen. Dat betekent dat in de verhouding tussen eisers en het MSB als uitgangspunt heeft te gelden dat aan eisers definitief de toegang is ontzegd. Dat zou dan onontkoombaar leiden tot de conclusie dat de ledenovereenkomst tussen eisers en het MSB zonder opzegging is geëindigd zodat voor een toetsing van de gronden voor de voorwaardelijke opzegging geen plaats meer is. (...)*  
3.3 *De advocaat van eisers heeft zich erop beroepen dat onbevoegdverklaring tot extra procedures, inspanningen en kosten zal leiden en tot tijdverlies. Dat zal zeker het geval zijn. Indien eisers hun vorderingen alsnog beoordeeld en beslist willen krijgen, zullen zij tegen de stichting een vordering bij de gewone rechter moeten instellen en, mede afhankelijk van de uitkomst daarvan, opnieuw een arbitrale procedure tegen het MSB moeten beginnen.'*
- 2.23 In een arrest van [ ] maart 2022 van het gerechtshof in WA is het kortgeding vonnis van [ ] januari 2020 vernietigd en zijn de vorderingen van eisers afgewezen.
- 2.24 Bij vonnis van het Scheidsgerecht van 11 mei 2022 inzake een procedure tussen eisers enerzijds en het MSB anderzijds, waarin eisers – kort gezegd – betaling gevorderd hebben van goodwill en kapitaal, heeft het Scheidsgerecht de vorderingen (gedeeltelijk) toegewezen en het MSB veroordeelt tot een betaling van (onder meer) een bedrag van € 269.631,-- voor goodwill en kapitaal.
- 2.25 Op verzoek van eisers heeft op 12 februari 2024 bij de rechtbank X een voorlopig getuigenverhoor plaatsgevonden. Als getuigen zijn gehoord twee vakgroepgenoten van de specialist en de voormalig voorzitter van het MSB.



### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht, de beslissingsmaatstaf en de aard van de beslissing.**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 11 lid 2 van de ledenovereenkomst, in samenhang met de brief van de voorzitter van de FMS van 18 april 2024, en staat tussen de partijen niet in geschil. Overeenkomstig het vierde lid van dat artikel zal het Scheidsgerecht uitspraak doen bij arbitraal vonnis als goede mensen naar billijkheid.

### **4. De beoordeling van het geschil**

- 4.1 Eisers leggen aan hun vorderingen ten grondslag dat het MSB onrechtmatig heeft gehandeld tegenover eisers. Het is ermee begonnen dat op 29 oktober 2019 aan de specialist de aanwijzing is gegeven om niet uit te gaan zoeken ('rechercheren') welke assistenten zich kritisch hebben uitgelaten over de specialist. Het MSB meent ten onrechte dat hij dat wel heeft gedaan en op die grond is hem op 25 november 2019 tijdelijk de toegang tot het ziekenhuis ontzegd en is hij tijdelijk vrijgesteld uit zijn verplichtingen om de ledenovereenkomst na te komen. Die besluiten hebben eisers met succes aangevochten in een kortgedingprocedure maar het ziekenhuis heeft hem opnieuw op 11 februari 2020 tijdelijk de toegang tot het ziekenhuis ontzegd, nu met als reden dat de vakgroep in meerderheid niet meer met de specialist verder wil. Hoewel dit een besluit van het ziekenhuis is, is het MSB volgens eisers steeds de drijvende kracht achter deze gang van zaken geweest en ook achter het besluit van de vakgroep om niet met eisers verder te willen. Wat eisers, zo bleek ook wel op zitting, uitermate steekt is dat de vakgroepgenoten die zich schuldig hebben gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag, hun vak nog steeds kunnen uitoefenen in het ziekenhuis en de specialist niet. Ook de definitieve toegangsontzegging op 28 april 2020, weliswaar ook formeel een besluit van het ziekenhuis, komt volgens eisers uit de koker van het MSB althans het ziekenhuis is tot dat besluit overgegaan na afstemming, overleg en op basis van informatie van het MSB. Het MSB en het ziekenhuis zijn ten onrechte afgegaan op de inhoud van de rapporten van O en T. Aan die rapporten kleven fundamentele gebreken en hadden daarom terzijde geschoven moeten worden. Al de hiervoor genoemde onrechtmatige gedragingen van het MSB hebben ertoe geleid dat de specialist zijn vak niet meer kan uitoefenen in het ziekenhuis en daardoor de gevorderde schade lijdt.
- 4.2 Eisers vorderen in deze procedure vergoeding van schade die het gevolg is van het gedwongen vertrek van de specialist uit het ziekenhuis. Vaststaat dat het einde van de ledenovereenkomst en (daarmee) het gedwongen vertrek uit de vakgroep en het MSB van de specialist het directe gevolg is van het besluit van het ziekenhuis van 28 april 2020 waarin de specialist definitief de toegang tot het ziekenhuis is ontzegd. Het rechtsgevolg van dat besluit is immers dat de ledenovereenkomst op grond van artikel 9 lid 6 van die overeenkomst (zie hiervoor bij 2.2) dadelijk eindigt, dus zonder opzegging door het bestuur van het MSB. De opzegging van de ledenovereenkomst door het MSB bij brief van 7 mei 2020 is slechts een voorwaardelijke opzegging, namelijk voor het geval de definitieve toegangsontzegging geen stand houdt. Voor toewijzing van de gevorderde vergoeding van de gestelde schade, schade die geheel veroorzaakt is door het gedwongen vertrek, is dus onontkoombaar dat het besluit van 28 april 2020 in rechte als onrechtmatig wordt gekwalificeerd. Dit heeft de gemachtigde van eisers ter

zitting ook onderkend en beaamd.

- 4.3 Het MSB heeft zich op het standpunt gesteld dat het besluit van 28 april 2020 in deze procedure niet kan worden getoetst. De definitieve toegangszegging is een besluit van het ziekenhuis. In het vonnis van het Scheidsgerecht van 30 juli 2021 is geoordeeld dat het Scheidsgerecht niet bevoegd is om te oordelen over vorderingen gericht tegen het ziekenhuis. Zou het Scheidsgerecht in deze procedure over de rechtmatigheid van dit besluit oordelen, dan treedt het Scheidsgerecht buiten zijn opdracht. Eisers hebben hiertegen aangevoerd dat het MSB zich niet kan verschuilen achter het besluit van het ziekenhuis. De definitieve toegangszegging is een georkestreerd besluit dat is genomen in overleg tussen het ziekenhuis en het MSB. Uit de getuigenverhoren komt dit ook duidelijk naar voren. Het ziekenhuis en het MSB zijn in het hele traject samen opgetrokken, het MSB heeft hierin het voortouw genomen en het besluit van 28 april 2020 is gestoeld op onjuiste, door het MSB verstrekte informatie, aldus eisers.
- 4.4 Het standpunt van eisers komt er op neer, zo heeft de gemachtigde ter zitting ook verduidelijkt, dat het besluit van 28 april 2020 in feite moet worden beschouwd als een besluit van het MSB althans een besluit dat als onrechtmatig handelen aan het MSB moet worden toegerekend. Het besluit kan daarom in deze procedure worden beoordeeld, aldus eisers. Het Scheidsgerecht volgt eisers hierin niet. Het ziekenhuis heeft een algemene verantwoordelijkheid voor een goede en veilige gang van zaken en een veilig werkklimaat in het ziekenhuis. Wanneer een en ander in het geding is kan het ziekenhuis een specialist tijdelijk of definitief de toegang tot het ziekenhuis ontzeggen. Het MSB kan een dergelijke maatregel niet opleggen. Het enkele feit dat het MSB en het ziekenhuis in het hele traject gezamenlijk zijn opgetrokken en overleg hebben gevoerd over te nemen besluiten, rechtvaardigt geenszins de conclusie dat daarmee de definitieve toegangszegging (mede) kan worden beschouwd als een besluit van het MSB of aan het MSB als onrechtmatig handelen kan worden toegerekend. Dat het MSB het ziekenhuis (moedwillig) van onjuiste informatie heeft voorzien en dat het besluit van 28 april 2020 op die informatie is gestoeld, is geenszins gebleken. Eisers hebben ook niet nader uiteengezet om welke onjuiste informatie het gaat behalve dan dat zij de inhoud van het besluit op zichzelf onjuist vinden. Ook de overige verwijten die eisers het MSB maken, weergegeven in 4.1, kunnen niet tot de uitkomst leiden dat het besluit van 28 april 2020 moet worden beschouwd als een handelen van het MSB.
- 4.5 Dit betekent dat het besluit van het ziekenhuis van 28 april 2020 in deze procedure niet op de rechtmatigheid ervan worden getoetst. Eisers hadden zich daarvoor, zoals in het vonnis van 30 juli 2021 van het Scheidsgerecht ook is uitgelegd, tot de gewone rechter moeten wenden om vervolgens, afhankelijk van de uitkomst van die procedure, het MSB in een procedure bij het Scheidsgerecht te betrekken. Dat dat onpraktisch is zoals de gemachtigde van eisers tijdens de zitting nog weer heeft herhaald, spreekt voor zich maar is nu eenmaal de uitkomst van het geslaagde beroep van het ziekenhuis op onbevoegdheid van het Scheidsgerecht.
- 4.7 Bij die stand van zaken moet in deze procedure worden uitgegaan van de rechtmatigheid van het besluit tot definitieve toegangszegging van 28 april 2020. Zoals gezegd is het rechtsgevolg daarvan dat de ledenovereenkomst eindigt. Ook het lidmaatschap van A is daarmee geëindigd (artikel 7 lid 5 van de Statuten). Het gedwongen vertrek van eisers uit het ziekenhuis en het daarmee gepaard gaande verlies van inkomen en pensioenopbouw is een gevolg van dat besluit. Daarop stuit de vordering tot vergoeding van inkomens- en pensioenschade wegens onrechtmatig handelen van het MSB af.
- 4.8 Datzelfde geldt voor de gevorderde immateriële schadevergoeding. Eisers hebben ter onderbouwing van deze vordering aangevoerd dat aan het plezier in zijn werk en zijn goede naam als kundig en gerespecteerd specialist een einde is gekomen en dat hij een jarenlange

periode van stress heeft ervaren vanwege onterechte beschuldigingen, onzekerheid en frustratie van werkloos thuiszitten, het elders inkomen moeten verwerven en daardoor ver van zijn familie verwijderd zijn en moeten procederen om zijn gelijk te krijgen. Uit de toelichting op deze vordering leidt het Scheidsgerecht af dat de aantasting van de goede naam, ervaren stress en onrecht vooral samenhangen met het uiteindelijke gedwongen vertrek wat het gevolg is van de definitieve toegangszegging door het ziekenhuis. Het had op de weg van eisers gelegen om nauwgezet te stellen aan welk onrechtmatig handelen van het MSB een en ander te wijten is. Dat hebben eisers niet althans onvoldoende gedaan. Ook deze vordering wordt afgewezen.

- 4.9 Hoewel een groot deel van het debat is gegaan over de hiervoor in 4.1 beschreven verwijten, gaat het Scheidsgerecht op die verwijten en op de vraag of die kunnen worden gekwalificeerd als onrechtmatig handelen niet verder in. Die verwijten hebben immers op zichzelf niet geleid tot het gedwongen vertrek van de specialist uit het ziekenhuis.
- 4.10 De slotsom is dat de vorderingen van eisers worden afgewezen. Eisers zullen worden belast met de kosten van de arbitrage. Die kosten worden bepaald op € 9.155,99 en zullen op het gestorte depot worden verhaald. Voor de door eisers gevraagde vergoeding in de kosten voor rechtsbijstand ziet het Scheidsgerecht geen aanleiding. Daar komt bij dat in artikel 11 lid 4 van de ledenovereenkomst staat dat iedere partij verplicht is zijn eigen kosten voor rechtsbijstand te dragen.

## **5. De beslissing**

Het Scheidsgerecht, oordelend als goede mensen naar billijkheid, wijst het volgende arbitrale vonnis.

- 5.1 Het Scheidsgerecht wijst de vorderingen van eisers af;
- 5.2 Eisers moeten de kosten van de arbitrage dragen. Deze kosten worden bepaald op € 9.155,99 en zullen worden verhaald op het door eisers gestorte voorschot.

Dit arbitrale vonnis is vastgesteld te Utrecht en op 17 september 2024 aan de partijen verzonden.