

NR. 7. VORDERING VAN DIRECTEUR TE WORDEN TOEGELATEN TOT ZIJN WERKZAAMHEDEN

Directeur Financieel-Economische Zaken met onmiddellijke ingang ontheven van zijn taken en bevoegdheden bij gebreke van een effectieve communicatie tussen directeur en bestuur als gevolg van ernstig verstoorde verhoudingen. Vordering te worden toegelaten wordt afgewezen; verdere escalatie te verwachten; behandeling ontbindingsverzoek op korte termijn.

Scheidsgerecht voor het Nederlandse Ziekenhuiswezen (mr. C.J. van Zeben, voorzitter, met bijstand van mevrouw mr. M.E. Biezenaar, griffier)

8 mei 1995

Bindend advies (95/13KG) in kort geding in de zaak van:

A,
wonende te X,
eiser,
gemachtigde: mr. H.A. Hoving,

tegen:

de Vereniging B,
gevestigd te Y,
gedaagde,
gemachtigde: mr. A. Schellart.

Partijen zullen hierna ook worden aangeduid als 'A' en 'B'.

1. De procesgang

1.1. A heeft bij verzoekschrift verzocht vast te stellen dat hij, A, binnen 24 uur na betekening door de deurwaarder van een gewaarmerkt afschrift van de uitspraak ongehinderd en op de gebruikelijke wijze wordt toegelaten tot het verrichten van zijn werk, op verbeurte van een dwangsom van f 20.000,= als bedrag ineens en f 2.000,= per dag (of gedeelte van een dag) dat B daarmee in gebreke blijft, dit alles met veroordeling van B tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand van A ex aequo et bono vast te stellen op f 10.000,= (excl. BTW) en veroordeling van B in de kosten van het geding.

Bij het verzoekschrift is een aantal producties overgelegd.

1.2. B heeft schriftelijk verweer gevoerd strekkende tot weigering van de gevraagde voorziening, kosten rechtens. B heeft een aantal producties overgelegd, waaronder het op 27 april 1995 aan het Scheidsgerecht gerichte verzoek de arbeidsovereenkomst tussen A en B te ontbinden.

1.3. De mondelinge behandeling heeft plaats gevonden op 1 mei 1995 te Utrecht. Hierbij waren tegenwoordig A en zijn gemachtigde en voor B de heer C, secretaris van het bestuur, de heer W, penningmeester van het bestuur en de gemachtigde.

De gemachtigde van A heeft de vordering toegelicht aan de hand van overgelegde pleitnotities. Vervolgens heeft de gemachtigde van B het verweer toegelicht. Na verder debat, waarbij ook de anderen aan het woord zijn geweest, hebben partijen verzocht uitspraak te doen.

2. Samenvatting van het geschil

2.1. A is sinds 1977 in dienst bij B en is werkzaam in de functie van directeur Financieel-Economische Zaken. Op de arbeidsovereenkomst zijn onder meer van toepassing de 'secundaire arbeidsvoorwaarden directieleden', vastgesteld bij bestuursbesluit van januari 1984.

2.2. Bij brief van 3 april 1995 heeft C voornoemd namens het bestuur aan A geschreven (voor zover hier van belang en zakelijk weergegeven):

- dat het bestuur geen andere weg meer ziet dan een procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij het Scheidsgerecht aanhangig te maken;
- dat, nu er geen sprake meer blijkt te zijn van effectieve communicatie tussen A en het bestuur, het bestuur het noodzakelijk acht dat A met ingang van die dag al zijn taken en bevoegdheden overdraagt aan één van de andere directeuren van de vereniging.

2.3. Bij brief van eveneens 3 april 1995 hebben E, voorzitter van het bestuur, en C voornoemd namens B aan A als volgt geschreven:

'In vervolg op ons schrijven van heden waarin u ontheven werd van uw taken en bevoegdheden en als gevolg van de wijze waarop u op mededelingen en optreden van onze secretaris reageerde, hebben wij – daartoe gemandateerd door het bestuur – besloten u met onmiddellijke ingang en voorshands voor de duur van een maand op non-actief te stellen en verdere toegang tot gebouwen en terreinen van de vereniging en stichtingen te ontzeggen.'

3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in deze zaak in kort geding bij bindend advies te beslissen is onweersproken en vloeit voort uit de bovengenoemde 'secundaire arbeidsvoorwaarden directieleden' en het reglement van het Scheidsgerecht.

4. Beoordeling van het geschil

4.1. In dit geding ligt slechts de vraag voor of A op dit moment tot zijn werkzaamheden dient te worden toegelaten.

4.2. B heeft aangevoerd dat al geruime tijd diepgaande conflicten bestaan tussen enerzijds A en anderzijds het bestuur, de heer F en de heer G, beiden directeur van aan B gelieerde stichtingen, alsmede met de heer H, hoofd Economische en Administratieve Dienst van B. De verhoudingen zijn thans zodanig verstoord dat van een effectieve communicatie geen sprake meer is. A is om deze reden van zijn taken en bevoegdheden ontheven.

4.3. Door A is ter zitting onvoldoende betwist dat de verhoudingen met het bestuur, de beide genoemde directeuren en H ernstig zijn verstoord, mede in aanmerking genomen de inhoud van de in het geding gebrachte tussen partijen gevoerde correspondentie.

Het verzoek van A tot zijn werk te worden toegelaten dient dan ook te worden afgewezen. Naar verwachting zal in elk geval zijn terugkomst op dit ogenblik tot verdere escalatie van de problemen leiden.

De Voorzitter heeft bij zijn afwijzing in aanmerking genomen dat de behandeling van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst, waarbij de problematiek in volle omvang aan de orde zal komen, op korte termijn zal plaats vinden.

A zal als de in het ongelijk gestelde partij worden verwezen in de kosten van de procedure.

5. Beslissing

De Voorzitter van het Scheidsgerecht stelt bij wege van voorlopige voorziening het volgende bindend advies vast:

5.1. De gevraagde voorziening wordt geweigerd.

5.2. A wordt verwezen in de kosten van dit geding, begroot op f 2.400,= aan kosten voor het Scheidsgerecht; de overige kosten blijven voor rekening van de partij die deze gemaakt heeft.