

NR. 11. PROCESKOSTEN IN KORT GEDING.

Eiser had bij zijn vordering nog slechts belang voor de duur van de bodemprocedure, waarvan de mondelinge behandeling reeds op 28 mei 2001 plaats vond.

Mede in aanmerking genomen dat het kort geding, gezien de tijdstippen van de opzeggingen van de maatschap en de toelatingsovereenkomst, vrij laat is aangespannen dan wel doorgezet, zullen de kosten van het Scheidsgerecht voor rekening komen van eiser en zullen partijen overigens ieder hun eigen kosten dragen. (zie voor de bodemprocedure het bindend advies van 18 juni 2001, Nr. 7)

Scheidsgerecht Gezondheidszorg

(prof. mr. T.A.W. Sterk, voorzitter, met bijstand van mr. A.T.B. de Vries, griffier)

4 september 2001

Bindend advies in kort geding (01/10kg) in de zaak van:

A,
wonende te Z,
eiser,
gemachtigde: mr. H.W.P.B. Taminiau ,

tegen

De stichting **B**,
gevestigd te Y,
verweerster,
gemachtigde: mr. J.J.W. van Mens.

1 De procesgang

- 1.1 Eiser heeft bij memorie van eis, ingezonden bij brief van 6 april 2001, verzocht bij wege van voorziening:
 - a. te bepalen dat B verplicht wordt om haar besluit tot beëindiging van de toelating van eiser op te schorten respectievelijk zijn aanwezigheid in het ziekenhuis te gedogen zolang in de te entameren bodemprocedure het Scheidsgerecht nog geen uitspraak heeft gedaan omtrent de rechtsgeldigheid van de beëindiging van zijn toelating tot B en haar te verplichten om gedurende die procedure de benodigde medewerking te verlenen aan herstel c.q. instandhouding resp. behoud van zijn radiologische praktijk;
 - b. subsidiair B te gebieden om tot het afkomen van de arbitrale uitspraak in het geschil tussen eiser en C c.s. eiser tot haar ziekenhuis toe te laten en haar te verplichten om gedurende die procedure de benodigde medewerking te verlenen aan herstel c.q. instandhouding resp. behoud van zijn radiologische praktijk;
 - c. de Raad van Bestuur van B te veroordelen in de kosten van het onderhavige geding.
- 1.2 Verweerster heeft bij memorie van antwoord verzocht de vorderingen c.q. de verzoeken van eiser af te wijzen als zijnde ongegrond en of onbewezen met veroordeling van eiser in de kosten van de onderhavige procedure. Voor het geval de voorzitter van het Scheidsgerecht niet reeds op voorhand de vorderingen c.q. de verzoeken van eiser wil afwijzen, verzoekt verweerster de beslissing aan te houden totdat duidelijk is wat de beslissing is van de arbiters in de procedure eiser/C c.s.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaats gevonden te Utrecht op 23 april 2001. Daarbij waren aanwezig eiser met zijn gemachtigde, de heren D en E, respectievelijk voorzitter en secretaris van de Raad van Bestuur van verweerster, alsmede de gemachtigde van verweerster. De gemachtigden hebben de zaak bepleit en producties en pleitnotities overgelegd. Partijen hebben verzocht pas uitspraak te doen na ontvangst van de uitspraak in de arbitrage tussen eiser en C c.s. Verweerster heeft toegezegd de huidige situatie te zullen gedogen tot de uitspraken van arbiters en in dit kort geding.

- 1.4 Het Scheidsgerecht heeft uitspraak gedaan in de bodemprocedure bij bindend advies van 18 juni 2001. Ingevolge die uitspraak dient de opzegging van de toelatingsovereenkomst zonder rechtsgevolg te blijven. Eiser heeft vervolgens bij brief verzocht in dit kort geding uitsluitend nog te beslissen omtrent de proceskosten. Verweerder heeft vervolgens bij brief gemeld een uitspraak in kort geding niet zinvol meer te achten en van mening te zijn dat bij een uitspraak omtrent die kosten het verzoek van eiser dient te worden afgewezen.

2 De samenvatting van het geschil

Eiser is als radioloog op basis van een toelatingsovereenkomst werkzaam in het ziekenhuis van verweerder. Bij brief van 28 maart 2000 hebben de vijf radiologen, waarmee eiser in maatschapverband werkte, de maatschap opgezegd. Met betrekking tot die opzegging is een arbitraal geding aanhangig. Bij brief van 25 augustus 2000 heeft verweerder de toelatingsovereenkomst aan eiser doen opzeggen per 1 maart 2001. De opzegging van de toelatingsovereenkomst was de inzet van een bodemprocedure bij het Scheidsgerecht.

3 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van de voorzitter van het Scheidsgerecht om bij bindend advies in dit geschil in kort geding uitspraak te doen berust op het bepaalde in artikel 22 (addendum) van de toelatingsovereenkomst en het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht.

4 De beoordeling van het geschil

- 4.1 De vorderingen van eiser strekten er toe eiser in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden in het ziekenhuis voort te zetten totdat in de bodemprocedure bij het Scheidsgerecht en in de arbitrale procedure met zijn maten zal zijn beslist.
- 4.2 Na de beslissing in de bodemprocedure wenst eiser nog slechts in dit kort geding uitspraak omtrent de proceskosten.
- 4.3 Gelet op de hierboven onder 1.3 weergegeven toezegging van verweerder, had eiser bij zijn vordering nog slechts belang voor de duur van de bodemprocedure, waarvan de mondelinge behandeling reeds op 28 mei 2001 plaats vond.
- 4.4 Mede in aanmerking genomen dat het kort geding, gezien de tijdstippen van de opzeggingen van de maatschap en de toelatingsovereenkomst, vrij laat is aangespannen dan wel doorgezet, zullen de kosten van het Scheidsgerecht voor rekening komen van eiser en zullen partijen overigens ieder hun eigen kosten dragen.

5 De beslissing

De voorzitter van het Scheidsgerecht stelt in kort geding het volgende bindend advies vast:

Eiser wordt verwezen in de kosten van het Scheidsgerecht, tot heden begroot op f 4.400,-, en overigens draagt elk van partijen de eigen kosten.