

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 8 februari 2019

Kenmerk: SG 18/16

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:
mr. S.C.P. Giesen, wonende te Nijmegen, voorzitter,
drs. R. de Beus RA, wonende te Groningen,
drs. K.J. Langenhuijsen, wonende te Arnhem,
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,
heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake

1. de besloten vennootschap
A.,
gevestigd te Z.,
en haar bestuurder
2. **B.**,
wonende te Y.,
eisers,
gemachtigde: mr. B.G. Arends,

tegen:

1. **C.**,
wonende te X.,
verweerder sub 1,
gemachtigde: mr. J.C.C. Leemans
en
2. **D.**,
wonende te W.,
verweester sub 2,
gemachtigden: mr. K. van Berkum en mr. F.M. Oldenhuis

Partijen worden hierna verkort aangeduid als eisers, A. (voor eiser sub 1), B. (voor eiser sub 2) en C. en D..

1. De procedure

1.1 Eisers hebben deze procedure aanhangig gemaakt met een brief van 22 oktober 2018. Met een brief van 20 november 2018 hebben zij een memorie van eis ingezonden (met bijlagen, genummerd 1-5). Zij hebben daarbij het Scheidsgerecht verzocht om in een schriftelijke uitspraak, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, vast te leggen dat:

1. C. wordt veroordeeld tot betaling aan eisers van een bedrag ad € 11.381,61, te vermeerderen met de contractuele rente van 5% daarover vanaf januari 2009 tot aan de dag der algehele voldoening;
2. D. wordt veroordeeld tot betaling aan eisers van een bedrag ad € 21.438,84, te vermeerderen met de contractuele rente van 5% daarover vanaf januari 2009 tot aan de dag der algehele voldoening;

3. C. en D. te veroordelen in de kosten van dit geding.
- 1.2 Met (afzonderlijke) memories van antwoord van 21 december 2018 hebben C. en D. verweer gevoerd. De memorie van antwoord van D. bevat bijlagen (genummerd 1-17). Zij hebben daarbij geconcludeerd tot niet ontvankelijkheid van eisers in hun vordering, althans tot afwijzing daarvan, een en ander met veroordeling in de kosten van de procedure.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 28 januari 2019. Aanwezig was B. in persoon, bijgestaan door de gemachtigde van eisers. Verweerders waren eveneens aanwezig in persoon, bijgestaan door hun gemachtigden. De gemachtigden van de partijen hebben het woord gevoerd (verweerders mede aan de hand van pleitnotities) en vragen van het Scheidsgerecht beantwoord. Ter zitting is door eisers de vordering strekkende tot betaling van de contractuele rente van 5% ingetrokken.

2. De feiten

- 2.1 A. is op basis van een maatschapsovereenkomst van 13 december 2007 (hierna: de maatschapsovereenkomst) per 1 januari 2008 toegetreden tot een maatschap (hierna: de maatschap) in het E. te Z. (hierna: het E.). Deze maatschap had het oogmerk de urologiepraktijk aldaar voor gemeenschappelijke rekening in maatschapsverband uit te oefenen. De maatschapsovereenkomst is ondertekend door F. (hierna: F.), C., D. en B..
- 2.2 De maatschapsovereenkomst kent onder meer de volgende bepalingen.

' Artikel 4 Balans en verlies- en winstrekening

Lid 1 Boekjaar

Het eerste boekjaar van de maatschap loopt met ingang van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008 en daarna elk jaar met ingang van 1 januari tot en met 31 december. Na afloop van ieder boekjaar worden de boeken gesloten. Een zodanige afsluiting zal ook plaatsvinden bij het einde van de maatschap in de loop van een boekjaar. Binnen zes (6) maanden na afsluiting van de boeken zal daaruit een balans en verlies- en winstrekening worden opgemaakt en door partijen worden ondertekend.

Lid 2

Indien één der partijen met de inhoud van deze stukken niet akkoord gaat, zal hij zijn bezwaren binnen één (1) maand na ontvangst van deze stukken bij aangetekend schrijven aan de andere partijen kenbaar moeten maken, bij gebreke waarvan bedoelde stukken worden beschouwd als onherroepelijk door alle partijen te zijn vastgesteld.

Lid 3

Indien binnen één (1) maand nadat één der partijen bezwaren tegen de inhoud van deze stukken kenbaar heeft gemaakt, geen overeenstemming is bereikt, zal een geschil aanwezig zijn, ten verzoeken van de meest gerede partij te beslissen door de in artikel 15 van deze overeenkomst bedoelde scheidslieden.'

(...)

Artikel 6 Winstverdeling

(...)

Lid 3

De inkomsten en uitgaven betrekking hebbend op werkzaamheden verricht vóór 1 januari 2008 komen uitsluitend ten gunste dan wel ten laste (en ten bate) van F., C., D..'

Artikel 15 Geschillen. Mediation. Scheidslieden.

(...)

Lid 2

Indien het niet mogelijk is gebleken het geschil op de wijze als bedoeld in lid 1 op te lossen, zal met uitsluiting van de gewone rechter (...) over het geschil worden beslist door drie (3) scheidslieden (...)

(...)

Lid 3

(...)

Ieder der partijen is verplicht zijn eigen kosten voor rechtsbijstand te dragen.'

- 2.3 Bij de stukken bevindt zich een ongedateerd document, afkomstig van de accountant van de maatschap en gericht aan de accountant van B., met als opschrift: 'Vragen van de accountant van B., betreffende de ontwerp jaarrekening 2008 van de maatschap Urologie van het E.'. Onder nr. 1 is het volgende opgenomen:

'1. – de geopende Dbc's A segment voor 1 januari 2008 zijn afkomstig van een opgave van het E.. Nadere informatie van G. van de economisch/financiële dienst geeft aan dat er een lijst is verstrekt aan de maatschap met Dbc's geopend voor 1 januari 2008, welke een bedrag aangeeft van 362.166,-.

Hiervan is volgens zijn informatie 50% afgewikkeld onder de lumpsum in het jaar 2007 en een bedrag van 181.083,- financieel afgewikkeld in 2008.

Omdat deze bedragen betrekking hebben op de handelingen van de oude maatschap is dit bedrag ook zo aan hen toegerekend. Mocht blijken dat er mbt deze dossiers ook handelingen door B. zijn gepleegd dan horen wij dat graag, waarna we de verdeling zullen aanpassen.'

- 2.4 Bij de stukken bevindt zich voorts een concept Rapport inzake de jaarrekening 2008 van 5 oktober 2009. Dit stuk is ondertekend door F., B., C. en D. en 'retour' en 'getekend' afgestempeld op 7 december 2009. Op pagina 6 van dit concept Rapport staat onder andere:

'Verdeling posities voor 1 januari 2008

Per 1 januari 2008 is B. toegetreten tot de maatschap. In de maatschapsovereenkomst is bepaald dat baten en lasten van voor 2008 ten gunste of ten laste komen van de maten F., D. en C..

In 2008 zijn een aantal posities voor genoemde maten te verrekenen.

In 2008 is uitgekeerd over de jaren voor 2008:

- Chirurgisch zorg 2007: € 1.680,-

- DBC's A segment (overzicht E.): € 181.083,-

Totaal € 182.763,-

Verdeeld als volgt:

- F. 8/20 of € 73.105,-

- D. 7/20 of € 63.967,-

- C. 5/20 of € 45.691,-

Totaal € 182.763,-'

Laatstgenoemde bedragen zijn in de tabel 'Maatschapsvermogen' op pagina 13 van het rapport bij de verschillende personen in de rij 'resultaat 2007' opgenomen. In de rij 'vermogen per 31 december 2008' staat vermeld bij F.: 47.818, bij C.: 49.005, bij D.: 49.291 en bij B.: -4.689 (negatief saldo, toevoeging Scheidsgerecht).

- 2.5 B. heeft in een brief van 20 december 2012 aan de maatschap (op dat moment bestaande uit B., C. en D.) en tevens aan de accountant van de maatschap (H. accountants, hierna: H.) onder andere het volgende geschreven:

'Naar aanleiding van de bespreking m.b.t. de accountantsverslagen (...) op (...) 6-12-2012, heb ik vastgesteld dat er geen éénduidig akkoord is over de wijze van boekhouding en financiële afrekening zoals deze momenteel en ook in de voorbij jaren is gevoerd. Er heeft tot heden nooit een overleg en verduidelijking plaats gevonden omtrent de vragen welke jaarlijks bij de jaarrekeningen werden gesteld. Dit ondanks herhaalde verzoeken hieromtrent van de diverse leden van de maatschap. (...)

(...)

Omdat er onenigheid dreigt te ontstaan omtrent verschillende punten in de jaarrekening, lijkt het daarom nuttig om enige duidelijkheid en helderheid te brengen omtrent de gemaakte afspraken, zoals neergeschreven in de verschillende maatschapscontracten.'

Deze brief bevat voorts een groot aantal opmerkingen en vragen (over 6 pagina's). Onder het kopje '**Vershil in KAPITAALSTANDEN**' staat het volgende:

'- Dat Dr. B. de definitieve jaarrekening van 2008 niet heeft mogen ontvangen.

- Dat op geen enkel moment door de maatschap gevraagd is of aangegeven dat het verschil in kapitaalstanden diende te worden gecorrigeerd of vereffend bij aanvang van de nieuwe maatschap per 1-01-2008. Derhalve is vanaf die datum een verschil in kapitaalstanden geaccepteerd. Dr. B. werd met dit verschil in kapitaalstanden pas geconfronteerd in 2010, waarbij dit is aangekaart bij de interne bespreking van de jaarrekening 2009. Toen werd bevestigd dat de maatschap hier verder geen correctie of vereffening van vereiste.'

- 2.6 Per 1 januari 2015 is de maatschap ontbonden en zijn de maten lid geworden van het toen nieuw opgerichte Medische Specialistisch Bedrijf (hierna: het MSB). Daaraan voorafgaand zijn partijen het niet eens kunnen worden over de financiële afwikkeling van de maatschap. B. heeft daarbij onder meer met e-mails van 20 (en 23) november 2014 te kennen gegeven geen vertrouwen te hebben in H. en evenmin in de penningmeester van de maatschap (zijnde C.). In deze e-mail staat onder andere het volgende:

'Allereerst wil ik duidelijk stellen dat we er met z'n allen baat bij hebben om de knelpunten, welke er financieel zijn ontstaan in het nabije verleden, op te lossen. Dit is de enige manier om de maatschap te kunnen verder zetten op een eerlijke, transparante en professionele manier.

Omdat ik alles wil opgelost zien en alles van tafel moet voor 1/01/2015, heb ik hieronder de 5 (eigenlijk 6) problemen opgesomd, welke ik noodzakelijk vind vooraleer ik een nieuw maatschapcontract kan ondertekenen met jullie per 1/01/2015. Het oude MTS contract vervalt in per 31/12/2014 gezien de nieuwe verbintenis met het MSB.

Ik realiseer me dat dit een zure appel is voor alle partijen en iedereen hier de gevolgen van zal ondervinden. Toch probeer ik het louter professioneel te benaderen en wil ik dat onze persoonlijke omgang hier niet verder onder lijdt. Dat laatste moet ook z.s.m. worden opgelost. Uitbesteding aan een professionele/deskundige partij lijkt mij de juiste weg. Daarin volg ik [C.]

Ik acht een onderzoek door accountant I., inclusief een juridische toetsing, noodzakelijk en ben bereid om zijn 'expertise verslag' als bindend advies te accepteren. Ik ga ervan uit dat accountant I. de deontologische regels volgt welke voorop gesteld worden door zijn beroepsvereniging. [C.] heeft hem voorgedragen als expert in bemiddeling bij accountant geschillen. Misschien is het nuttig indien we het CV van I. nog mogen ontvangen, waaruit zijn deskundigheid blijkt. Bij uitgesproken onenigheid of vermoeden van procedurele fouten respecteer ik een contra-expertise binnen de 14 kalenderdagen.

Vervolgens vind ik dat de adviezen en besluiten moeten worden nageleefd en moeten we per 1/01/2015 starten met een schone 'financiële' lei.

Gezien de mogelijke gevolgen, realiseer ik me dat dit rapport een serieuze verantwoordelijkheid vraagt van de expert. Ik vertrouw daarop en vind een officiële opdracht formulering noodzakelijk. Deze dient z.s.m. te worden ondertekend door alle betrokken partijen.

Ik vind dat deze 5 gestelde problemen/knelpunten moeten worden opgelost:

1/ Kapitaalstanden per 1/01/2008 - Waar komen deze sommen vandaan? Waar staan deze sommen voor?

Waarom zijn deze kapitaalstanden niet verrekend met de oude maatschap (voor 1/01/2008)? Wat staat hierover in het MTS contract geschreven? Hoe moet dit volgens het contract worden geïnterpreteerd?

Vraag: hoe dient de verrekening van de kapitaalstand van 1/01/2008 conform het contract te worden verricht?'

- 2.7 De partijen hebben hun geschillen van destijds voorgelegd aan I. van J. (hierna: I.) met de vraag een bindend advies uit te brengen. De opdrachtbrief aan I. van 25 november 2014 houdt het volgende in:

'Zoals u onlangs in gesprekken met de leden van de maatschap urologie hebt kunnen vernemen bestaat behoefte aan een controle van de accountantsverslagen van de maatschap over de jaren 2008- eind 2013. Met name is twijfel ontstaan over de juistheid van een verrekeningen. We verzoeken u aandacht te besteden aan de volgende posten:

1. Kapitaalstanden van de verschillende maatschapsleden (hoe zijn deze tot stand gekomen)? Was verrekening binnen de oude maatschap mogelijk? Is gehandeld conform het maatschapscontract?: Hoe dient de verrekening van de kapitaalstand van 1/01/2008 te worden verrekend conform ons nieuwe contract? En idem voor de kapitaalstanden per 1/09/2013? Wat dienen we in het nieuwe MTS contract hierover neer te schrijven om discussie in de toekomst te vermijden?

2. (...)

3. (...)

4. (...)

Wij verzoeken u om z.s.m. een bindend advies uit te brengen. K. accountants heeft opdracht gekregen alle relevante bescheiden ter beschikking te stellen. Mochten documenten ontbreken dan vernemen we dat graag z.s.m.'

De opdracht is ondertekend door B., C. en D., alsmede het inmiddels toegetreden maatschapslid L. (hierna: L.).

- 2.8 I. heeft met een brief van 16 december 2014 zijn bevindingen bekendgemaakt. In deze brief staat onder meer het volgende:

1. Kapitaalstanden

Het "grote" verschil in de kapitaalstanden (B. ca. € 50.000 lager dan de anderen) is ontstaan in 2008. In 2007 is de afrekeningsystematiek gewijzigd, vanaf dat moment is de DBC systematiek ingevoerd. Eén van de verschillen met het oude systeem is dat DBC's pas afgerekend worden als ze afgerond zijn. Dus is er vanaf 2007 sprake van "onderhanden werk" respectievelijk "nog te factureren werk".

In de jaarrekening van 2007 is hier geen rekening mee gehouden. In de jaarrekening 2008 is deze post per 1-1-2008 voor en bedrag van € 181.083 (volgens opgave E.) verrekend tussen de oude maten (D.

€ 63.000 en C. € 45.000). Dit is de (belangrijkste) reden van het verschil in kapitaal.

Als bijlage 1 voeg ik toe de opgave van E..

Mijns inziens is de verdeling zoals toegepast in de jaarrekening 2008 door M. derhalve correct. Voor het begrip kan ik het wellicht ook nog zo toelichten: B. heeft niet meegedeeld in de afrekeningen E. van november en december 2007, maar daarna wel en in de geldstroom daarna was tevens begrepen de geldstroom uit

"overbrugging betalingstermijn" en "permanent voorschot" welke (deels) betrekking hadden op de periode voor 1-1-2008.'

- 2.9 Op 4 januari 2016 heeft I. per e-mail een opstelling over de (oude) maatschap in 2015 toegezonden aan C. en L.. Hierbij is gevoegd een 'Balans per 30-09-2015 Maatschap Urologie'. Bij het 'Eigen vermogen' zijn de volgende bedragen opgenomen; voor C.: 9.384, voor D.: 6.491, voor B.: -28.030 (negatief saldo, toevoeging Scheidsgerecht) en voor L.: 3.358. Op 4 februari 2016 heeft I. vervolgens de digitale versie van de jaarrekening 2014 per e-mail aan genoemde leden van de (oude) maatschap toegestuurd.
- 2.10 B. heeft hierop gereageerd met een e-mail van 16 februari 2016, gericht aan I. en de overige leden van de (oude) maatschap. Daarin heeft hij onder andere het volgende geschreven:

'Wat is de bedoeling van dit verslag (mail 4/02/2016 I.)?'

Wie heeft de opdracht van dit verslag gegeven en wat heeft dit document gekost? Wie draait op voor die kosten? .

(...)

Even ter verduidelijking; onze maatschap urologie bestaat niet meer sedert 31/12/2014; de boekhouding, de rekening(en) van de oude maatschap(pen) zijn geliquideerd en afgesloten (zo heeft C. ons vorig jaar mede gedeeld). Daar komt ook geen geld meer binnen, dus er kan ook niets meer worden uitgekeerd. Zo heb ik ook vernomen van het MSB.

Alle jaarrekeningen en accountant rapporten zijn in het verleden jaarlijks goedgekeurd door iedereen (ondertekend nadat de commentaren van iedereen zijn verzameld). Inmiddels is alles ruim verjaard met betrekking tot de oude maatschap. Het is een lege doos, zonder resterende rechten en plichten, want ze bestaat niet meer. Zo simpel is het.

Wij zijn lid van het MSB sinds 1/01/2015 en ik heb vernomen dat het MSB met een schone lei is gestart en niets overneemt uit het verleden (ondanks hetgeen werd verteld door sommigen onder ons). Er worden geen kapitaalstanden overgenomen door het MSB en derhalve mag je stellen dat al dat (monopolie-) geld dus verdampt is. De rekening is leeg, alles is verdeeld. Alles is verjaard en we (niemand van ons) zullen dus nooit meer die (achterstallige) gelden ontvangen.

Ik denk dat ik jullie dus allemaal even moet wakker schudden en doen verstaan dat je alleen kan gaan klagen bij diegene die onze financiën hebben gedaan in het verleden en hebben toegelaten dat er (negatieve) kapitaalstanden bleven staan in de accountant verslagen. Ik heb dit meermaals aangeklaagd en mij hiertegen verzet (zoals ook blijkt uit de brieven en mails uit het verleden). Echter wilden jullie toen niet luisteren en werd ik meermaals te wandelen gestuurd alsof ik er niets van verstond. Nochtans krijg ik opnieuw hetzelfde verhaal te horen van iedere adviseur die ik raadpleeg.

Dus dank voor het rapport, maar weet dat dit enkel een bevestiging is dat al die kapitaalstanden zijn verdampt en niet meer kunnen worden geclaimd, door niemand van ons. We zijn dus allemaal het slachtoffer van 'fictieve' bedragen op een vel papier. Niet meer en niet minder.

Ik vind het allemaal erg vervelend (ook voor mezelf, want ik heb ook een fikse kapitaalstand staan), maar was hier al jarenlang bang voor.

En spijtig genoeg is het vandaag de realiteit: de kapitaalstanden zijn verdampt met het opgaan in het MSB. Ik besluit dus dat niemand nog een kapitaalstand kan claimen, of beter gezegd dat er geen geld meer is in de maatschaprekening om die gelden uit te betalen en inmiddels is die maatschap al meer dan een jaar financieel en juridisch ontbonden. Dat is de stand van zaken.

(...)

PS: Ik ben evenmin bereid om geld bij te dragen aan adviezen of andere opdrachten m.b.t. het verleden, de ontbonden maatschap, financiën langer dan een jaar geleden. Dit om dezelfde redenen als hierboven.'

2.11 In een e-mail van 5 december 2016 aan B., D. en L. (c.c.) heeft C. het volgende geschreven:

'Bijgesloten de documenten betreffende definitieve afrekening van de oude maatschap. Nu er een potje ter beschikking staat kunnen we eea zonder dat iemand moet "betalen" afhandelen.

- 1. Verzoek bindend advies aan I.*
 - 2. Verslag bindend advies*
 - 3. Berekening afrekening*
- Hopelijk kunnen we dit dossier nu sluiten'*

2.12 B. heeft tegen de voorgestelde afrekening bezwaar gemaakt met een e-mail van 21 december 2016. Hij schreef daarin onder meer:

'Zoals ik reeds heb vermeld in vorig schrijven, is ten eerste al hetgeen er in het verleden verkeerd is verlopen, nu ook al enige tijd verjaard, en daarnaast is er tot op de dag van vandaag geen enkele schriftelijke onderbouwing, inclusief bewijslast, aangeleverd, ondanks herhaald vraag hiernaar. Het verbaast me dan ook dat [C.] nu plots enkele documenten samen legt en verstuurd, met vervolgens de conclusie dat hij het één met het ander mag verrekenen. Daar kan ik persoonlijk dus niet mee akkoord gaan en zal ik juridisch aanvechten indien dit geschiedt.'

2.13 C. en D. hebben in een brief van 21 februari 2017 op voornoemde e-mail van B. gereageerd. Die brief houdt onder meer het volgende in:

'De verdeling van het bedrag dat de oude maatschap nog toekomt is verdeeld met inachtneming van het voornoemde bindend advies (het advies I., toevoeging Scheidsgerecht). Saillant detail hierbij is dat C. en D. bereid zijn af te zien van resp. 9.384€ en 6.491€ die hun rechtens het bindend advies van I. toekomen en tevens de bereidheid tonen af te zien van een vordering van 2.575€ op B.. (...)

(...)

We verzoeken je derhalve dringend de definitieve afrekening van de oude maatschap niet verder te blokkeren.'

2.14 In een brief aan de (inmiddels oude) maatschap van 31 oktober 2017 opgesteld door N. (financieel directeur van het MSB, hierna: N.) staat onder andere het volgende:

'In aansluiting op de bijeenkomst van 17 oktober jl. waarin ik mondeling verslag heb gedaan van mijn bevindingen aangaande de vereffening van de oude maatschap (...) stuur ik u hierbij een schriftelijke rapportage van mijn bevindingen.

Aanleiding

In april 2017 hebben de vier maten van de oude maatschap Urologie Z. zich gewend tot het MSB-bestuur. Aanleiding hiervoor was de verdeling van de kostencompensatie die door het MSB aan de zittende maten van de oude maatschap Urologie E. Z. ter beschikking was gesteld vanuit de toetredingsvergoeding van collega O.. Er was een verdelingsvoorstel voorbereid waarin tevens een verrekening ter zake de slotbalans van de oude maatschap (...) was betrokken. Gebleken is dat over deze slotbalans per 30 september 2015, met verschillende kapitaalstanden van de betrokken maten, onderling geen overeenstemming was te bereiken.

Ondanks een contra-expertise van I. (...) is deze kwestie niet opgelost. Het MSB-bestuur heeft geopperd dat ondergetekende, als financieel deskundige, het dossier opnieuw zou beoordelen.

Bevindingen

Review van de bevindingen van I.

(...)

1. Kapitaalstanden: hiervoor verwijs ik graag naar mijn bevindingen naar aanleiding van mijn beoordeling van de jaarrekening 2008;

(...)

Eigenstandige beoordeling van de administratie en jaarrekening 2008

(...)

1. In de administratie ontbreekt de onderbouwing en documentatie van een transactie van € 15.555. Volgens de jaarrekening van 2008 betreft dit een voorschotbetaling aan B. op zijn winstaandeel. (...) Gebleken is dat ook de Rabobank deze transactie niet meer kan achterhalen vanwege verstrijking van de administratieve bewaartermijn. Op grond daarvan adviseer ik deze transactie te beschouwen als een kostenpost voor de gehele maatschap en de verantwoording van deze transactie als voorschot aan B. te corrigeren.

2. Naar aanleiding van de beoordeling van de winstverdeling 2008 concludeer ik dat B. ten onrechte niet heeft meegedeeld in het omzetdeel 2008 van de DBC's die in 2007 zijn geopend. Deze opbrengst, groot € 181.083, is in de winstverdeling 2008 verdeeld tussen de maten F., D. en C.. Ik adviseer deze verdeling te herzien in lijn met de deelpercentage van alle maten in 2008.'

2.15 N. heeft op basis van zijn bevindingen een voorstel gedaan voor een financiële afwikkeling met een vaststellingsovereenkomst, op 30 januari 2018 door hem per e-mail verzonden aan L.. In bijlage 3 bij deze (concept-)vaststellingsovereenkomst is opgenomen onder 'Onderling te vereffenen' bij B.: 24.281, bij L.: 5.704, bij C. -9.853 en bij D.: -20.132. Het totaal bij B. is onder meer gebaseerd op de negatieve kapitaalstand per 30 september 2015 van -28.030 en een 'correctie voorschotbetaling B.' ten bedrage van 15.555.

2.16 L. heeft het bericht van N. op dezelfde dag doorgestuurd aan de partijen met daarbij de volgende tekst:

'Beste maten,

Zie bijlagen ivm de slotafrekening van de oude maatschap.

Indien iedereen akkoord gaat met de documenten in bijlage, kunnen we deze kwestie afsluiten.

Graag reactie voor eind deze week, opdat we zouden kunnen tekenen.'

2.17 C. en D. zijn niet akkoord gegaan met de slotafrekening van N.. In reactie op een brief van C. heeft N. in een brief van 28 mei 2018 (met afschrift aan onder meer B. en D.) onder meer het volgende geschreven:

'Ik hecht eraan op te merken dat ik 'slechts' een bedrijfseconomisch advies heb gegeven op suggestie van het MSB-bestuur en met instemming van allen in het MSB aanwezige maten van de oude maatschap (...). Een en ander vindt zijn oorsprong in de verschillen in de kapitaalstanden tussen de oude maten op het moment van vereffening en een onherleidbare financiële transactie in 2008. Dit alles met het doel tot een 'schikking' in der minne te komen van het dispuut over de vereffening van de oude maatschap (...). De juridische implicaties van eerder beantwoorde vragen aan de accountant van collega B., de ondertekening van de jaarrekening 2008 door alle toenmalige maten alsmede de omstandigheid dat collega B. nu terugkomt op deze kwestie zijn door mij beoordeeld noch van een normatief oordeel voorzien. Daarvoor mis ik de autoriteit en dus de grondslag om hier op te reageren/reflecteren.'

2.18 De gemachtigde van B. heeft op 17 april 2018 aan C. en D. een factuur gestuurd met als referentie 'afhandeling oude maatschap' met bedragen van respectievelijk $11.381,61 + 8.376$ aan rente = totaal $19.748,61$ en $21.438,84 + 11.713$ (aan rente) = totaal $33.151,84$. C. en D. hebben deze facturen niet betaald, waarna B. deze procedure begonnen is.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht, de beslissingsmaatstaf en de aard van de beslissing

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht uitspraak te doen in de vorm van een arbitraal vonnis is tussen partijen niet in geschil. Op basis van artikel 15 van de maatschapsovereenkomst zal het Scheidsgerecht uitspraak doen bij wege van arbitraal vonnis.

4. De beoordeling van het geschil

4.1 Aan de vorderingen hebben eisers – blijkens hun beantwoording van vragen van het Scheidsgerecht ter zitting - het volgende ten grondslag gelegd. Na het bindend advies van I. is het partijen niet gelukt de (per 31 december 2014) ontbonden maatschap financieel af te wikkelen. Partijen hebben daarom N., financieel directeur van het MSB-bestuur, gevraagd opnieuw - en in plaats van het advies van I. - een bindend advies uit te brengen. Overeenkomstig de conclusies die N. in zijn bindend advies heeft getrokken, vorderen eisers de in 1.1 genoemde bedragen, vermeerderd met een contractuele rente van C. en D..

4.2 C. en D. hebben hiertegen, kort samengevat, aangevoerd dat partijen gebonden zijn aan het bindend advies van I.. Van een bindend advies van N. is geen sprake, hooguit van een beperkt bedrijfseconomisch advies in het kader van een tussen partijen te treffen minnelijke regeling. Verder hebben C. en D. aangevoerd dat de vorderingen van eisers zijn verjaard en dat met de ondertekening van de jaarrekening uit 2008 door de maten, deze jaarrekening onherroepelijk is vastgesteld zodat daarop nu niet meer kan worden teruggekomen.

4.3 Het Scheidsgerecht oordeelt als volgt.

Niet in geschil is dat door I. op verzoek van partijen een bindend advies is uitgebracht over, onder meer, de vraag of de kapitaalstanden zoals die uit de jaarrekeningen van de inmiddels ontbonden maatschap volgen, juist zijn. I. heeft in zijn advies mede acht geslagen op de juridische aspecten van het geschil, waaronder hetgeen partijen in de maatschapsovereenkomst met elkaar hebben afgesproken. Uit het bindend advies van I. volgt, kort gezegd en voor zover voor de beoordeling van dit geschil van belang, dat de kapitaalstanden in de jaarrekeningen - in het bijzonder die van 2008 - correct waren. Hoewel B. ter zitting kritiek op het bindend advies van I. heeft geuit - I. zou niet alle relevante bescheiden hebben bekeken en het advies zou zijn gebaseerd op handgeschreven berekeningen die met potlood in de kantlijn staan -, heeft de gemachtigde van eisers ter zitting nadrukkelijk verklaard dat eisers niet de vernietiging van het bindend advies van I. invoeren. De door B. geuite kritiek zou hiervoor overigens, zonder nadere onderbouwing, ook onvoldoende aanleiding zijn. Uitgangspunt is dan ook dat partijen gebonden zijn aan het bindend advies van I..

4.4 Dit zou anders kunnen zijn wanneer, zoals eisers stellen, N. op verzoek van partijen opnieuw en ter vervanging van het bindend advies van I. een bindend advies heeft uitgebracht ter beëindiging van het tussen partijen bestaande geschil. Eisers hebben ter onderbouwing van die stelling volstaan met verwijzing naar het advies van N., dat volgens eisers helder is.

Over de achtergrond van dat advies volgt uit het dossier het volgende. Het bindend advies van I. hebben eisers niet geaccepteerd en omwille van de goede verhoudingen hebben C. en D., zo hebben zij ter zitting ook toegelicht, geen nakoming van dat advies verlangd. Omdat partijen vervolgens niet op eigen kracht tot een afwikkeling van de maatschap konden komen, hebben zij zich tot het MSB-bestuur gewend met het verzoek te bemiddelen in het tussen partijen bestaande geschil. Uit de berichten van 31 oktober 2017

en 28 mei 2018 van N. volgt dat het MSB-bestuur heeft voorgesteld dat N. als financieel deskundige het dossier opnieuw zou beoordelen met het doel tot een schikking in der minne te komen. Daarbij ging het om een louter bedrijfseconomisch advies. De juridische implicaties zijn door N. buiten beschouwing gelaten omdat hij daarvoor de autoriteit mist, zo staat in zijn laatste schrijven.

- 4.5 Uit de hiervoor geschetste achtergrond leidt het Scheidsgerecht af dat de strekking van het advies van N. was dat hij daarmee enkel vanuit bedrijfseconomisch perspectief een advies zou geven aan partijen met de gedachte dat zijn advies partijen zou kunnen helpen met het vinden van een oplossing in der minne. N. heeft zich, gelet op dat doel, ook beperkt tot een beoordeling van de financiële stukken en, anders dan I., de juridische aspecten, zoals de tussen partijen in het maatschapscontract gemaakte afspraken, buiten beschouwing gelaten. B. heeft deze (beperkte) strekking van het advies van N. kennelijk ook zo begrepen. Ter zitting heeft hij immers verklaard dat N. in zijn advies zijn visie op de financiële kwestie zou geven omdat die 'behulpzaam zou kunnen zijn of een aanzet zou kunnen geven tot een tussen partijen te treffen minnelijke oplossing'. Het was dus kennelijk ook in de visie van B. niet de bedoeling van partijen dat zij zich op voorhand, ter beëindiging van het tussen hen bestaande geschil, gebonden zouden achten aan het advies van N., zoals partijen dat wel met betrekking tot het bindend advies van I. zijn overeengekomen. De conclusie luidt dan ook dat niet is gebleken van een door N. uitgebracht bindend advies waaraan partijen zijn gebonden. Uit de instemming van C. en D. met het door N. te verrichten onderzoek en uit te brengen advies mochten eisers, gelet op de hiervoor vastgestelde en door eisers onderkende beperkte strekking van dat advies, ook niet de conclusie trekken dat C. en D. – ingeval een minnelijke oplossing niet werd bereikt – niet langer vast wensten te houden aan het bindend advies van I..
- 4.6 Met de conclusie dat van een door N. gegeven bindend advies niet is gebleken ontvalt de (enige) grondslag aan de vorderingen van eisers. De vorderingen zullen worden afgewezen. Aan bespreking van de overige verweren komt het Scheidsgerecht niet meer toe. Eisers zullen als de in het ongelijk gestelde partij de kosten van het Scheidsgerecht moeten dragen. De gemachtigde van C. heeft ter zitting om een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand verzocht. Dat verzoek is te laat gedaan en van onvoldoende onderbouwing voorzien. Bovendien, zo stelt het Scheidsgerecht ambtshalve vast, bepaalt artikel 15 lid 3 van het maatschapscontract dat partijen hun eigen kosten voor rechtsbijstand dragen.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht, beslissend als goede mensen naar billijkheid, bepaalt bij wege van arbitraal vonnis het volgende:

- 5.1 De vorderingen van eisers worden afgewezen;
- 5.2 Eisers moeten de kosten van het Scheidsgerecht dragen. Die worden vastgesteld op € 8.136,89 en zullen op het door eisers gestorte voorschot worden verhaald. Het restant daarvan zal aan eisers worden terugbetaald.

Dit vonnis is vastgesteld te Utrecht en op 8 februari 2019 aan de partijen verzonden.