

5 maart 2002

NR. 2. (02/01kg) TIJDELIJKE SLUITING VAN AFDELING IN ZIEKENHUIS. VORDERING IN KORT GEDING TOT HERVATTING VAN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET NABIJ ZIEKENHUIS. SPOEDEISEND BELANG IN KORT GEDING.

*Het verweer dat er geen spoedeisend belang aanwezig is wordt verworpen. Verweerster doet dit verweer enkel steunen op het feit dat er een inkomensgarantie is gegeven. Hierbij wordt over het hoofd gezien dat de primaire verplichting van verweerster niet is het garanderen van inkomen, doch het in staat stellen van de gynaecologen om hun praktijk uit te oefenen. Die praktijkuitoefening wordt ernstig beperkt in de periode van sluiting van de afdeling kindergeneeskunde.*

*Indien uit de opmerkingen van de Inspectie voor de Volksgezondheid niet alleen zou mogen worden geconcludeerd dat de sluiting van de afdeling door de Inspectie zeer onwenselijk werd geacht, maar ook dat de kinderartsen met kunst en vliegwerk tot een oplossing van de dienstenregeling hadden kunnen komen, neemt dit niet weg dat verweerster bij het nemen van haar besluit een eigen verantwoordelijkheid had waarbij niet slechts aan de orde was het risico van een theoretisch mogelijke oplossing door de kinderartsen, maar ook de feitelijke (on)mogelijkheid om de kinderartsen en het andere ziekenhuis tot medewerking te bewegen.*

---

## **SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

Kenmerk: 02/01kg

Arbitraal vonnis in kort geding in de zaak van:

**DE MAATSCHAP A- ZIEKENHUIS,**  
gevestigd te Z,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. M.K. Struwe,

tegen

**DE STICHTING B,**  
gevestigd te Z,  
verweerster,  
gemachtigde: prof. mr. J.H. Hubben.

---

### **1 De procesgang**

- 1.1 De maatschap (hierna ook te noemen 'de gynaecologen') heeft zich tot het Scheidsgerecht gewend en bij memorie van eis gevorderd bij wege van voorlopige voorziening:
  - 1) de directie van het A- ziekenhuis te veroordelen om de directie van het C- ziekenhuis binnen 24 uur na het wijzen van dit vonnis te sommeren de gezamenlijke dienstenregeling van de kinderartsen uit hoofde van de samenwerkingsovereenkomst kindergeneeskunde tussen de directie van het A-ziekenhuis en de Raad van Bestuur van het C- ziekenhuis te hervatten gedurende de periode vanaf 15 februari tot 2 april 2002 en de Raad van Bestuur van het C- ziekenhuis bij niet nakoming van deze verplichting terstond in rechte te betrekken;
  - 2) de directie van het A- ziekenhuis te veroordelen in de kosten van deze procedure.
- 1.2 Beide partijen hebben een groot aantal producties toegezonden.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 19 februari 2002. Daarbij waren vertegenwoordigd van de zijde van de maatschap de gynaecologen D en E alsmede de gemachtigde, en van de zijde van verweerster de heer F, algemeen directeur, en de gemachtigde. Tijdens de behandeling is

voorts verschenen mevrouw G, arts, inspecteur voor de Gezondheidszorg bij het Staatstoezicht op de Volksgezondheid te Y, vergezeld van haar juriste mr. Peeters. De gemachtigden hebben de stellingen van partijen bepleit aan de hand van overgelegde pleitnota's. Ook de gynaecologen, de directeur en de inspecteur hebben het woord gevoerd.

- 1.4 Bij de mondelinge behandeling hebben partijen meegedeeld dat verweerster van de Stichting B, exploitante van het A-ziekenhuis te Z is. Eiseres heeft voorts meegedeeld dat zij veroordeling vraagt van verweerster en niet van haar directie. Verweerster heeft met die correctie ingestemd.
- 1.5 Nadat de behandeling was gesloten heeft de voorzitter van het Scheidsgerecht aan de beide gemachtigden meegedeeld dat hij de uitspraak aan zou houden tot nader bericht van de gemachtigde van eiseres teneinde de uitkomst van overleg van verweerster met het C- ziekenhuis op 20 februari 2002 af te wachten.

## **2 De samenvatting van het geschil**

- 2.1 De gynaecologen E, D, H, I en J vormen tezamen de maatschap en zijn toegelaten tot het ziekenhuis van verweerster. Zij oefenen in dit ziekenhuis de gynaecologische praktijk uit, waaronder de verloskunde.
- 2.2 Bij het begeleiden van bevallingen door de gynaecologen dient een kinderarts aanwezig of oproepbaar te zijn. Het ziekenhuis heeft echter een ernstig tekort aan kinderartsen. Er zijn thans drie kinderartsen, werkzaam in loondienst, waarvan één met zwangerschapsverlof is tot 1 augustus 2002 en een ander boven de 55 jaar oud is en daarom geen diensten hoeft te doen. Tot 1 september 2001 was een vierde kinderarts werkzaam in het A- ziekenhuis; per die datum is deze kinderarts in dienst getreden bij het C- ziekenhuis.
- 2.3 Per 1 januari 1999 is een samenwerkingsovereenkomst kindergeneeskunde gesloten tussen het A- ziekenhuis en het C- ziekenhuis te X. Daarin is onder meer overeengekomen dat de kinderartsen van beide ziekenhuizen gelijkwaardig participeren in één dienstenregeling voor de avond-, nacht- en weekenduren en de officiële feestdagen in beide ziekenhuizen. Deze overeenkomst is per 1 mei 2001 opgeschort en vervolgens bij brief van 17 oktober 2001 van de kant van het C- ziekenhuis opgezegd op een termijn van zes maanden. Daaraan vooraf ging correspondentie tussen verweerster en het C- ziekenhuis, waarin verweerster haar afkeuring uitsprak over het in dienst nemen door het C- ziekenhuis van een der kinderartsen van verweerster en aandrang op hervatting van de dienstenregeling.
- 2.4 De afdeling kindergeneeskunde van het A- ziekenhuis is van 17 tot en met 23 september 2001 en van 30 december 2001 tot en met 1 januari 2002 door de directie gesloten omdat het dienstenrooster van de kinderartsen niet volledig kon worden ingevuld. Op 15 februari 2002 is wederom een sluiting van die afdeling ingegaan, die de directie tot 2 april 2002 wil laten voortduren. Tijdens de sluiting van de afdeling kindergeneeskunde kunnen er in het A- ziekenhuis geen bevallingen plaatsvinden.
- 2.5 Bij brief van 17 december 2001 heeft de gemachtigde van de gynaecologen verweerster gesommeerd tot hervatting van de gezamenlijke dienstenregeling van de kinderartsen; de gemachtigde van verweerster heeft daarop bij brief van 3 januari 2002 geantwoord dat beraad plaats vindt. De gemachtigde van de gynaecologen heeft bij brief van 15 januari 2002 opnieuw verweerster gesommeerd er voor te zorgen dat de gezamenlijke dienstenregeling uit hoofde van de samenwerkingsovereenkomst per uiterlijk 18 februari weer wordt nageleefd. Op 21 januari 2002 heeft de gemachtigde van verweerster geantwoord dat de directie van verweerster overleg zal plegen met de directie van het C- ziekenhuis. Op 25 januari 2002 heeft de gemachtigde van de gynaecologen van de gemachtigde van verweerster een brief ontvangen, waarin wordt meegedeeld dat de uitkomst van overleg tussen de directie van verweerster en de Raad van Bestuur van het C- ziekenhuis is geweest dat die Raad van Bestuur zich zal inspannen om in overleg met de betrokken kinderartsen een zodanige dienstenstructuur op te zetten dat de verloskundigenzorg in het A- ziekenhuis gewaarborgd is. Bij brief van 4 februari 2002 laat de directie van verweerster aan de gynaecologen weten, dat het ondanks alle inspanningen niet mogelijk is gebleken om de diensten te realiseren met behulp van kinderartsen uit de regio.

- 2.6 Mevrouw G, senior-inspecteur voor de Volksgezondheid te Y, dringt er bij brief van 18 januari 2002 bij de directie van het A- ziekenhuis op aan om alles in het werk te stellen om sluiting van de afdeling kindergeneeskunde te voorkomen. Zij herhaalt dit bij brief van 13 februari 2002, stellende er niet van overtuigd te zijn dat alle mogelijkheden maximaal benut zijn. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling benadrukt zij dat zij toezichthouder is en daarom niet te voren, doch achteraf toetst; zij is geen partij in het besluit om de afdeling te sluiten. Zij meent dat de kinderartsen er wellicht met enig kunst en vliegwerk samen hadden kunnen uitkomen, maar ook heeft zij begrip opgebracht voor het standpunt van de kinderartsen van het C- ziekenhuis, dat er een zeker risico geschapen werd.
- 2.7 Bij brief van 8 februari 2002 schrijft de gemachtigde van de gynaecologen aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg te Y, t.a.v. de heer K, onder meer:
- “Tijdens ons telefoongesprek van 6 februari jl. hebt u mij bericht dat de Inspectie van oordeel is dat sluiting van de kinderafdeling in het A- ziekenhuis gedurende de periode vanaf 15 februari 2002 tot 2 april 2002 uit het oogpunt van de volksgezondheid ongewenst is. Voorts hebt u mij bericht dat naar het oordeel van de Inspectie de kinderartsen in het C- ziekenhuis gedurende de periode vanaf 15 februari 2002 tot 2 april 2002 weer uitvoering zouden moeten geven aan de gezamenlijke dienstenregeling uit hoofde van vorenbedoelde samenwerkingsovereenkomst, doch dat de Inspectie zelf geen juridische mogelijkheden heeft om een dergelijke medewerking van deze kinderartsen af te dwingen.”
- In zijn brief van 11 februari 2002 antwoordt de heer K aan de gemachtigde, dat de aard van het gesprek van 6 februari 2002 in de brief van 8 februari 2002 naar zijn mening correct is weergegeven.
- 2.8 Zoals bij de mondelinge behandeling is gebleken zijn partijen het er over eens dat verweerster er voor dient te zorgen dat er voldoende kinderartsen beschikbaar zijn voor een dienstenregeling mede ten behoeve van de verloskunde. De gynaecologen stellen dat verweerster zich daarvoor onvoldoende heeft ingespannen.
- 2.9 Verweerster heeft in verband met de sluiting van de afdeling kindergeneeskunde schriftelijk aan de gynaecologen een inkomensgarantie afgegeven, doch zich niet bereid verklaard ook de goodwill te garanderen. Onder meer omdat twee nieuwe kinderartsen respectievelijk op 1 april en 1 oktober bij verweerster zullen worden aangesteld, zal met ingang van 2 april 2002 sluiting van de afdeling kindergeneeskunde niet meer aan de orde zijn.
- 2.10 Partijen strijden thans over de vraag of verweerster het C- ziekenhuis dient te sommeren en, zo nodig, in rechte te betrekken tot hervatting van de gezamenlijke dienstenregeling van de kinderartsen teneinde in de periode tot 2 april 2002 in het A- ziekenhuis bevallingen te kunnen laten plaatsvinden.
- 2.11 Verweerster meent dat eiseres onvoldoende spoedeisend belang heeft bij haar vordering nu er een inkomensgarantie is gegeven. Verweerster stelt voorts dat zij zich voldoende heeft ingespannen door het C- ziekenhuis aan te spreken op nakoming van de samenwerkingsovereenkomst en door zich in te zetten om nieuwe kinderartsen aan het ziekenhuis te verbinden. Tenslotte meent zij dat zij niet gedwongen kan worden tot het voeren van een procedure tegen het C- ziekenhuis.

### **3 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in dit geschil in kort geding bij arbitraal vonnis te beslissen vloeit voort uit het bepaalde in artikel 27 lid 2 van de toelatingsovereenkomsten van de gynaecologen en het arbitragereglement van het Scheidsgerecht en wordt door verweerster erkend.

### **4 De beoordeling van het geschil**

- 4.1 Het verweer van verweerster dat er geen spoedeisend belang aanwezig is moet worden verworpen. Verweerster doet dit verweer enkel steunen op het feit dat er een inkomensgarantie is gegeven. Hierbij wordt over het hoofd gezien dat de primaire verplichting van verweerster niet is het garanderen van in-

komen, doch het in staat stellen van de gynaecologen om hun praktijk uit te oefenen. Die praktijkuitoefening wordt ernstig beperkt in de periode van sluiting van de afdeling kindergeneeskunde.

- 4.2 De wijze waarop verweerster uitvoering geeft aan haar verplichting om te zorgen voor de beschikbaarheid van kinderartsen valt in beginsel binnen de bestuurlijke bevoegdheid van verweerster en kan dus in zoverre niet worden getoetst. Vast staat dat de door haar gevolgde weg in elk geval tot het resultaat heeft gevoerd dat er vanaf 1 april 2002 in het ziekenhuis voldoende kinderartsen zullen zijn om de diensten ten behoeve van de verloskunde te vervullen. Bij haar besluit om tot tijdelijke sluiting van de afdeling kindergeneeskunde over te gaan en het C- ziekenhuis niet in rechte aan te spreken tot nakoming van de samenwerkingsovereenkomst, heeft verweerster zich ook in zoverre de belangen van de gynaecologen aangetrokken dat zij het inkomen van de gynaecologen heeft gegarandeerd. Uit de schriftelijke en mondelinge contacten met het C- ziekenhuis mocht verweerster concluderen dat deze weg, zo deze al niet heilloos was, in elk geval de regionale verhoudingen ernstig zou schaden.
- 4.3 Indien uit de opmerkingen van de Inspectie voor de Volksgezondheid niet alleen zou mogen worden geconcludeerd dat de sluiting van de afdeling door de Inspectie zeer onwenselijk werd geacht, maar ook dat de kinderartsen met kunst en vliegwerk tot een oplossing van de dienstenregeling hadden kunnen komen, neemt dit niet weg dat verweerster bij het nemen van haar besluit een eigen verantwoordelijkheid had waarbij niet slechts aan de orde was het risico van een theoretisch mogelijke oplossing door de kinderartsen, maar ook de feitelijke (on)mogelijkheid om de kinderartsen en het C- ziekenhuis tot medewerking te bewegen.
- 4.4 Het voorgaande leidt er toe dat voorshands niet kan worden gezegd dat verweerster toerekenbaar te kort is geschoten of onrechtmatig jegens de gynaecologen heeft gehandeld en dat de gevraagde voorlopige voorziening daarom is geboden.

## **5 De beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitrale vonnis in kort geding:

- 5.1 De vorderingen van eiseres worden afgewezen.
- 5.2 De kosten van het Scheidsgerecht, begroot op €2.405,67, komen voor rekening van eiseres en zullen worden verrekend met het voorschot, overigens zullen partijen ieder haar eigen kosten dragen.

Aldus gewezen te Utrecht op 5 maart 2002 door prof. mr. T.A.W. Sterk, voorzitter, met bijstand van mr. M. Bitter als griffier.