

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 30 april 2019 (bevoegdheidsincident)

Kenmerk: SG 19/04

De enkelvoudige kamer van het Scheidsgerecht, bestaande uit:
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag, voorzitter,
met bijstand van mr. A.T.B. de Vries, griffier,
heeft het navolgende incidenteel vonnis gewezen in de zaak van

A.,
wonende te Z.,
optredend voor zichzelf en namens de besloten vennootschap **B.**,
eiser in de hoofdzaak, verweerder in het incident,

tegen:

de **VAKGROEP HEELKUNDE E.**,
die wordt gevormd door de hierna in 2.5 genoemde personen,
gevestigd te Y.,
verweester in de hoofdzaak, eiseres in het incident,
gemachtigde: mr. E.K. Ditvoorst.

Partijen worden hierna, ook in het incident, aangeduid als eiser respectievelijk verweester (of: de Vakgroep).

1. De procedure

1.1 Eiser heeft met een e-mailbericht van 1 februari 2019 aan de voorzitter van de Federatie Medisch Specialisten (hierna: de Federatie) meegedeeld dat er een meningsverschil bestaat tussen hem en zijn "Vakgroep Chirurgie D." over de hoogte van de goodwill na zijn pensionering per 1 september 2018. Hij heeft de voorzitter van de Federatie verzocht om de benoeming van drie scheidslieden "*om een bindende arbitrage te effectueren*" in het geschil tussen hem en die vakgroep. Bij dit verzoek waren vier bijlagen gevoegd, te weten:

- (1) een kopie van de door zestien maten (onder wie eiser) ondertekende maatschapsovereenkomst (hierna: de maatschapsovereenkomst) van 13 mei 2013 van de maatschap chirurgie in het E. te Y. (hierna: het ziekenhuis);
- (2) een afschrift van de Akte van oprichting (van 30 december 2014) van de vereniging in coöperatief verband genaamd Coöperatief medisch specialisten F. (hierna: het Coöperatief);

- (3) een (niet ondertekend) sjabloon van een ledenovereenkomst van het Coöperatief met een lid-medisch specialist;
 - (4) een (niet ondertekend) document genaamd "*Reglement waardebeoordeling en overdracht praktijk*", met de toevoeging "*concept 6 juni 2018*".
- 1.2 De voorzitter van de Federatie heeft met een brief (en e-mailbericht) van 7 februari 2019 (met als onderwerp: "Benoeming scheidslieden in geschil A./maatschap chirurgie E."), gericht aan de griffier van het Scheidsgerecht, het Scheidsgerecht benoemd als arbitraal college ter beslechting van het geschil waarop eiser doelt. De voorzitter van de Federatie heeft een kopie van zijn brief gezonden aan de chirurg G. (hierna: G.) als "voorzitter van de maatschap".
- 1.3 De griffier van het Scheidsgerecht (hierna: de griffier) heeft deze zaak geregistreerd onder de aanduiding "SG 19/04 A. / Mts. Chirurgie E.". Deze aanduiding is vermeld op alle tot dusver van het Scheidsgerecht uitgegane correspondentie in deze zaak. De griffier heeft met een e-mailbericht van 7 februari 2019 de in 1.1 en 1.2 vermelde stukken toegezonden aan eiser en aan de vakgroep (ter attentie van G.). In deze e-mail is aan eiser meegedeeld dat hij een memorie van eis kan inzenden.
- 1.4 Hierop is enige correspondentie gevolgd van de griffier met I. (hierna: I.), de huidige voorzitter van de vakgroep heilkunde van het Coöperatief, en met G., onder meer over de vraag met wie (aan de zijde van verweerster) de correspondentie over deze zaak moet worden gevoerd. Met een e-mailbericht van 28 februari 2019, waarvan een kopie is gezonden aan I. en aan eiser, heeft de griffier aan G. gevraagd één contactpersoon namens verweerster aan te wijzen. Daarop heeft I. op 1 maart 2019 laten weten dat haar collega G. de contactpersoon is.
- 1.5 Met een brief (en e-mail) van 4 maart 2019 heeft eiser de memorie van eis (met vier bijlagen, genummerd 1-4) ingezonden. De memorie van eis is gedagtekend op 23 februari 2019. In dit stuk is de wederpartij van eiser aangeduid als "Vakgroep chirurgie E.". De conclusie van de memorie van eis strekt ertoe dat (1) de Vakgroep moet meewerken aan bindend advies over de hoogte van de goodwill door de Federatie, (2) de Vakgroep de wettelijke rente over de goodwill betaalt, berekend over de periode van 1 september 2018 tot de datum van uitbetaling, en (3) de vijftien leden van de Vakgroep en hij, eiser, de kosten van het Scheidsgerecht delen, en wel zo dat ieder van hen een zestiende deel van deze kosten betaalt. Tegelijk met de ontvangstbevestiging van deze memorie, op 6 maart 2019, heeft de griffier aan G. een termijn gesteld voor het inzenden van de memorie van antwoord namens verweerster.
- 1.6 Met een e-mailbericht van 11 maart 2019 heeft mr. Ditvoorst zich tot het Scheidsgerecht gewend met de mededeling dat hij optreedt voor "de vakgroep Heilkunde van het Coöperatief Medisch Specialisten E. ("de Vakgroep")". Hij heeft in dit bericht vermeld dat de Vakgroep per 1 januari 2015 in de plaats is gekomen van de maatschap waarop de maatschapsovereenkomst van toepassing was. Blijkens dit e-mailbericht stelt de Vakgroep zich op het standpunt dat het Scheidsgerecht niet bevoegd is tot kennisneming van het geschil. Mr. Ditvoorst heeft het Scheidsgerecht verzocht zich eerst uit te spreken over de bevoegdheid.
- 1.7 De griffier heeft met een e-mailbericht van 11 maart 2019 eiser in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 18 maart 2019 te reageren op het in 1.6 weergegeven verzoek. Ei-

ser heeft vervolgens een e-mailbericht van 19 maart 2019 ingezonden. Daarbij heeft hij een aan mr. Ditvoorst en de griffier gerichte brief gevoegd die is gedateerd op 16 maart 2019. Hij heeft hierin – onder meer – twee vragen aan de Vakgroep voorgelegd.

- 1.8 Mr. Ditvoorst heeft met een e-mail van 19 maart 2019 het Scheidsgerecht verzocht het bericht van 19 maart 2019 (met bijlage) van eiser buiten beschouwing te laten en te beslissen op het onbevoegdheidsverweer. Eiser heeft met een e-mail van diezelfde datum gereageerd op dit verzoek van mr. Ditvoorst.
- 1.9 De griffier heeft in een e-mail van 20 maart 2019 aan eiser en mr. Ditvoorst bericht dat de voorzitter van het Scheidsgerecht het verzoek van mr. Ditvoorst om het in 1.7 vermelde e-mailbericht (met bijlage) van eiser buiten beschouwing te laten, heeft afgewezen. De griffier heeft in ditzelfde bericht aan beide partijen de mogelijkheid voorgelegd dat een enkelvoudige kamer van het Scheidsgerecht afzonderlijk – en vóór een eventuele beslissing in de zaak zelf – zal beslissen over de bevoegdheid van het Scheidsgerecht. Hieraan is het aan beide partijen gerichte verzoek gekoppeld om te berichten of zij met een dergelijke processuele afwikkeling instemmen.
- 1.10 Na enige verdere correspondentie heeft mr. Ditvoorst met een e-mail van 25 maart 2019 bericht dat zijn cliënte instemt met de door de griffier besproken mogelijkheid. Eiser heeft ditzelfde bericht met een e-mail van eveneens 25 maart 2019. De griffier heeft daarop, met een e-mail van 26 maart 2019, het verdere procesverloop in het "bevoegdheidsincident" aan partijen meegedeeld. In dit bericht heeft de griffier tevens aan eiser gevraagd om opgave van de namen en zo mogelijk de woonplaatsen van de leden van de Vakgroep.
- 1.11 Eiser heeft, na een tussentijdse e-mail van 3 april 2019, de gevraagde opgave verstrekt met een e-mail van 4 april 2019. Hij heeft daarin de namen van vijftien "*leden van de vakgroep chirurgie*" genoemd. De griffier heeft op 5 april 2019 deze beide berichten van eiser aan mr. Ditvoorst doorgezonden.
- 1.12 Mr. Ditvoorst heeft op 12 april 2019 namens de Vakgroep een "incidentele memorie houdende exceptie van onbevoegdheid" ingezonden. De conclusie van deze memorie strekt ertoe dat het Scheidsgerecht zich onbevoegd verklaart om van het onderhavige geschil kennis te nemen c.q. daarin een beslissing te geven dan wel daarin bindend te adviseren, met veroordeling van B. in de volledige juridische kosten die de Vakgroep heeft moeten maken om het onderhavige verweer te voeren. Bij deze memorie zijn drie producties gevoegd, die zijn genummerd als 1-3.
- 1.13 Eiser heeft, met een e-mail van 17 april 2019, een "incidentele memorie van antwoord" op het zojuist genoemde processtuk van verweerster ingestuurd. Bij deze memorie zijn drie producties gevoegd. Het Scheidsgerecht heeft vastgesteld dat dit dezelfde stukken zijn als die welke in 1.1 onder de cijfers (1), (3) en (4) zijn vermeld, met dien verstande dat het daar onder (3) aangehaalde document de definitieve, op 8 juni 2018 gedateerde, versie is.
- 1.14 Op 24 april 2019 heeft de griffier aan partijen bericht dat de enkelvoudige kamer van het Scheidsgerecht vonnis in het incident zal wijzen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 Eiser is chirurg. Hij is met ingang van 1 januari 1994 als vrijgevestigd medisch specialist lid geworden van de maatschap chirurgie (hierna: de maatschap) in het ziekenhuis. In maart 2000 heeft hij zijn praktijk ondergebracht in de besloten vennootschap B. (hierna: B.), waarvan hij de bestuurder is.
- 2.2 Op 13 mei 2013 heeft hij, met vijftien andere chirurgen, de (laatste versie van de) maatschapsovereenkomst ondertekend; in zijn geval namens B. Artikel 22 lid 2 van de maatschapsovereenkomst bevat een arbitraal beding, dat voorziet in geschilbeslechting "door drie scheidslieden". Volgens lid 3 worden deze op verzoek van de meest gereede partij benoemd door de voorzitter van de Orde van Medisch Specialisten (thans: de Federatie).
- 2.3 Bij notariële akte van 30 december 2014 is het Coöperatief opgericht. Artikel 3 lid 1 van de statuten van het Coöperatief bepaalt dat het Coöperatief ten doel heeft in de stoffelijke behoeften van haar Leden te voorzien krachtens overeenkomsten tussen haar en haar Leden gesloten in het bedrijf dat het Coöperatief zelf uitoefent of doet uitoefenen. Blijkens lid 2 tracht het Coöperatief dit doel te bereiken onder meer door het als medisch specialistisch bedrijf gezamenlijk met het ziekenhuis of anderen (doen) verlenen van medisch specialistische zorg van het ziekenhuis of een andere zorginstelling. Artikel 14 lid 1 van de statuten luidt als volgt: "De Vrijgevestigde Leden en de Loondienst Leden zijn ingedeeld in Vakgroepen per medisch specialisme." Volgens artikel 1 lid 1, aanhef en onder z, is een "Vrijgevestigd Lid" een "Praktijk-BV (...) die lid is (...) van het Coöperatief".
- 2.4 Tussen het Coöperatief, eiser (in privé, als "de Medisch specialist") en B. (als "het Lid"), tezamen aangeduid als "Partijen", is een ledenovereenkomst tot stand gekomen die door deze partijen op 29 december 2014 is ondertekend. Volgens deze overeenkomst (hierna: de ledenovereenkomst) is B. "Lid" van het Coöperatief. Artikel 16 van de ledenovereenkomst bevat een geschillenregeling. Artikel 16 lid 2 bepaalt, samengevat, dat op een geschil over de uitleg of uitvoering van de ledenovereenkomst dat niet door mediation kan worden opgelost, zal worden beslist door "de bevoegde rechter". Artikel 17 luidt, voor zover thans van belang, als volgt:
- "17.1 Het voorgaande vormt de volledige weergave van alle tussen Partijen gemaakte afspraken en komt in de plaats van alle voordien tussen Partijen gemaakte afspraken en gedane toezeggingen. (...)
- 17.2 (...)
- 17.3 De Medisch Specialist is overeengekomen dat de maatschap waarvan hij tot 31 december 2014 deel uitmaakte, per die datum om 24.00 uur (gedeeltelijk) is beëindigd, (voor het deel dat ziet op de praktijk van de Medisch Specialist in het Ziekenhuis). (...)"
- 2.5 Artikel 1 van de ledenovereenkomst bevat omschrijvingen van (onder meer) de begrippen "Vakgroepen" en "Reglement Overdracht en Waardebepaling". Vakgroepen zijn de organisatorische eenheden per medisch specialisme die onderdeel vormen van het Coöperatief. Volgens artikel 1 bevat het Reglement Overdracht en Waardebepaling "de voorwaarden (...) waaronder een uittredend Lid de Opdracht kan overdragen en de systematiek aan de hand waarvan de vergoeding wordt bepaald waarop het uittredend Lid recht heeft in verband met deze overdracht". Onder "de Opdracht" wordt volgens ditzelf-

de artikel verstaan het verlenen van medisch specialistische zorg op het gebied van het specialisme van de medisch specialist in kwestie ten behoeve van het Coöperatief. De maatschap is per 1 januari 2015 voortgezet als de vakgroep heelkunde (in dit vonnis: "de Vakgroep") en bestond – afgezien van eiser – per eind augustus 2018 uit vijftien leden, te weten J., wonende te X., K., wonende te W., L., wonende te W., M., wonende te Y., N., wonende te V., O., wonende te X., en P., wonende te X., Q., wonende te W., I. voornoemd, wonende te X., en R., wonende te Y., S., wonende te U., G. voormeld, wonende te X., T., wonende te Y., Uu., wonende te X. en Vv. wonende te Y..

- 2.6 De Algemene Ledenvergadering van het Coöperatief heeft op 3 juli 2018 het "Reglement waardebeoordeling en overdracht praktijk" (hierna: het Reglement) vastgesteld. Het Reglement houdt onder meer het volgende in:

"Dit Reglement bevat de nadere uitwerking van de waardebeoordelingssystematiek en de afspraken rondom uittreden en intreden die binnen het Coöperatief van medisch specialisten E. worden gehanteerd. Op basis van de afspraken in dit reglement wordt de vergoeding bepaald en betaald voor de overdracht van de opdracht (goodwill) zoals bepaald in artikel 5 van de Ledenovereenkomst. Dit reglement ziet alleen op de goodwill betreft de E.-praktijk in het Coöperatief, voor een eventueel ander deel (derde geldstroom) dienen met de achterblijvende VG leden afspraken te worden gemaakt.

1. *De bevoegdheid voor het vaststellen- en bepalen van de hoogte van de goodwill ligt bij de vakgroep.*

2. *De goodwill is ondergebracht in de persoonlijke BV van de medisch specialist en wordt verrekend binnen de vakgroep op basis van onderlinge afspraken.*

(...)

8. *Door diverse omstandigheden kan bij de afwikkeling van intreden en uittreden een knelpunt/dispuut ontstaan. Mocht een knelpunt/dispuut ontstaan, wordt gezamenlijk een bindend advies aangevraagd bij de Federatie van Medisch Specialisten.*

(...)"

- 2.7 Eiser heeft per 1 september 2018 zijn praktijk als chirurg in het ziekenhuis beëindigd. Met ingang van diezelfde datum is een einde gekomen aan het lidmaatschap van B. van het Coöperatief.
- 2.8 Partijen hebben daarna tevergeefs geprobeerd tot overeenstemming te komen over het bedrag wegens goodwill dat aan eiser, of aan B., toekomt ter zake van het uittreden uit de Vakgroep en het Coöperatief. Als reactie op een brief van 19 november 2018 van een financieel adviseur van B. aan de Vakgroep heeft mr. Ditvoorst een e-mail van 11 december 2018 aan die adviseur gezonden waarin onder meer het volgende is vermeld:

"1. *Uw cliënte is uitgetreden vanwege het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd van [eiser]. Op basis van de Ledenovereenkomst eindigde daarmee die overeenkomst van rechtswege. (...)*

2. *In uw brief spreekt u nog over de maatschap. De maatschap is beëindigd per 31 december 2014. Dat volgt uit artikel 17 lid 1 en lid 3 van de Ledenovereenkomst. Terugvallen op de bepalingen van de maatschapsovereenkomst is dus niet aan de orde.*

(...)

4. *In artikel 1 van het Reglement staat dat de bevoegdheid voor het vaststellen en bepalen van de hoogte van de goodwill bij de Vakgroep ligt. Gezien de eerste zin van het Reglement gaat het om goodwill bij in- en uittreding.*

(...)”

3. Het geschil

In de hoofdzaak

- 3.1 Blijkens zijn in 1.1 aangehaalde verzoek wenst eiser in de kern – en kort samengevat – dat verweerster meewerkt aan een bindend advies van de Federatie over de hoogte van het bedrag aan goodwill dat hem wegens zijn uittreden toekomt. Tussen hem en verweerster bestaat een geschil over de omvang van dat bedrag.

In het bevoegdheidsincident

- 3.2 Verweerster acht het Scheidsgerecht niet bevoegd om het verzoek van eiser te beoordelen en daarover te beslissen. Zij stelt hiertoe het volgende. Niet eiser maar B. is de partij die jegens haar aanspraak kan maken op goodwill. Artikel 22 van de maatschaps-overeenkomst, met het daarin opgenomen arbitraal beding, is niet van toepassing doordat de maatschap is geëindigd. De Vakgroep moet worden beschouwd als de rechtsoptolger van de maatschap. De ledenovereenkomst, waaraan eiser en B. zijn gebonden, wijst de gewone rechter en niet het Scheidsgerecht aan als de bevoegde geschilbeslechter. Het Scheidsgerecht is ook niet bevoegd op grond van het Reglement. Artikel 8 van het Reglement biedt de mogelijkheid van een bindend advies van de Federatie, maar dit slechts bij een gezamenlijk verzoek van partijen. Daarvan is hier geen sprake.
- 3.3 Eiser betoogt dat hij, gegeven de benoeming van het Scheidsgerecht door de voorzitter van de Federatie, bij het Scheidsgerecht wel aan het goede adres is. Hij beroept zich zowel op artikel 22 van de maatschapsovereenkomst, die volgens hem slechts gedeeltelijk is geëindigd en in dit geval nog doorwerkt, als op artikel 8 van het Reglement.

4. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

- 4.1 In deze fase van de procedure is uitsluitend de vraag naar de bevoegdheid van het Scheidsgerecht aan de orde.
- 4.2 Het Scheidsgerecht heeft verweerster niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de producties bij de “incidentele memorie van antwoord” van eiser. Dit was niet nodig omdat deze producties al eerder in het geding waren gebracht. Dit gold ook voor de definitieve versie van het Reglement.
- 4.3 In de berichten van eiser lopen de entiteiten “de maatschap” en “de Vakgroep” enigszins door elkaar. Dit is in zoverre geen probleem dat – zoals verweerster ook met zoveel woorden heeft gesteld – de Vakgroep is te zien als de rechtsoptolger van de maatschap. In beide gevallen gaat het niet om een zelfstandige rechtspersoon maar om het collectief van de chirurgen die elk, thans als medisch lid van het Coöperatief, in het zie-

kenhuis werkzaam zijn; zo nodig met inbegrip van hun praktijk-bv's. Gelet hierop heeft het Scheidsgerecht in de kop van dit vonnis de Vakgroep heelkunde in het ziekenhuis aangeduid als de verweerster. Daarmee loopt het Scheidsgerecht niet vooruit op enig punt van geschil. Hierbij verdient opmerking dat de Vakgroep niet als zodanig in rechte kan worden betrokken. Dit kan wel gebeuren met het collectief van de vijftien leden-chirurgen (in persoon dan wel namens hun eigen praktijk-bv) tegen wie het verzoek van eiser in wezen is gericht. Onder de Vakgroep worden daarom deze vijftien personen verstaan. In 2.5 zijn zij met naam en woonplaats genoemd.

- 4.4 Terecht betoogt verweerster dat het recht op goodwill toekomt aan B. en niet aan eiser (in privé, als medisch specialist). Het verzoek had dus moeten worden ingediend (op zijn minst *mede*) door B.. Deze vennootschap was lid van het Coöperatief en het Reglement houdt in dat de goodwill is ondergebracht in "*de persoonlijke BV van de medisch specialist*". Ook de maatschapsovereenkomst was trouwens ondertekend door eiser *namens B.* en niet voor zichzelf.
- 4.5 Het Scheidsgerecht acht het niet zinvol eiser op deze grond niet-ontvankelijk te verklaren of zich enkel hierom onbevoegd te verklaren. Het eigenlijke geschil gaat onmiskenbaar alleen over de omvang van de aan B. toekomende goodwill. In geval van een niet-ontvankelijkverklaring of onbevoegdverklaring kan B. direct een nieuwe procedure beginnen over precies dezelfde kwestie. Nu verweerster in volle omvang ook de onbevoegdheid van het Scheidsgerecht heeft ingeroepen om te beslissen op een verzoek van B., en zich in zoverre dus ook heeft verweerd tegen een mogelijk verzoek van deze vennootschap, zal het Scheidsgerecht bij de beoordeling van het incident ervan uitgaan dat eiser in dubbele hoedanigheid is opgetreden, namelijk zowel voor zichzelf als namens B.. Dit is in de kop van het vonnis al tot uiting gebracht.
- 4.6 Blijkens artikel 17 van de ledenovereenkomst, waaraan eiser in deze beide hoedanigheden is gebonden, is de maatschap per 1 januari 2015 geëindigd. Het gaat in deze procedure niet om de afwikkeling van de maatschap per die datum, maar om de afwikkeling van het lidmaatschap van eiser (al dan niet via B.) van de Vakgroep per 1 september 2018. Het arbitraal beding van artikel 22 van de maatschapsovereenkomst is dus niet van toepassing, in elk geval niet op het geschil dat thans aan het Scheidsgerecht is voorgelegd. Eiser heeft nog gesteld dat artikel 17 lid 3 slechts in een gedeeltelijke beëindiging van de maatschap voorziet, maar dit betoog leidt niet tot een andere uitkomst. Het gaat in deze zaak uitsluitend om (de afwikkeling van) zijn praktijk in het ziekenhuis. Daarop heeft de in artikel 17 lid 3 van de ledenovereenkomst voorziene mogelijke voortzetting van de maatschapsovereenkomst geen betrekking.
- 4.7 De ledenovereenkomst, die overigens geen arbitraal beding bevat, is evenmin van toepassing. Eiser vordert immers niets van het Coöperatief en beroept zich voor de inhoud van zijn verzoek ook niet op de ledenovereenkomst. Zijn verzoek betreft de rechtstreekse financiële verhouding tussen hem (dan wel B.) en (de overige leden van) de Vakgroep.
- 4.8 Van toepassing is wel het Reglement. Eiser beroept zich ook daarop bij zijn verzoek aan het Scheidsgerecht. De vraag of het Scheidsgerecht in deze (hoofd)zaak bevoegd is, dient dus te worden beantwoord aan de hand van de bepalingen van het Reglement. Artikel 8 van het Reglement wijst de Federatie aan als de instantie die, bij wijze van bindend advies, kan beslissen in een dispuut over de afwikkeling bij in- en uittreden. Een

geschil over de hoogte van de goodwill valt daaronder. Volgens de tekst van dit artikel staat deze weg echter alleen open als de betrokken partijen zich gezamenlijk tot de Federatie wenden. Dat is hier niet gebeurd, want eiser heeft eenzijdig de tussenkomst van de Federatie ingeroepen en verweerster ziet zelf kennelijk geen reden voor inschakeling van de Federatie. Eiser heeft zich bij zijn verzoek aan de voorzitter van de Federatie drie regelingen genoemd: de maatschapsovereenkomst, de ledenovereenkomst en het Reglement. Zoals vermeld, vormt (artikel 22 van) de maatschapsovereenkomst geen grond voor bevoegdheid van het Scheidsgerecht. Eiser verzoekt, zoals in 4.7 is vermeld, geen nakoming van de ledenovereenkomst. Ook deze overeenkomst blijft in dit opzicht dus buiten beschouwing. Dan resteert artikel 8 van het Reglement. Daarbij rijst het zojuist genoemde probleem dat dit artikel alleen voorziet in een gezamenlijk verzoek van partijen. Hierbij verdient vermelding dat clausules van deze aard, die betrekking hebben op de wijze waarop geschillen kunnen worden beslecht, veelal inhouden dat een geschil aanwezig is als één van de betrokken partijen meent dat dit het geval is. Zo'n clausule is ook opgenomen in artikel 16 lid 3 van de ledenovereenkomst, maar dit artikel, dat tot geschilbeslechting door de gewone rechter leidt, is hier niet van toepassing. Een bepaling als zojuist bedoeld ontbreekt echter in het Reglement, dat – integendeel – bepaalt dat een aanvraag bij de Federatie door beide partijen tezamen moet worden gedaan. Bovendien stelt verweerster dat eiser (evenals B.) gebonden is aan de vaststelling van het hem toekomende bedrag wegens goodwill door de Vakgroep. Verweerster onderkent terecht dat eiser rechtsmaatregelen moet kunnen nemen als hij het met de vaststelling door de Vakgroep oneens is, maar volgens haar dient hij zich dan (alsnog) tot de gewone rechter te wenden. Samengevat: de benoeming van het Scheidsgerecht door de voorzitter van de Federatie maakt naar de mening van verweerster het Scheidsgerecht niet bevoegd.

- 4.9 Dit betoog van verweerster is juist. Ook het Reglement biedt in dit geval geen grondslag voor bevoegdheid van het Scheidsgerecht om het goodwillgeschil te beslechten.
- 4.10 Het Scheidsgerecht is in deze zaak dus niet bevoegd.
- 4.11 Bij deze uitkomst dienen de hierna te vermelden kosten van het Scheidsgerecht ten laste van eiser te komen. Het Scheidsgerecht acht geen termen aanwezig om eiser te veroordelen tot betaling van een bijdrage in de kosten van rechtsbijstand van verweerster. Een verplichting tot een zodanige veroordeling ontbreekt in de wet en in het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht. Een voorziening op dit punt blijft dus achterwege.
- 4.12 Voor enige beslissing in de hoofdzaak is geen plaats.

5. De beslissing

In het incident

- 5.1 Het Scheidsgerecht is niet bevoegd tot kennisneming van het verzoek van eiser en tot het beslissen op dit verzoek.
- 5.2. Eiser dient de kosten van het Scheidsgerecht, ten bedrage van € 2.728, te voldoen. Dit bedrag wordt verrekend met het door hem betaalde voorschot, met terugbetaling van het restant aan hem.

Aldus vastgesteld te Utrecht en op 30 april 2019 aan de partijen verstuurd.