

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

**Kenmerk: 08/14**

Arbitraal vonnis in de zaak van:

de stichting **A.**,  
gevestigd te **Z.**,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. A.C. Siemons,

tegen:

drs **B.**,  
wonende te **Y**,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. J.W.M. Pothof.

---

Partijen worden hierna aangeduid als “de Stichting” en “verweerster”.

### **1. De procesgang**

- 1.1 De Stichting heeft bij verzoekschrift van 28 mei 2008 verzocht de arbeidsovereenkomst met verweerster te ontbinden per eerst mogelijke datum op grond van gewichtige redenen van zodanig klemmende aard dat van de Stichting niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te continueren. Met het verzoekschrift zijn zestien producties in het geding gebracht. Bij brief van 2 juni 2008 heeft de Stichting nog een tweetal ontbrekende pagina's van de door haar overlegde producties acht en negen in het geding gebracht.
- 1.2 Verweerster heeft bij memorie van antwoord, met vijf producties, van 22 juli 2008 aangegeven van oordeel te zijn dat de door de Stichting aangevoerde redenen het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst niet kunnen dragen. Zij ziet echter in dat er niet langer sprake kan zijn van een vruchtbare samenwerking met haar collega's en heeft zich daarom gerefereerd aan het oordeel van het Scheidsgerecht wat betreft de ontbinding van de arbeidsovereenkomst. In het geval van een ontbinding verzoekt zij veroordeling van de Stichting tot betaling van een vergoeding naar billijkheid van € 120.000,--, althans een bedrag in goede justitie te bepalen. Verweerster verzoekt verder een veroordeling tot betaling van een bedrag aan immateriële schadevergoeding, in redelijkheid en billijkheid vast te stellen op € 5.000,-- alsmede een veroordeling in de kosten van rechtsbijstand ad € 15.000,-- excl. BTW.

- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 10 oktober 2008. Van de zijde van de Stichting was de gemachtigde aanwezig. Voorts waren aanwezig mevrouw C., manager Personeel en Organisatie (P&O), mevrouw drs D., kinderarts en voorzitter van de vakgroep kindergeneeskunde en tenslotte mevrouw drs E., kinderarts. Verweerster is verschenen met haar gemachtigde. Tevens was aanwezig de echtgenoot van verweerster, de heer F. De gemachtigden van partijen hebben het woord gevoerd, de gemachtigde van de Stichting overeenkomstig de door hem overgelegde pleitnota.

## **2. Samenvatting van het geschil**

- 2.1 Verweerster is met ingang van 1 april 2002 voor bepaalde tijd tot 1 april 2003 bij de Stichting in dienst getreden als kinderarts/neonatoloog in het N Centrum. Met ingang van 1 april 2003 is de arbeidsovereenkomst voortgezet voor onbepaalde tijd. Op de arbeidsovereenkomst zijn van toepassing de bepalingen van de Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialist. Verweerster die sinds 1 april 1999 kinderarts was, heeft de Stichting bij haar sollicitatie in december 2001 laten weten haar opleiding tot het subspecialisme neonatologie per 1 februari 2002 te zullen afronden. Met ingang van die datum zou er sprake zijn van registratie als neonatoloog bij het Consilium Subspecialisatie Opleidingen (CSO) van de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde, zo gaf zij aan.
- 2.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat registratie van verweerster als subspecialist neonatoloog bij het CSO voor de Stichting van groot belang was. Voor erkenning van het N Centrum, dat hooggespecialiseerde zorg biedt, binnen het ziekenhuis van de Stichting is voorwaarde dat daarin ten minste twee bij het CSO geregistreerde neonatologen werkzaam zijn. Erkenning is vervolgens van belang voor het verkrijgen van de benodigde financiële middelen. De Stichting meende dat zij met de registratie van verweerster als neonatoloog bij het CSO voldeed aan de gestelde voorwaarden.
- 2.3 Verweerster stelt dat zij in april 2007 heeft geconstateerd dat zij niet geregistreerd stond bij het CSO als subspecialist neonatologie, dit terwijl zij naar haar mening in 2002 de voor de registratie noodzakelijke handelingen, te weten het opsturen van een bewerkte diskette, had verricht. Zij heeft zich indertijd niet ervan vergewist dat de registratie ook daadwerkelijk had plaatsgevonden. Ter zitting heeft de Stichting verklaard dat zij tot voor kort de voor haar zo essentiële registratie van subspecialisten niet verifieerde.
- 2.4 Verweerster wordt (met name) verweten dat zij lang heeft gewacht voordat zij de vakgroep kindergeneeskunde en het bestuur van de Stichting van haar verzuim op de hoogte heeft gebracht. Eerst in december 2007/januari 2008 is zij hiertoe overgegaan. Kort na de mededeling aan de collega's van de vakgroep is verweerster, die in het najaar vrijgehouden was van diensten wegens achterstand in haar werk, vijf weken met vakantie gegaan. In een gesprek op 12 maart 2008 met de voorzitter van de vakgroep en de adjunct cluster manager heeft verweerster verteld dat zij haar nalatigheid betreurt. Persoonlijke omstandigheden zouden aan het uitstellen ten grondslag liggen. Verweerster werd te verstaan gegeven dat de raad van bestuur meende dat het dienstverband met verweerster diende te worden beëindigd indien zij niet alsnog kon zorgdragen voor registratie bij het

CSO. Wat de vakgroep betreft zou de problematiek met betrekking tot de registratie hebben geleid tot een vertrouwensbreuk tussen verweerster en de vakgroep kindergeneeskunde. Bij de mondelinge behandeling heeft de voorzitter van de vakgroep uiteengezet dat en waarom het ontbreken van de registratie en het gedurende lange tijd verzwijgen hiervan voor een aantal leden van de vakgroep het laatste restje vertrouwen in verweerster hebben weggenomen. Dit vertrouwen was in de voorgaande periode al in hoge mate aangetast door kleinere incidenten en door niet adequaat communiceren door verweerster.

- 2.5 Op 14 april 2008 heeft de voorzitter van de raad van bestuur in een gesprek verweerster medegedeeld dat het lange tijd verzwijgen van de niet-registratie heeft geleid tot een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen verweerster enerzijds en de vakgroep kindergeneeskunde, het clustermanagement en de raad van bestuur anderzijds en dat hij voornemens was de arbeidsovereenkomst met verweerster te beëindigen. Het bestuur van de Medische Staf was inmiddels omtrent het voornemen om advies gevraagd, zo deelde hij voorts mede. Bij brief van 15 april 2008 heeft de voorzitter van de raad van bestuur het bovenstaande schriftelijk bevestigd. In de brief wordt de afspraak bevestigd dat verweerster contact zou opnemen indien verweerster zich niet in staat achtte om te komen werken.
- 2.6 Op 14 april 2008 heeft verweerster van het CSO bericht ontvangen dat zij met terugwerkende kracht per 1 februari 2002 staat geregistreerd als subspecialist neonatologie.
- 2.7 Het bestuur van de medische staf heeft verweerster laten weten dat zij in de gelegenheid werd gesteld door het bestuur te worden gehoord over het voornemen tot beëindiging van het dienstverband. Verweerster heeft aangegeven dat het bestuur van de medische staf zich diende te wenden tot haar raadsman. Uiteindelijk is geen gesprek gevolgd en is door de medische staf geen advies uitgebracht aan de raad van bestuur van de Stichting.
- 2.8 Op verzoek van verweerster heeft de voorzitter van het Scheidsgerecht bij wege van voorlopige voorziening op 4 juni 2008 de nonactiefstelling geschorst en de Stichting gelast verweerster toe te laten tot haar werk. Hij heeft daarbij overwogen dat niet voldoende gebleken was van een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen verweerster en haar collega's. Op 5 juni 2008 heeft verweerster met haar collega's gesproken. Uit het gespreksverslag blijkt dat haar toen in niet mis te verstane bewoordingen is kenbaar gemaakt dat verdere samenwerking met haar geheel was uitgesloten. Verweerster heeft zich daarbij neergelegd en zij heeft niet aangedrongen op tenuitvoerlegging van het vonnis in kort geding.

### **3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

- 3.1 Deze staat tussen partijen vast op grond van de daarop betrekking hebbende bepaling in de tussen hen geldende arbeidsovereenkomst.

#### **4. Beoordeling van het geschil**

- 4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de samenwerking tussen verweerster en haar collega's van de vakgroep kindergeneeskunde zodanig is verstoord dat verweerster haar werkzaamheden niet meer in het ziekenhuis van de Stichting kan uitoefenen. De daartoe noodzakelijke vertrouwensrelatie ontbreekt. Dit levert een wijziging van omstandigheden op van dien aard dat de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 december 2008 behoort te worden ontbonden.
- 4.2 De Stichting stelt zich op het standpunt dat aan verweerster deswege geen vergoeding toekomt. Zij wijst erop dat verweerster een ernstig verzuim heeft begaan door zich niet behoorlijk als neonatoloog te laten registreren, en dat haar voorts kan worden verweten dat zij toen daarvan bleek dit verzuim niet dadelijk heeft gemeld, en geruime tijd heeft verzwegen voor haar collega's. Verweerster heeft het verzwijgen eerst doorbroken toen het melden van het verzuim onontkoombaar was geworden in verband met de visitatie van de vakgroep. Door dit een en ander heeft zij het vertrouwen dat in haar als medisch specialist moet kunnen worden gesteld, in ernstige mate ondermijnd. Ook nadat zij had meegedeeld dat zij niet was geregistreerd, heeft verweerster hierover niet op een professionele wijze met haar collega's gecommuniceerd. Zij heeft aanvankelijk de ernst van haar verzuim, dat voor de Stichting en voor haar vakgroep, grote risico's opleverde, niet volmondig erkend. Zij heeft ten slotte ook de gevolgen van haar nalaten ernstig onderschat en te weinig (uit zichzelf) gedaan om het geschonden vertrouwen te herstellen.
- 4.3 Naar het oordeel van het Scheidsgerecht heeft verweerster de vorenstaande verwijten onvoldoende kunnen weerleggen. Verweerster erkent dat zij met betrekking tot haar registratie ernstig is tekortgeschoten. Zij meent dat dit een gevolg is van omstandigheden in de persoonlijke sfeer. Zij heeft echter niet een bevredigende verklaring kunnen geven voor het feit dat het tot december 2007 heeft geduurd voordat zij het ontbreken van een registratie bekend maakte, terwijl zij al die tijd wel als neonatoloog werkzaam is gebleven. Verweerster heeft in de periode daarna volstrekt onvoldoende in het werk gesteld om het geschonden vertrouwen te herstellen. De vakgroep heeft, naar aannemelijk is geworden, nog een aantal pogingen gedaan aan verweerster duidelijk te maken dat op dit cruciale punt van vertrouwen in de samenwerking van haar verwacht werd dat zij liet blijken de ernst van haar verzuimen serieus te nemen. Verweerster is daarop onvoldoende ingegaan en heeft daarmee het laatste restje vertrouwen verspeeld. Hieraan moet de conclusie worden verbonden dat de verstoring van de verhoudingen in hoge mate aan haar valt toe te rekenen, ook al kunnen haar persoonlijke omstandigheden daarbij mede een rol hebben gespeeld.
- 4.4 Het Scheidsgerecht zal aan verweerster niettemin een vergoeding van beperkte omvang toekennen. Daarbij is een belangrijke factor dat de gevolgen van de ontbinding voor haar zeer ernstig zijn. Het zal verweerster moeilijk vallen opnieuw als neonatoloog werk te vinden. De financiële gevolgen van de ontbinding zijn zwaar, zodat enige overbrugging van het verlies aan inkomen redelijk is. Voorts behoort hier mee te wegen dat de Stichting pas enkele maanden nadat bekend was geworden dat verweerster niet was geregistreerd, maatregelen tegen haar heeft genomen, en dat nog wel op het moment dat het verzuim zelf bleek te zijn hersteld. Niet is gebleken dat voldoende serieuze pogingen zijn gedaan

om verweerster nog een laatste kans te bieden het vertrouwen van haar collega's te herwinnen, gelet op de ernstige gevolgen van een beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Daarmee blijven de aan verweerster gemaakte verwijten overeind, doch bij tijdig en adequaat ingrijpen had de vertrouwenscrisis die pas langzamerhand in volle omvang is losgebarsten, wellicht nog kunnen worden bezworen. Van de Stichting had in elk geval mogen worden verwacht dat zij in maart/april 2008 eerst had onderzocht of minder drastische maatregelen dan nonactiefstelling en beëindiging van de arbeidsverhouding tot de mogelijkheden behoorde. Naar de huidige stand van zaken lijkt het niet aannemelijk dat de vertrouwensbreuk toen nog had kunnen worden hersteld, maar dat neemt niet weg dat de Stichting hier enig verwijt treft.

- 4.5 Het Scheidsgerecht neemt mede in aanmerking dat verweerster al geruime tijd niet meer werkzaam is en haar salaris volledig heeft doorbetaald gekregen. Daarbij verdient echter aantekening dat, nu verweerster bereid was te blijven werken en de Stichting in beginsel ook was gehouden haar tot haar werk toe te laten, deze factor slechts in zeer beperkte mate van (negatieve) invloed kan zijn op de hoogte van de vergoeding. Het Scheidsgerecht acht een bedrag van € 30.000,-- een billijke vergoeding.
- 4.6 Uit het hiervoor overwogene volgt dat voor een vergoeding van immateriële schade geen enkele reden bestaat.
- 4.7 De kosten van het Scheidsgerecht behoren bij deze stand van zaken voor rekening te komen van de Stichting. Nu verweerster wat de vergoeding betreft in belangrijke mate in het ongelijk wordt gesteld, moet voor het overige ieder van partijen de eigen kosten dragen.

## **5. De beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitraal vonnis:

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt met ingang van 1 december 2008 ontbonden.
- 5.2 De Stichting dient uiterlijk op 1 december 2008 aan verweerster bij wege van vergoeding naar billijkheid een bedrag van € 30.000,-- bruto te voldoen, op een door verweerster tijdig aan de Stichting kenbaar te maken wijze.
- 5.3 De kosten van het Scheidsgerecht vastgesteld op een bedrag van € 5.076,-- komen voor rekening van de Stichting en zullen worden verhaald op het door haar betaalde voorschot. Voor het overige draagt ieder van partijen de eigen kosten.
- 5.4 De Stichting kan tot uiterlijk op 15 november 2008 haar verzoek intrekken. Als zij dit doet, blijven alleen de beslissingen onder 5.3 en 5.5 in stand.
- 5.5 Het meer of anders verzochte wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 29 oktober 2008 door mr A. Hammerstein, als voorzitter, prof. dr K. Brinkman en drs R.V.W.M. Lantain, leden, met bijstand van mr drs J.C.W. de Sauvage Nolting, als griffier.

