

## **SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

### **Kenmerk: 13/43**

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:  
mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter,  
drs. M. de Bruine, wonende te Santpoort-Zuid,  
de heer dr. J.F van Enk, wonende te Lunteren,  
bijgestaan door mr. M. Middeldorp, griffier,

heeft op 30 december 2013 het navolgende vonnis gewezen in de zaak van:

de stichting **A.**,  
gevestigd te Z.,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. D. den Heeten,

tegen

**mevrouw drs. B.**,  
wonende te Z.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. S.M.C. Verheyden

---

### **1. De procedure**

- 1.1 Partijen worden hierna aangeduid als "de stichting" en "verweerster".
- 1.2 De stichting heeft bij brief van 4 november 2013 dit geding aanhangig gemaakt onder indiening van de memorie van eis (met 28 producties). De stichting heeft verzocht de arbeidsovereenkomst tussen haar en verweerster te ontbinden.
- 1.3 Op 27 november 2013 heeft verweerster een memorie van antwoord met negen producties ingediend waarin tot afwijzing van het ontbindingsverzoek wordt geconcludeerd en verzocht wordt om een veroordeling in advocaatkosten van € 25.000,--. Tevens wordt in (voorwaardelijke) reconventie verzocht om te gebieden dat de stichting verweerster tot het werk toelaat op straffe van verbeurte van een dwangsom.
- 1.4 De stichting heeft op 4 december 2013 geantwoord op het voorwaardelijke tegenverzoek.
- 1.5 Bij brief van 6 december 2013 heeft verweerster vier aanvullende producties overgelegd.

- 1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 10 december 2013. Namens de stichting zijn verschenen: mevrouw drs. B. C., lid raad van bestuur, dr. D., medisch hoofd radiologie, en drs. E., senioradviseur P&O, met bijstand van mr. D. den Heeten. Verweerster is verschenen in persoon, vergezeld door haar partner en bijgestaan door mr. S.M.C. Verheyden. Beide partijen hebben ter zitting, mede aan de hand van pleitaantekeningen, het woord gevoerd.

## **2. De samenvatting van het geschil**

- 2.1 De stichting exploiteert een ziekenhuis gespecialiseerd in de behandeling van aandoeningen van het houdings- en bewegingsapparaat en de aansturing daarvan door de hersenen. Verweerster is op 1 oktober 2008 in dienst getreden als medisch specialist radiologie. Het laatstgenoten bruto maandsalaris is € 11.497,-- te vermeerderen met vakantiebijslag (8%), inconveniëntentoeslag (€ 1.034,75) en een prestatiebeloning (€ 2.172,25). Verweerster is 38 jaar oud.
- 2.2 Op 24 januari 2010 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerster en het toenmalige medische hoofd radiologie, mevrouw drs. F., naar aanleiding van een bericht dat sprake zou zijn van een conflict tussen verweerster en een huisarts. Tijdens dit gesprek is ook aan de orde geweest dat verweerster ten onrechte de werkplek verlaten zou hebben na een roosterprobleem, terwijl verweerster ook niet respectvol zou hebben gereageerd naar aanleiding van een miscommunicatie over slikfoto's. Bovendien zou de echtgenote van een laborant zich beklaagd hebben over de bejegening door verweerster toen zij tijdens het weekend telefonisch contact zocht met de laborant. Voorts is besproken dat verweerster zich bij een andere gelegenheid disproportioneel geïrriteerd gedroeg. F. heeft gezegd dat geen sprake meer was van een incident, maar van een trend van onacceptabel gedrag van verweerster. Verweerster heeft geantwoord dat juist zij zich aangevallen voelde en dat overigens vanwege gezondheidsproblemen mogelijk sprake was van een overreactie. Ook heeft verweerster gezegd zich niet gesteund te voelen door de afdeling wat haar gezondheidsproblemen betreft.
- 2.3 Op 9 april 2010 heeft opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen F. en verweerster naar aanleiding van een conflict tussen verweerster en een collega radioloog op 1 april 2010. Enkele collega's zijn getuige geweest van dit conflict en hebben verteld dat het gedrag van verweerster niet acceptabel was. Verweerster heeft dit incident toegegeven, maar zij heeft ook gezegd problemen te ervaren bij het werk en zichzelf binnen het ziekenhuis minder goed inpasbaar te vinden.
- 2.4 Op 30 september 2010 is een derde gesprek gehouden met verweerster, waarbij ook de heer G., senior adviseur P & O, aanwezig was. Aanleiding voor dit gesprek was dat inmiddels nieuwe problemen waren ontstaan. Zo had verweerster tijdens een stafbespreking collega's de mond gesnoerd met dreigende en denigrerende gebaren en was zij agressief geweest.

In een verslag van dit gesprek staat:

(...)

#### *"10. Conclusie*

*MO trekt de volgende conclusies.*

*Er is sprake van een zeer ernstige situatie. [Verweester] heeft conflicten met de collega-radiologen, met de hoofdlaborant, de administratie en verwijzers. Het gedrag van [verweester] is ongepast, ontoelaatbaar, respectloos en disproportioneel. [Verweester] manipuleert data en brengt de samenwerking in de vakgroep radiologie in gevaar.*

*Wat aanvankelijk incidenten leken, blijkt nu een duidelijk patroon, dat [verweester] niet verandert, ondanks dat haar leidinggevende dat vraagt.*

*De situatie is onwerkbaar omdat het vertrouwen in [verweester] ontbreekt, met name door haar destructieve gedrag in de medische staf radiologie.*

*MO vat de reactie van [verweester] als volgt samen:*

- a. [Verweester] vindt de situatie op de afdeling radiologie niet goed;*
- b. [verweester's] onacceptabele gedrag wordt veroorzaakt door externe factoren;*
- c. [verweester] heeft de meeste moeite met de senior radiologen.*

*[Verweester] voegt daar het volgende aan toe:*

- d. MO laat zien dat zij niet ziet wat er aan de hand is;*
- e. jammer dat het zo moeilijk is om samen te werken met MO;*
- f. alle regels worden opgesteld door MO;*
- g. MO is het probleem voor [verweester];*
- h. [verweester] vindt MO een "misselijk" mens;*
- i. [verweester] doet haar best iets goeds van het werk te maken;*
- j. MO maakt misbruik van één zwakke maand van [verweester], namelijk december 2009;*
- k. [verweester] zegt dat bij haar tien melanomen zijn weggehaald;*
- l. [verweester] heeft met een abces doorgewerkt met de collega's SVB en AK, toen de andere collega's naar een congres waren. Daarmee heeft verweester haar goede wil getoond en niet geklaagd;*
- m. [verweester] heeft een ernstige ziekte, kanker. Daardoor kan zij geen hypotheek krijgen en ook geen andere baan. Zij kan dus niet weg uit [het ziekenhuis];*
- n. MO luistert niet naar [verweester];*
- o. MO maakt [verweester] het leven zuur als [verweester] niet doet wat MO zegt;*
- p. [verweester] laat zich niet wegpesten door de wijze waarop MO met haar omgaat;*
- q. [verweester] vraagt of [de heer De Booy] wil zorgen dat [verweester] een 360°-feedback wil uitvoeren op haar.*

*MO zegt dat de volgende stap is dat MO zich nader zal beraden met de raad van bestuur over de acties, die nu zullen volgen."*

(...)

- 2.5 Op 1 oktober 2010 heeft verweerster zich ziek gemeld.
- 2.6 Vier radiologen, onder wie F., hebben in een brief aan de directeur van het orthopediecentrum van 4 oktober 2010 het vertrouwen in de samenwerking met verweerster opgezegd ....:

*"Haar onvoorspelbare en vaak oninvoelbare gedrag en reacties bestaande uit ongepaste, respectloze bejegening van de collega's en medewerkers veroorzaakt in toenemende mate irritatie en onrust op de afdeling radiologie en in de vakgroep radiologie. Hierdoor komt het functioneren van de vakgroep en de afdeling steeds meer onder druk te staan".*

- 2.7 Op 9 november 2010 hebben verweerster en haar (toenmalige) gemachtigde met de directeur van het orthopediecentrum en de senioradviseur P&O gesproken. Voorafgaand aan dit gesprek heeft verweerster via haar gemachtigde een uitvoerige schriftelijke reactie aan de stichting gestuurd naar aanleiding van diverse gespreksverslagen en gebeurtenissen. De directeur van het orthopediecentrum heeft mediation voorgesteld, maar dit proces is stilgelegd omdat verweerster kort na het gesprek behandeld moest worden voor (ernstige) medische klachten.
- 2.8 In het voorjaar van 2011 heeft opnieuw overleg plaatsgevonden tussen de stichting en de (opvolgend) gemachtigde van verweerster over een mogelijke externe re-integratie. Verweerster is uiteindelijk circa een jaar na haar ziekmelding op detacheringsbasis gestart met re-integratie in het UMC G.. Na ongeveer een half jaar, toen het met verweerster beter ging, heeft haar gemachtigde laten weten dat zij overleg wilde voeren over een oplossing voor het bestaande conflict. Partijen zijn het er vervolgens over eens geworden dat verweerster voorlopig haar re-integratieactiviteiten extern zou voortzetten en dat, nadat een nieuw medisch hoofd van de afdeling radiologie bij de stichting is aangetreden, een start zal worden gemaakt met een poging de verstoorde relatie tussen verweerster en haar collega radiologen te herstellen. Vanwege nieuwe gezondheidsklachten liep dit proces enige vertraging op. In januari 2013 werd afgesproken dat, na een kennismaking tussen verweerster en het nieuwe afdelingshoofd, een mediationproces in gang zou worden gezet tussen verweerster en haar collega radiologen. Beide partijen hebben vooraf uitleg gekregen van een (andere) mediator over het proces. De stichting zegt daarover in de memorie van eis:

*"dat was ook nodig want bij de radiologen bestond de onterechte maar grote vrees dat een mediationtraject ertoe zou kunnen leiden dat [verweerster] tegen hun wil terug zou keren op de afdeling, ook als de bevindingen in de mediation daartoe geen aanleiding zou geven".*

- 2.9 Op 1 januari 2013 is verweerster volledig hersteld gemeld.
- 2.10 De mediation is niet geslaagd. Verweerster verwijt haar collega's (en de stichting) dat er geen serieuze poging is gedaan om die mediation te doen slagen.
- 2.11 In maart 2013 is verweerster opnieuw uitgevallen wegens ziekte.

- 2.12 De stichting heeft aan UWV WERKbedrijf om toestemming verzocht de arbeidsovereenkomst met verweerster wegens een verstoorde arbeidsverhouding te mogen opzeggen. UWV WERKbedrijf heeft de verzochte toestemming onthouden, hoewel werd aangenomen dat sprake was van een ernstig conflict tussen verweerster en het voormalige afdelingshoofd. Maar UWV WERKbedrijf constateerde ook dat geen sprake was van een conflict tussen verweerster en het nieuwe afdelingshoofd en evenmin tussen verweerster en de raad van bestuur. Daarnaast is volgens UWV WERKbedrijf vrij snel (na twee mediationgesprekken) de conclusie getrokken dat samenwerking niet meer mogelijk was. Voorts heeft UWV WERKbedrijf vastgesteld dat het belang van verweerster bij het behoud van haar baan "enorm" was.
- 2.13 Partijen zijn het na de afwijzende beslissing van UWV WERKbedrijf niet eens geworden over een regeling. De stichting was niet bereid om met verweerster afspraken te maken over een interne werkhervatting en verweerster was niet bereid om met de stichting afspraken te maken over een exitregeling.
- 2.14 De stichting meent dat sprake is van een onoplosbaar samenwerkingsprobleem omdat een groot aantal collega radiologen niet langer wil samenwerken met verweerster. Zij verzoekt daarom om ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de stichting een beëindigingsvergoeding aangeboden aan verweerster.
- 2.15 Verweerster stelt dat werkhervatting in het ziekenhuis mogelijk zou moeten zijn. Er is geen reële poging ondernomen om de relatie tussen verweerster en haar oude collega's te herstellen. Verweerster was daartoe wel bereid, maar haar collega's (en de stichting) waren dat van meet af aan niet, gelet op hun insteek in de mediationprocedure. Daarenboven gaat de stichting voorbij aan het feit dat een aantal nieuwe radiologen in de vakgroep is aangetreden met wie verweerster geen problemen heeft. Een tweetal oud-collega's is vertrokken of met pensioen gegaan. Voorts meent verweerster dat de stichting de incidenten uit (vooral) 2010 aanzet en opblaast en dat, voor zover ter zake aan verweerster een verwijt te maken valt, dat verwijt gezien moet worden in het licht van haar toenemende gezondheidsklachten. Verweerster heeft in die tijd (en ook daarna) grote spanningen ervaren vanwege haar eigen gezondheidstoestand en die van haar zoontje. Verweerster benadrukt voorts dat haar arbeidsmarktpositie uitzonderlijk slecht is omdat zij zich niet als zelfstandige kan vestigen, nu zij zich niet tegen arbeidsongeschiktheid kan verzekeren. De kans dat een werkgever haar met deze ziektegeschiedenis werk in loondienst zal aanbieden is evenzeer te verwaarlozen. Verweerster heeft haar werk inhoudelijk altijd goed gedaan en is in staat en bereid haar werkzaamheden te hervatten. De stichting stelt haar daartoe niet in de gelegenheid en verweerster verzoekt het Scheidsgerecht de stichting daartoe te veroordelen.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in dit geschil bij arbitraal vonnis te beslissen berust op artikel 19 van de arbeidsovereenkomst jo. artikel 7.5.3 AMS en staat tussen partijen niet ter discussie.

### **4. De beoordeling van het geschil in conventie en in reconventie**

- 4.1 Het Scheidsgerecht heeft geen aanwijzingen gevonden dat het verzoek tot ontbinding verband houdt met ziekte van verweerster.

- 4.2 Over het verzoek tot ontbinding oordeelt het Scheidsgerecht als volgt. Tussen partijen is sedert 2010 sprake van een arbeidsconflict. Bij de mondelinge behandeling is gebleken dat het vertrouwen tussen verweerster en haar collega's met wie zij tot oktober 2010 heeft samengewerkt grondig is verstoord. Ook thans bestaat binnen de afdeling in een nieuwe samenstelling en onder een ander hoofd geen enkel vertrouwen dat de relatie kan worden hersteld. Een poging tot herstel met de hulp van een mediator is mislukt. Verweerster vindt dat haar collega's onvoldoende hebben geïnvesteerd in de mediation en heeft geen begrip voor het standpunt van haar collega's. Mede daardoor ontbreekt de basis voor overleg over de wijze waarop nieuwe conflicten kunnen worden voorkomen. Het huidige hoofd van de afdeling heeft te kennen gegeven dat hij van pogingen tot herstel van de relatie geen enkel resultaat verwacht. Terugkeer van verweerster naar de afdeling zou naar alle waarschijnlijkheid tot een onwerkbaar situatie leiden. Dit alles levert een wijziging van omstandigheden op die rechtvaardigt dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden.
- 4.3 De stichting is bereid aan verweerster een vergoeding te betalen op basis van de kantonrechtersformule met factor 1, door haar becijferd op ongeveer € 70.000,--. Verweerster verlangt (subsidiar) een volledige schadevergoeding omdat het verlies van haar werk bij de stichting tot gevolg heeft dat zij langdurig werkloos wordt. Door haar medische toestand komt zij vrijwel zeker niet in aanmerking voor een arbeidsongeschiktheidsverzekering. De arbeidsmarkt voor radiologen is voor haar niet gunstig.
- 4.4 Hoewel de stichting terecht wijst op de ook aan verweerster toe te rekenen omstandigheden die tot het arbeidsconflict hebben geleid, acht het Scheidsgerecht een vergoeding van € 100.000,-- redelijk en billijk. De stichting erkent dat het feit van de ernstig verstoorde verhoudingen binnen de afdeling "in beginsel binnen de risicosfeer ligt van de instelling". Dit geldt ook voor de mislukking van het re-integratietraject. Door dit te laten plaatsvinden buiten de instelling, is de kans op herstel van de verhoudingen minimaal geweest. Ten slotte dient in dit geval mee te wegen dat de gevolgen van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor verweerster ernstig zijn, omdat zij door haar gezondheidsproblemen moeilijk een andere soortgelijke functie zal kunnen vinden als zij bij de stichting had. Dit gevolg behoort niet volledig voor haar rekening te worden gelaten. Bij dit alles is aanmerking genomen dat de stichting inmiddels gedurende meer dan twee jaar aan verweerster salaris heeft betaald zonder dat zij haar werkzaamheden heeft verricht.
- 4.5 De ontbinding wordt uitgesproken per 1 februari 2014. De stichting krijgt een termijn van twee weken na de datum van dit vonnis om haar verzoek in te trekken. De vordering in reconventie is niet toewijsbaar, ook niet als de stichting haar verzoek intrekt omdat onmiddellijke werkhervatting onverantwoord zou zijn. De kosten van het Scheidsgerecht zijn voor rekening van de stichting. Het is redelijk dat partijen verder alleen de eigen kosten dragen.

## **5. De beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitraal vonnis.

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt ontbonden met ingang van 1 februari 2014, tenzij de stichting haar verzoek intrekt binnen twee weken na de datum van dit vonnis.
- 5.2 Als de stichting haar verzoek niet intrekt, wordt aan verweerster een vergoeding naar billijkheid toegekend van € 100.000,-- (bruto), te voldoen binnen twee weken na 1 februari 2014 op een door verweerster binnen de wettelijke mogelijkheden verlangde wijze.
- 5.3 De kosten van het Scheidsgerecht worden bepaald op € 6.989,60. Deze komen voor rekening van de stichting en worden verrekend met het door de stichting betaalde depot. Voor het overige moeten partijen de eigen kosten dragen.
- 5.4 Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Aldus vastgesteld te Utrecht en aan de partijen verzonden op 30 december 2013.