

***SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

Kenmerk: 08/30

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:

mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter, dr. C.H.R. Bosman, wonende te Wassenaar., mr. drs. R. Zomer, wonende te Vlissingen, arbiters, bijgestaan door mr. A.C. de Die, griffier, heeft het navolgende arbitrale vonnis gewezen, in de zaak van

de stichting A.,

gevestigd te Z.,

eiseres in conventie, verweerster in reconventie,

tegen:

B.,

wonende te Y.

verweerder in conventie, eiser in reconventie,

gemachtigde: mr. J.M.A. Smits.

Partijen worden hierna aangeduid als de stichting en de arts.

1. De voortzetting van de procedure

- 1.1 Het Scheidsgerecht verwijst naar zijn vonnis van 10 februari 2009, waarin de beslissing over de over en weer gevorderde schadevergoedingen is aangehouden. De gemachtigde van de arts heeft bij brief van 2 juni 2009 meegedeeld dat partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen over de schadevergoedingen, en hij heeft om een voortzetting van de mondelinge behandeling verzocht. De stichting heeft bij brief van 4 juni 2009 meegedeeld geen behoefte hebben aan een voortzetting van de behandeling. Aan beide partijen is vervolgens een termijn verleend tot het indienen van een nadere memorie met betrekking tot de resterende vorderingen. De stichting heeft deze ingediend bij brief van 2 juli 2009. De gemachtigde van de arts heeft op 7 juli 2009 een nadere akte uitlatingen met producties genomen.
- 1.2 De voortzetting van de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2009. Namens de stichting is verschenen mevr. drs. C., lid van de raad van bestuur, vergezeld van mevr. mr. D., secretaris raad van bestuur. Eiser is in persoon verschenen, met zijn gemachtigde. Partijen hebben hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van de arts heeft pleitnotities overgelegd.
- 1.3 Na de behandeling heeft het Scheidsgerecht bij brief van 25 augustus 2009 aan de stichting verzocht schriftelijk bewijs over te leggen met betrekking tot de OK-ruimte die

zij aan de arts ter beschikking heeft gesteld, en bepaald dat de arts zich hierover mag uitlaten. Bij brief van 2 september 2009 met drie bijlagen heeft de stichting nader inlichtingen verschaft. Daarop heeft de arts een akte uitlating producties doen nemen, met producties 16 tot en met 18.

2. De verdere beoordeling van het geschil in conventie en in reconventie

- 2.1 De stichting heeft in conventie gesteld dat zij door de beperkte aanwezigheid van de arts omzet heeft gederfd die zij begroot op 1/3 gedeelte van de omzet van de praktijk van de arts. Dit komt volgens haar overeen met een bedrag van € 307.000,--. Daarnaast stelt zij imagoschade te hebben geleden en schade als gevolg van het feit dat het patiëntenaanbod is verminderd. Deze schade begroot zij op een bedrag van € 200.000,--.
- 2.2 Deze vorderingen zijn niet toewijsbaar. In de eerste plaats valt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in te zien op grond waarvan de arts jegens de stichting gehouden was een bepaalde omzet te genereren. Een juridische grondslag voor de vordering is niet aangevoerd. Ook voor het overige heeft de stichting haar vordering niet gestaafd met gegevens waaruit de juistheid van haar standpunt kan volgen. De wijze waarop zij de door haar gestelde schade heeft begroot, is ondeugdelijk. Ten slotte is ook niet aannemelijk dat de stichting schade heeft geleden, nu zij zelf heeft aangevoerd dat zij bij de planning van het OK-rooster ongebruikte OK-tijd aan andere medische specialisten pleegt aan te bieden.
- 2.3 De arts heeft het tegenovergestelde standpunt ingenomen. Volgens hem heeft de stichting hem onvoldoende OK-tijd aangeboden waardoor hij patiënten niet heeft kunnen behandelen en inkomsten heeft gederfd. De stichting betwist dit. Zij stelt dat aan de arts de normale OK-tijd is aangeboden en dat deze door hem niet volledig (namelijk slechts voor 82,3%) is benut.
- 2.4 Voorzover de arts schade heeft geleden die een gevolg is van het feit dat de stichting in verband met zijn aangekondigd vertrek het operatie-rooster heeft aangepast, komt deze voor zijn rekening. Deze schade is een gevolg van het feit dat hij over zijn vertrek uit het ziekenhuis van de stichting onvoldoende overleg heeft gepleegd waardoor onduidelijkheid is ontstaan.
- 2.5 De arts heeft bij de mondelinge behandeling aangevoerd dat zijn OK-tijd in 2009 tot de helft is gereduceerd. In het bijzonder heeft hij de vaste OK-sessies op de vrijdag niet meer structureel gekregen. Hij vraagt primair om benoeming van een deskundige en subsidiair vordert hij betaling van een schadevergoeding ten bedrage van € 184.000,--.
- 2.6 Uit het door de stichting bij brief van 2 september 2009 overgelegde overzicht blijkt dat zestien vrijdagen (met soms twee sessies en meestal een sessie) voor de arts zijn ingeruimd. In werkelijkheid zijn deze OK-dagen gebruikt door zijn vervanger E.. Dit aantal stemt overeen met het aantal dat de arts ook zelf heeft vermeld in de stukken (zie akte uitlating producties onder 4). Zijn collega heeft in dezelfde periode 48 sessies ter beschikking gekregen, waaruit kan worden afgeleid dat de arts $(48 + 16 = 64:2 =)$ 16 sessies tekort is gekomen. Dit kan verklaren dat, zoals de stichting heeft gesteld,

plastische chirurgie in totaal ongeveer de volledige capaciteit heeft benut. De arts heeft zelf, zoals ter zitting door hem is verklaard, vrijwel alleen poliklinisch gewerkt. In hoeverre hij daarmee verlies van OK-tijd in inkomen heeft gecompenseerd, is niet duidelijk geworden.

- 2.7 Bij deze stand van zaken is het Scheidsgerecht niet in staat de schade van de arts nauwkeurig te begroten en heeft het ook geen zin een deskundige te benoemen. Nu beide partijen in gebreke zijn gebleven behoorlijke informatie te verschaffen, kan de schade alleen worden geschat. Daarbij zal in aanmerking worden genomen dat beide partijen een onduidelijk situatie hebben laten ontstaan en laten voortbestaan en dat zij onvoldoende inzicht hebben verschaft met betrekking tot het daardoor ontstane nadeel voor de arts. In elk geval blijkt uit het bedrag dat aan de arts ter zake van goodwill is betaald, dat hij nog een substantieel inkomen heeft weten te verwerven.
- 2.8 Het Scheidsgerecht acht, gelet op alle onzekerheden en in aanmerking genomen dat de onduidelijkheid door beide partijen is veroorzaakt, een vergoeding van zestien maal € 560,-- (uurtarief € 140 maal 4 uur) is in totaal € 8.960,-- redelijk en zal voor het overige ook de vorderingen van de arts afwijzen.
- 2.9 De uitkomst van deze procedure rechtvaardigt een beslissing over de kosten als hierna in 3 is vermeld.

3. Beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 3.1 De stichting dient aan de arts een bedrag van € 8.960,-- te voldoen binnen twee weken na de datum van dit vonnis.
- 3.2 De (resterende) vorderingen in conventie en in reconventie worden voor het overige afgewezen.
- 3.3 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op een bedrag van € 7.904,--, zijn voor rekening van de stichting waarbij de stichting in aanvulling op het depot nog een bedrag van € 2.504,-- dient te voldoen aan het Scheidsgerecht.
- 3.4 De stichting dient met een bedrag van € 3.000,-- bij te dragen in de kosten van rechtsbijstand van de arts.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 9 oktober 2009 aan partijen verzonden.