

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 07/10

Arbitraal vonnis in de zaak van:

A., B., C., D.,
allen met gekozen domicilie te Z.,
eisers,
gemachtigde: mr. P.J. de Leede;

tegen:

de Stichting E.,
gevestigd te Y.,
verweerster,
gemachtigde: mr. P.A. Boontje.

Partijen worden hierna aangeduid als eisers en de stichting.

1. De procedure

- 1.1 Bij brief van 3 juli 2007 hebben eisers bij het Scheidsgerecht deze procedure aanhangig gemaakt. Bij memorie van eis van 1 oktober 2007, met producties, verzoeken zij het Scheidsgerecht om nakoming van hetgeen ter zake van hun salaris is overeengekomen vermeerderd met de wettelijke rente, met handhaving van de percentages van de bijdragetoelagen, handhaving van het karakter van de IC-toeslag in de vorm van een complexiteitstoelag met een structureel karakter alsmede erkenning van het netto-netto uitgangspunt, met veroordeling van de stichting in de kosten. Eisers hebben verzocht de zaak enkelvoudig te behandelen en uitspraak te doen bij wege van bindend advies.
- 1.2 De stichting heeft bij memorie van antwoord, met producties, van 1 februari 2008 het Scheidsgerecht verzocht bij arbitraal vonnis eisers niet-ontvankelijk te verklaren in hun vorderingen, althans hun deze te ontzeggen met hoofdelijke veroordeling van eisers in de kosten van de procedure.

- 1.3 De gemachtigde van de stichting heeft bij brief van 29 november 2007 verzocht de zaak meervoudig te behandelen, waardoor de geplande zitting van 17 december 2007 voor de enkelvoudige kamer geen doorgang heeft gevonden.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden te Utrecht op 1 april 2008.
Eisers zijn verschenen bij hun gemachtigde mr. De Leede. Namens de stichting zijn verschenen: drs. F., manager Personeel Organisatie & Opleidingen, en G., HRM-adviseur, bijgestaan door mr. Boontje.
De gemachtigden van partijen hebben aan de hand van pleitnota's de wederzijdse standpunten toegelicht.

2. Samenvatting van het geschil

- 2.1 Tot 1 januari 2004 waren eisers werkzaam bij de rechtsvoorgangster van de stichting in de functie van anesthesioloog, partieel op basis van een arbeidsovereenkomst, partieel in vrije vestiging. In de periode voor 1 januari 2004 hebben zij langdurige onderhandelingen gevoerd over omzetting van dit partieel dienstverband in combinatie met vrije vestiging in een voltijds dienstverband op basis van de Arbeidsvoorwaardenregeling Medisch Specialisten (AMS).
- 2.2 Het uitgangspunt hierbij was een gelijkblijvend netto-inkomen voor de anesthesiologen op het moment van de overgang naar een volledig dienstverband, per 1 januari 2004 overeenkomstig de wens van eisers.
- 2.3 Eisers stellen dat de stichting na 1 januari 2004 eenzijdig de (toeslagen in de) arbeidsvoorwaarden heeft aangepast, terwijl zij daartoe niet gerechtigd was. De uitbreiding van de vakgroep en de fusie op 1 juli 2004 van drie ziekenhuizen in de stichting zijn in de visie van eisers geen reden voor afwijking van de overeengekomen arbeidsvoorwaarden, daar deze omstandigheden al bekend waren ten tijde van de onderhandelingen.
- 2.4 Eisers erkennen dat de stichting in 2003 geen algemene of garantietoeslag in het kader van een extra beloning heeft willen geven. Ze stellen echter dat de stichting wel heeft meegewerkt aan een constructie om een budgettair neutrale overgang te realiseren en dat zij daaraan de verwachting mogen ontlenen dat de overeengekomen arbeidsvoorwaarden niet eenzijdig (kunnen) worden gewijzigd.
- 2.5 De stichting beroept zich op artikel 14 van de arbeidsovereenkomst juncto artikel 1.2.2 AMS en concludeert dat wijzigingen in de CAO en de AMS automatisch doorwerken in de individuele arbeidsovereenkomsten.
De afspraken om een budgetneutrale overgang per 1 januari 2004 te realiseren zijn neergelegd in artikel 5 van de arbeidsovereenkomsten. Uit dit artikel blijkt dat er geen garantietoeslagen zijn overeengekomen maar toeslagen afhankelijk van specifieke taken, uitgevoerd door (leden van) de vakgroep. Zoals eisers

erkennen heeft de stichting nimmer een garantietoeslag voor eisers aanvaard, ondanks de vele pogingen van eisers daartoe. De stichting verwijst in dit kader naar brieven van de gemachtigde van eisers van 1 november 2003, 12 februari 2004 en 7 februari 2007 en naar artikel 5, lid 4 van de arbeidsovereenkomsten. De intenties en interpretaties van de stichting blijken uit de brief van de Raad van bestuur van 17 oktober 2003, toen de discussie over een garantietoeslag reeds was afgerond.

- 2.6 Artikel 5, lid 4 van de arbeidsovereenkomsten luidt:
 “De collectieve verdeling van de toegekende bijdragetoeslagen genoemd in lid 1 en lid 2 geschiedt op voorstel van de vakgroep anesthesiologie en wordt telkens herzien bij het wijzigen van de samenstelling van de vakgroep en de verdeling van de taken dan wel bij het wijzigen van de percentages van de toegekende complementaire bijdragetoeslagen dan wel bij het komen te vervallen van de (collectief te verdelen) bijdragetoeslagen.”
- 2.7 De aanpassingen van de toeslagen zijn in de visie van de stichting geheel conform de arbeidsovereenkomsten en de AMS aangepast na uitbreiding van de vakgroep en het wegvallen van specifieke taken.
 Ook eisers waren zich ten tijde van de onderhandelingen ten volle bewust van de ophanden zijnde fusie.

3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht is overeengekomen in artikel 16 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomsten en staat tussen partijen vast. Het Scheidsgerecht zal overeenkomstig zijn reglement beslissen bij wege van arbitraal vonnis, nu partijen niet een bindend advies zijn overeengekomen.

4. Beoordeling van het geschil

- 4.1 Eisers leggen aan hun vordering ten grondslag dat zij na langdurige onderhandelingen met de stichting tot overeenstemming zijn gekomen over hun honorering op grond waarvan de arbeidsovereenkomsten die per 1 januari 2004 tot stand zijn gekomen, volgens hen niet eenzijdig gewijzigd kunnen worden.
- 4.2 Partijen zijn het erover eens dat destijds is afgesproken dat de overgang naar een volledige dienstbetrekking wat het netto-inkomen betreft zo veel mogelijk neutraal zou geschieden. Daartoe zijn de in artikel 5 van de arbeidsovereenkomst vermelde bijdragen en toelagen opgenomen. Hieruit volgt echter niet dat partijen zijn overeengekomen dat de toeslagen vaste en onveranderlijke bestanddelen van het inkomen zijn geworden. De tekst van artikel 5 lid 4 wijst uitdrukkelijk op het tegendeel. Daarin is immers de mogelijkheid opengehouden van herziening bij wijziging van de samenstelling van de vakgroep en van de percentages .

- 4.3 Uit de overlegde stukken, in het bijzonder de brief van 17 oktober 2003 van de raad van bestuur, blijkt dat partijen het tijdens de onderhandelingen niet op alle punten eens zijn geworden. Juist met betrekking tot de toeslagen is namens de stichting de mogelijkheid van een garantie uitdrukkelijk van de hand gewezen. Dit is door de gemachtigde van eisers in zijn brief van 7 februari 2007 ook erkend. Eisers moeten dan ook redelijkerwijs hebben begrepen dat de collectief toegekende toeslagen geen vast en onveranderlijk inkomensbestanddeel waren. Ook uit de aard daarvan volgt dit, nu het toeslagen voor bepaalde (soort van) werkzaamheden betreft die collectief zijn toegekend.
- 4.4 Bij de mondelinge behandeling is namens eisers nog een beroep gedaan op een salarisafrekening waarin het woord garantietoeslag is gebruikt. Namens de stichting is daartegen onweersproken ingebracht dat gedurende enige tijd in de salarisadministratie geen andere aanduiding beschikbaar was, en dat zulks al eerder aan eisers is meegedeeld. In elk geval kan aan deze vermelding geen bewijs worden ontleend voor het bestaan van een afspraak die niet in de schriftelijke arbeidsovereenkomst is opgenomen of uit enig ander daarop betrekking hebbend bewijsstuk valt af te leiden.
- 4.5 Ook overigens valt in de door eisers aangevoerde stellingen geen aanknopingspunt te vinden voor de juistheid van hun standpunt, zodat de vordering van eisers moet worden afgewezen. Met betrekking tot de kosten heeft de stichting zich ter zitting gerefereerd aan het oordeel van het Scheidsgerecht. Deze kosten worden billijkheidshalve tussen partijen verdeeld als na te melden.

5. **Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De vorderingen van eisers worden afgewezen.
- 5.2 De kosten van het Scheidsgerecht, begroot op € 5.092,35, komen voor rekening van partijen ieder voor de helft en zullen worden verhaald op het door eisers en de stichting betaalde voorschot, zodat de stichting aan eisers nog een bedrag van € 353,83 verschuldigd is.
- 5.3 Voor het overige draagt iedere partij haar eigen kosten.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 16 mei 2008 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, drs. E.G. Coerkamp en mr. R.P.D. Kievit, arbiters, met bijstand van mr. A.T.B. de Vries, griffier.