

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis in kort geding van 4 mei 2010

Kenmerk: 10/19KG

De fungerend voorzitter van het Scheidsgerecht, mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te 's-Gravenhage, bijgestaan door mr.dr.s. J.C.W. de Sauvage Nolting, griffier, heeft het navolgende arbitraal vonnis in kort geding gewezen

in de zaak van:

de stichting **A.**,
gevestigd te **Z.**,
eiseres,
gemachtigde: mr. A.C. Siemons;

tegen:

1. de heer **B.**,
2. mevrouw **C.**,
beiden wonende te **Y.**,
verweerders,
gemachtigde: mr. A.J.H.W.M. Versteeg.

Partijen worden hierna aangeduid als de Stichting en verweerders (en deze laatsten afzonderlijk, als verweerder sub 1 en verweerster sub 2).

1. Het procesverloop

- 1.1 De Stichting heeft bij memorie van eis van 2 april 2010 het Scheidsgerecht verzocht bij wege van voorlopige voorziening verweerders te veroordelen hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn gekweten,
- (1) aan de Stichting te betalen een bedrag van € 58.000,-- vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 16 oktober 2009,
 - (2) de kosten van de procedure te betalen als genoemd in artikel 26 van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg, alsmede een door het Scheidsgerecht te bepalen bedrag voor het salaris van de gemachtigde van de Stichting.
- Bij de memorie van eis in kort geding zijn elf producties in het geding gebracht.

- 1.2 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 23 april 2010. Namens de Stichting is verschenen haar gemachtigde. De gemachtigde van verweerders heeft kort vóór de mondelinge behandeling aan het Scheidsgerecht per fax bericht dat hijzelf niet ter zitting aanwezig zal zijn en dat zijn cliënten hun belangen tijdens de mondelinge behandeling zelf zullen behartigen. Verweerder sub 1 is in persoon verschenen, en heeft verklaard mede namens verweerster sub 2 te zullen spreken.
- 1.3 Ter zitting heeft de Stichting verklaard haar vordering die ziet op het bedrag voor het salaris van haar gemachtigde, in deze zin te concretiseren dat zij een bedrag van € 3.000,-- uit dien hoofde vordert.

2. Samenvatting van het geschil

- 2.1 Verweerder sub 1 is van 26 oktober 1995 tot 31 december 2006 als oogarts op basis van een toelatingsovereenkomst werkzaam geweest in het ziekenhuis van de Stichting. Verweerster sub 2 is van 11 maart 1992 tot 31 december 2006 als oogarts op basis van een toelatingsovereenkomst werkzaam geweest in het ziekenhuis van de Stichting. Verweerders zijn met elkaar gehuwd.
- 2.2 In 2005 is aan verweerders met het oog op de invoering van de diagnose-behandelcombinatie (DBC) een voorschot betaald van (in totaal) € 58.233,--. De voorschotbetalingen zijn overgemaakt naar de gezamenlijke rekening van verweerders.
- 2.3 Partijen hebben in december 2006 bij vaststellingsovereenkomst hun samenwerking beëindigd. In deze vaststellingsovereenkomst is bepaald:

“ Het in het kader van de reguliere praktijkuitoefening aan B. en C./D. B.V. terzake van de DBC-invoering betaalde voorschot ad € 58.000,-- zal door hen worden terugbetaald, gelijkelijk en gelijktijdig met de terugbetaling c.q. verrekening van de voorschotten door de overige specialisten.”
- 2.4 De Stichting heeft bij brief van 15 september 2009 aan verweerder sub 1 bericht dat andere specialisten inmiddels hun voorschotten hadden terugbetaald dan wel verrekend. De Stichting stelt zich op het standpunt dat aan deze ongelijke situatie een einde dient te komen en heeft met verwijzing naar de vaststellingsovereenkomst betaling binnen vier weken van het bedrag van € 58.000,-- gevorderd. In het geval van betaling na 16 oktober 2009 heeft zij aanspraak gemaakt op de wettelijke rente. Op verzoek van verweerder sub 1 heeft de Stichting nadien nog stukken aan hem toegezonden, waarvan hij gesteld had ze niet meer te bezitten. Ondanks verscheidene aanmaningen van de Stichting en van de gemachtigde van de Stichting heeft betaling tot dusver niet plaatsgevonden. De gemachtigde van de Stichting heeft recent - zonder succes - getracht via de gemachtigde van verweerders telefonisch te vernemen waarom betaling nu uitbleef.
- 2.5 De Stichting stelt dat verweerders hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de terugbetaling van het voorschot. De aanmaningen zijn, zo stelt de Stichting verder, slechts gezonden aan verweerder sub 1 omdat hij een substantieel grotere praktijk had dan verweerster sub 2.

- 2.6 Ter zitting hebben verweerders verklaard de hoofdelijke vordering van de Stichting van € 58.000,- te erkennen. De vorderingen ter zake van de kosten van de procedure en het bedrag voor het salaris van de gemachtigde van de Stichting worden echter door hen betwist.

3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht met betrekking tot het geschil tussen de Stichting en verweerders volgt uit artikel 27 van de respectieve toelatingsovereenkomsten en staat tussen partijen vast.

4. Beoordeling van het geschil in kort geding

- 4.1 Verweerders hebben ter zitting verklaard hun hoofdelijke schuld aan de Stichting ter zake van het in het kader van de DBC-invoering betaalde voorschot van € 58.000,- te erkennen. Nu zich hiertegen ook overigens niets verzet, is de vordering van de Stichting toewijsbaar.
- 4.2 Er bestaat grond verweerders te veroordelen in de kosten van rechtsbijstand van de Stichting voor het door haar gevorderde bedrag van € 3.000,-. Ook de kosten van het Scheidsgerecht komen voor rekening van verweerders, nu zij geen verweer hebben gevoerd tegen de hoofdvordering en daardoor de Stichting nodeloos op kosten hebben gejaagd.

5. Beslissing

De voorzitter van het Scheidsgerecht wijst het navolgende vonnis in kort geding.

- 5.1 Verweerders worden hoofdelijk – aldus dat indien en voor zover de een betaalt, de ander zal zijn gekwet – veroordeeld aan de Stichting te betalen het bedrag van € 58.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover, gerekend over de periode van 16 oktober 2009 tot de dag van volledige betaling.
- 5.2 Verweerders worden veroordeeld tot betaling van het bedrag van € 3.000,- als bijdrage in de kosten van rechtsbijstand van de Stichting.

5.3 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op een bedrag van € 3.152,--, komen voor rekening van verweerders. Verweerders worden veroordeeld tot betaling van dit bedrag aan de Stichting.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 4 mei 2010 door mr. H.F.M. Hofhuis als voorzitter, met bijstand van mr.drs. J.C.W. de Sauvage Nolting, griffier.