

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 06/13

Arbitraal vonnis in de zaak van:

De stichting A.,
gevestigd te Z.,
eiseres,
gemachtigde: mr. J.A.M.G. Vogels

tegen

B.,
wonende te Y.,
verweerder,
gemachtigde: mr. R.C. Sies.

1. **De procesgang**

- 1.1 De gemachtigde van eiseres heeft bij inleidend schrijven van 30 augustus 2006 een geschil tussen eiseres en verweerder aanhangig gemaakt, onder indiening van een verzoekschrift, met producties.
- 1.2 Daarin verzoekt eiseres het Scheidsgerecht de arbeidsovereenkomst met verweerder op grond van een verandering van omstandigheden als bedoeld in art. 7:685 BW met directe ingang, althans met ingang van een door het Scheidsgerecht in goede justitie te bepalen datum, te ontbinden, onder toekenning van een vergoeding van € 129.954,--.
- 1.3 Verweerder heeft bij memorie van antwoord van 28 september 2006, met producties 1 t/m 6, verweer gevoerd en primair verzocht eiseres niet-ontvankelijk te verklaren in haar verzoek althans dit af te wijzen en subsidiair, voor het geval het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt toegewezen, daarbij aan verweerder een vergoeding toe te kennen op de wijze als in de memorie nader is uiteengezet, en hij heeft verzocht eiseres te gelasten een deugdelijke eindafrekening per einde dienstverband aan hem te verstrekken en hem voor niet benutte vakantiedagen een vergoeding toe te kennen van € 76.842 bruto vermeerderd met hetgeen na 1 juni 2006 nog aan vakantiedagen is opgebouwd, alsmede € 10.000 als vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.
- 1.4 De gemachtigde van verweerder heeft bij brief van 6 november 2006 productie 7 nagezonden. De gemachtigde van eiseres heeft bij brief van 7 november 2006 een aantal producties gestuurd. De gemachtigde van verweerder heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij faxbrief van 8 november 2006. Het Scheidsgerecht heeft dit bezwaar gegrond geoordeeld.

- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 13 november 2006. Verschenen zijn namens eiseres, de voorzitter van de raad van bestuur, C., bijgestaan door haar gemachtigde, en verweerder in persoon met zijn echtgenote en zijn gemachtigde. Partijen hebben hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitnotities.

2 De samenvatting van het geschil

- 2.1 Tussen partijen geldt een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Verweerder, die is geboren op 6 augustus 1946, is per 1 september 1992 bij een rechtsvoorgangster van eiseres, de Stichting D., in dienst getreden als directeur/lid van de directie. Zijn laatste salaris bedroeg € 10.027,30 bruto per maand, exclusief 8% vakantiebijslag en 5 % eindejaarsuitkering. Hij heeft voordien andere functies in de zorg vervuld.
- 2.2 De Stichting is in 1994 gefuseerd met een andere stichting en in 2005/2006 is daar nog een stichting bijgekomen, waaruit uiteindelijk eiseres is ontstaan. Verweerder was van 1992 tot 2000 directeur zorgverlening op een van de locaties en vanaf 2000 divisiedirecteur en lid van de driehoofdige directieraad. Vanaf oktober 2004 is hij directeur projecten.
- 2.3 In de nieuwe structuur van eiseres na de voltooiing van de fusies is verweerder niet opgenomen in de raad van bestuur. Op 23 maart 2006 is hem meegedeeld dat de raad van toezicht van eiseres een regeling met hem wil treffen. Verweerder had voordien aangegeven dat hij wilde overwegen gebruik te maken van de OBU. In of omstreeks maart 2006 heeft hij aan de voorzitter van de raad van bestuur meegedeeld dat hij nog enkele jaren wilde blijven werken.
- 2.4 Partijen hebben in de daarop volgende maanden met elkaar overleg gepleegd om tot een regeling te komen, maar zij zijn niet tot (volledige) overeenstemming gekomen.

3 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht in dit geschil bij arbitraal vonnis te beslissen berust op artikel 19 lid 1 van de arbeidsovereenkomst.

4 De beoordeling van het geschil

- 4.1 Nu zulks ter zitting door beide partijen is erkend, moet in dit geding ervan worden uitgegaan dat de functie van verweerder door reorganisatie is komen te vervallen en dat voor verweerder geen andere passende functie beschikbaar is. Dit levert een verandering van omstandigheden op die ertoe leidt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen moet worden ontbonden. Overeenkomstig het standpunt van beide partijen zal de ontbinding ingaan per 1 januari 2007. Verweerder zal per die datum gebruik maken van de OBU-regeling en hij maakt geen aanspraak op wachtgeld.
- 4.2 Partijen zijn het erover eens dat verweerder als gevolg van de ontbinding financieel nadeel ondervindt, zodat hij aanspraak kan maken op een vergoeding naar billijkheid. Het Scheidsgerecht zal, in het voetspoor van de daarover tussen partijen bereikte overeenstemming, deze vergoeding vaststellen op een bedrag van € 244.279,-- dat voldaan moet worden op een door verweerder aan te geven wijze.

- 4.3 Namens eiseres is aan verweerder ter zitting toegezegd dat hij per 1 januari 2007 een eindafrekening zal ontvangen waarin ook zijn niet-opgenomen vakantie- en seniorendagen, die tot en met 30 november 2006 147 dagen omvatten, zijn opgenomen. Verweerder heeft met deze toezegging genoegen genomen, zodat hierover niet verder behoeft te worden beslist.
- 4.4 Eiseres is bereid aan verweerder ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 15.000,-- exclusief BTW te vergoeden en zij zal ook de kosten van het Scheidsgerecht voor haar rekening nemen.
- 4.5 Nu eiseres met de vergoeding akkoord is gegaan, is er geen reden om haar gelegenheid te geven het verzoek in te trekken.

5 Beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De arbeidsovereenkomst tussen partijen wordt met ingang van 1 januari 2007 ontbonden.
- 5.2 Eiseres moet aan verweerder op de door deze aan te geven wijze bij wege van vergoeding een bedrag betalen van € 244.279,--.
- 5.3 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 5.205,04, komen voor rekening van eiseres en zullen worden verrekend met het door eiseres betaalde voorschot.
- 5.4 Eiseres moet met een bedrag van € 15.000,-- exclusief BTW bijdragen in de kosten van rechtsbijstand van verweerder.
- 5.5 Het meer of anders verzochte wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 18 december 2006 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, prof. dr. mr. J.E.M. Akveld en P. de Kroon, arbiters, met bijstand van mr. drs. M Bitter, griffier.