

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Arbitraal vonnis van 7 juli 2014

Kenmerk: 14/10

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:
mr. H.F.M. Hofhuis, wonende te Den Haag, voorzitter,
dr. C.H.R. Bosman, wonende te Wassenaar,
H. Luik MHA, wonende te Haarlem,
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,
heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake:

A.,
wonende te Z.,
eiser,
gemachtigde: mr. drs. M.C. van Meppelen Scheppink,

tegen:

de stichting B.
gevestigd te Y.,
verweerster,
gemachtigde: mr. W.R. Kastelein.

Partijen worden hierna aangeduid als eiser en verweerster.

1. De procedure

1.1 Eiser heeft met een brief van 3 februari 2014 deze procedure aanhangig gemaakt. Op 4 april 2014 heeft hij de memorie van eis ingezonden. Hij heeft daarbij het Scheidsgerecht verzocht bij arbitraal vonnis als goede mannen naar billijkheid:

- I. de brief van verweerster van 6 januari 2014 met kenmerk RvBL300/WW/MW en de daarin vervatte besluiten c.q. mededelingen te vernietigen;
- II. de toelatingsovereenkomst van 20 juli 2009 te herstellen;
- III. de non-actiefstelling van hem op te heffen;
- IV. verweerster te bevelen hem overeenkomstig de toelatingsovereenkomst als medisch specialist voor kaakchirurgie toe te laten en de praktijk te laten uitoefenen;
- V. subsidiair en uitsluitend voor het geval dat de beëindiging van de toelatingsovereenkomst in stand blijft: uit te spreken dat geen sprake is van een dringende reden die de onmiddellijke beëindiging van de

toelatingsovereenkomst rechtvaardigt en bij beëindiging van de toelatingsovereenkomst de opzegtermijn van zes maanden in acht dient te worden genomen, hetgeen een beëindigingsdatum van 15 juli 2014 meebrengt;

VI. verweerster te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Bij de memorie van eis zijn producties gevoegd (genummerd 1–5).

- 1.2 Verweerster heeft op 12 mei 2014 een memorie van antwoord ingezonden. Hierin concludeert zij tot afwijzing van de vorderingen van eiser, met zijn veroordeling in de kosten van de procedure. Bij de memorie van antwoord zijn producties gevoegd (genummerd 1–49).
- 1.3 Met een brief van 16 juni 2014 heeft de gemachtigde van verweerster aanvullende producties, genummerd 50–52, ingezonden.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 19 juni 2014. Eiser was aanwezig in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Aan de zijde van verweerster waren aanwezig de heren C. en mr. D., respectievelijk interim-voorzitter en secretaris van de raad van bestuur, en mevrouw E., voorzitter van het bestuur van de Vereniging Medische Staf (VMS), met de gemachtigde van verweerster en een kantoorgenote van haar.

2. Samenvatting van het geschil

- 2.1 Eiser (thans 60 jaar oud) is sinds 2002 als vrijgevestigd medisch specialist (kaakchirurg) op basis van een toelatingsovereenkomst werkzaam geweest in het F. (hierna: het ziekenhuis) te Y., dat verweerster in stand houdt. In deze overeenkomst is het begrip “medisch specialist” omschreven als “de arts die met [verweerster] blijkens inschrijving in het BIG-register en het register van erkende medisch specialisten van de Medisch Specialisten Registratie Commissie (MSRC) is erkend als medisch specialist in het daarbij vermelde onderdeel van de geneeskunde”. Met een aan eiser gerichte aangetekende brief van 6 januari 2014 heeft verweerster met onmiddellijke ingang de toelatingsovereenkomst met hem opgezegd, met als reden, in hoofdzaak, dat zijn inschrijving als kaakchirurg is doorgehaald.
- 2.2 In de periode voorafgaand aan de ondertekening van de huidige versie van de toelatingsovereenkomst, die van 20 juli 2009 dateert, heeft eiser tweemaal van verweerster een disciplinaire waarschuwing ontvangen (op 20 juli 2007 en 24 juni 2008) en is eiser tweemaal op non-actief gesteld (op 29 maart 2005 en op 11 juni 2009). Tegen deze maatregelen is eiser niet in beroep gekomen bij het Scheidsrecht.
- 2.3 In artikel 23 lid 2 aanhef en onder d van de huidige versie van de toelatingsovereenkomst is opgenomen dat de overeenkomst eindigt “indien de inschrijving van de medisch specialist in het BIG-register wordt doorgehaald, op het tijdstip waarop de desbetreffende beschikking is gegeven”.

- 2.4 Artikel 24 van de toelatingsovereenkomst bepaalt dat opzegging door verweerster slechts zal plaatsvinden op grond van gewichtige redenen van zodanig klemmende aard dat redelijkerwijs niet gevergd kan worden deze te continueren, "welke redenen o.a. aanwezig worden geacht: a. wanneer de medisch specialist ondanks waarschuwing in gebreke blijft met de nakoming van deze overeenkomst en de regelingen die daarvan onderdeel uitmaken; b. wanneer de medisch specialist niet of niet meer de bekwaamheid of de geschiktheid blijkt te bezitten om zijn praktijk uit te oefenen of voort te zetten; (...), d. wanneer de inschrijving van de medisch specialist in het BIG-register langdurig wordt geschorst of de medisch specialist de bevoegdheid in het register ingeschreven staande zijn beroep uit te oefenen gedeeltelijk wordt ontzegd".
- 2.5 Het tweede lid van artikel 24 van de toelatingsovereenkomst bepaalt dat bij de opzegging een termijn van zes maanden in acht genomen zal worden "tenzij een dringende de medisch specialist onverwijld mede te delen reden de onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst rechtvaardigt".
- 2.6 Eiser is ingeschreven geweest in het register van kaakchirurgen. Sinds 21 maart 2008 geldt een inschrijving in dit register voor een periode van vijf jaren. Sinds 21 maart 2013 toetst de Registratiecommissie Tandheelkundige Specialismen (RTS) periodiek of een kaakchirurg voldoet aan de herregistratie-eisen van het College Tandheelkundige Specialismen (CTS). Daarbij houdt de RTS rekening met gegevens uit een referteperiode van de voorbije vijf jaren.
- 2.7 De beroepsorganisatie van tandheelkundigen, de Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde (NMT), heeft met een brief van 19 juli 2012 alle toen geregistreerde kaakchirurgen, onder wie eiser, geïnformeerd over het in 2.6 beschreven stelsel van herregistratie. Eiser heeft de brief, met de daarbij gevoegde bijlage, destijds ontvangen. Blijkens deze bijlage houden de herregistratie-eisen van het CTS in dat een kaakchirurg in de referteperiode (van 21 maart 2008 tot en met 20 maart 2013) (i) zijn specialisme in voldoende mate en geregeld heeft uitgeoefend, (ii) in voldoende mate heeft deelgenomen aan deskundigheidsbevorderende activiteiten op het gebied van zijn specialisme en (iii) heeft deelgenomen aan een nader omschreven visitatieprogramma. Onder het kopje "Registratie onder voorwaarden" vermeldt de bijlage onder meer dat het CTS heeft bepaald dat een specialist die op 20 maart 2013 onvoldoende bij- en nascholingspunten heeft behaald en/of niet heeft deelgenomen aan de kwaliteitsvisitatie, tot 21 maart 2014 de tijd krijgt om dit "alsnog in orde te maken". De brief houdt voorts in dat de specialist zelf verantwoordelijk is voor het tijdig indienen van zijn aanvraag voor herregistratie. Daaraan is toegevoegd dat de RTS hem eind 2012 zal wijzen op de einddatum van zijn inschrijving.
- 2.8 Op 21 maart 2013 voldeed eiser niet aan de voormelde herregistratie-eisen (ii) en (iii). Hij had geen aanvraag tot herregistratie ingediend. Zijn inschrijving in het register is hierdoor per 21 maart 2013 geëxpireerd.
- 2.9 Eiser heeft aan verweerster geen melding gemaakt van deze expiratie.
- 2.10 Met brieven van 11 oktober 2013 en van 14 oktober 2013 heeft het bestuur van de VMS de aandacht van eiser gevraagd voor het feit dat hij het vereiste aantal

punten voor zijn herregistratie niet heeft gehaald, respectievelijk het gegeven dat het bestuur ondanks herhaalde verzoeken gedurende 1,5 jaar en toezeggingen van eiser, nog slechts een onvolledige lijst met de door hem geselecteerde deelnemers aan zijn IFMS (individueel functioneren medisch specialist) heeft ontvangen. Eiser heeft daarop geen reactie gegeven.

- 2.11 Met een brief van 6 november 2013, die mede is ondertekend door de voorzitter van het VMS-bestuur, heeft de voorzitter van de raad van bestuur van verweerster onder meer het volgende aan eiser bericht:

"Met de brief d.d. 11 oktober 2013 heeft de voorzitter Bestuur Medische Staf haar zorgen geuit over uw SRC-herregistratie en de mogelijke gevolgen voor uw BIG-registratie.

Het Stafbestuur heeft u gevraagd uiterlijk binnen twee weken schriftelijk antwoord te geven op een aantal vragen teneinde te kunnen vaststellen of er binnenkort problemen gaan ontstaan rondom uw BIG-registratie.

Wij hebben moeten vaststellen dat u tot heden, ondanks het verstrijken van de gestelde termijn, schriftelijk nog steeds geen duidelijkheid heeft verschaft over de status van uw SRC-herregistratie en daarmee verband houdende BIG-registratie.

Om die reden nodigen wij u uit voor een persoonlijk gesprek met ondergetekenden op woensdag 27 november 2013 om 12.00 uur teneinde alsnog uitstel te krijgen over de door het Stafbestuur aan u gestelde vragen.

Op basis van artikel 22, lid 1 van de met u aangegane Toelatingsovereenkomst (TLO) zijn wij als Raad van Bestuur voornemens over te gaan tot disciplinaire maatregelen.

De inhoud van deze brief kunt u aanmerken als een schriftelijke waarschuwing in de zin van genoemd artikel."

- 2.12 Verweerster heeft op 11 december 2013 eiser op non-actief gesteld. De aangetekende brief van de voorzitter van de raad van bestuur waarin dit aan hem is meegedeeld, bevat onder meer het volgende:

"Tijdens ons overleg op 4 december jl. waarbij naast ons beiden ook de voorzitter van de VMS [...] aanwezig was, hebben wij uitgebreid stil gestaan bij de verschillende punten zoals genoemd in onze brief van 6 november jl., die ik volledigheidshalve nog een keer heb toegevoegd bij deze brief.

Wij moeten helaas vaststellen dat we tot heden nog steeds niet de gevraagde informatie over de status van uw CTS-herregistratie en de daarmee verbandhoudende BIG-registratie hebben ontvangen.

Gisteren hebben wij contact gelegd met de Registratiecommissie Tandheelkundige Specialismen (RTS) van uw wetenschappelijke vereniging de Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde (NMT).

Van deze Registratiecommissie hebben wij vernomen (zie bijlage) dat u niet meer geregistreerd staat als kaakchirurg en daarover inmiddels ook schriftelijk bent geïnformeerd door uw wetenschappelijke vereniging.

Wij wijzen er op dat u gehouden bent als medisch specialist volgens een in Nederland bij of krachtens de wet erkende registratie geregistreerd te staan als

medisch specialist op het vakgebied kaakchirurgie om bevoegd te zijn uw medisch specialisme in volle omvang uit te oefenen.

Gelet op de eindverantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur voor de in het ziekenhuis te verlenen zorg bent u ook verplicht ons onmiddellijk over alle mutaties in de wettelijke registratie en/of herregistratie van uw bevoegdheid en bekwaamheid als medisch specialist op de hoogte te stellen.

Ondanks de in de afgelopen periode door de Raad van Bestuur en het Stafbestuur met u gevoerde gesprekken, alsook onze schriftelijke waarschuwing, moeten helaas wij constateren dat u in qebreke bent gebleven aan eerdergenoemde verplichtingen te voldoen. Daarmede handelt u in strijd met de gemaakte afspraken als vastgelegd in de met u overeengekomen Toelatingsovereenkomst d.d. 20 juli 2009.

Voor ons als Raad van Bestuur zijn dit omstandigheden van zo ernstige aard dat wij u met ingang van heden voor een periode van veertien dagen schorsen en op non actief stellen. Ingeval u uiterlijk 24 december 2013 niet heeft kunnen aantonen dat uw registratie als kaakchirurg op orde is, wordt per dezelfde datum de toelatingsovereenkomst met u als medisch specialist beëindigd.

Ingeval u wel kunt aantonen dat uw registratie als kaakchirurg op orde is, zal ik per diezelfde datum een schriftelijk besluit nemen dat u de zorg voor uw patiënten in ons ziekenhuis weer kunt hervatten."

- 2.13 Op 17 december 2013 heeft eiser aan de RTS verzocht om over te gaan tot herregistratie van zijn inschrijving in het register van kaakchirurgen.
- 2.14 Op 18 december 2013, dus nog vóór het einde van de in de brief van 11 december 2011 aangezegde periode van schorsing, heeft eiser zijn werkzaamheden in het ziekenhuis hervat. Hij heeft gewerkt tot en met 21 december 2013 en is daarna met vakantie gegaan.
- 2.15 Met een brief van 24 december 2013 heeft de RTS eiser geantwoord op diens verzoek van 17 december 2013 (zie 2.13). De RTS heeft hem in kennis gesteld van haar voornemen om dat verzoek af te wijzen. Hem is de gelegenheid gegeven een zienswijze omtrent dit voornemen aan de RTS kenbaar te maken.
- 2.16 De in 2.1 genoemde opzeggingsbrief van 6 januari 2014 aan eiser houdt, voor zover van belang, het volgende in:

"In verband met bovengenoemde tekortkomingen in uw praktijkvoering en functioneren zijn u meerdere disciplinaire waarschuwingen gegeven (20 juli 2007 en 24 juni 2008), bent u meerdere malen op non-actief gesteld (29 maart 2005, 11 juni 2009 en 11 december 2013) en is gedreigd met onmiddellijke ontzegging van de toegang tot het ziekenhuis en beëindiging van uw toelatingsovereenkomst. Steeds heeft u onder druk van aangekondigde, dan wel geëffectueerde maatregelen beterschap beloofd. Helaas moet ik vaststellen dat van de door u in het verleden gedane toezeggingen weinig of niets structureel terecht is gekomen.

Voor ons als Raad van Bestuur is thans de maat vol. Wij stellen vast dat wij als Raad van Bestuur onvolledig en te laat zijn geïnformeerd over het feit dat u niet meer geregistreerd staat als kaakchirurg in het register Mondziekten, Kaak- en Aangezichtschirurgie (MKA).

Wij beschouwen dit als een dringende de medisch specialist onverwijld medegedeelde reden, welke de onmiddellijke beëindiging van de toelatingsovereenkomst zonder opzeggingstermijn van zes maanden in de zin van artikel 24, lid 2 TLO rechtvaardigt.

Wij stellen ons primair op het standpunt dat de met u als medisch specialist gesloten toelatingsovereenkomst op grond van artikel 23, lid 2 sub d TLO is geëindigd op het moment dat de beschikking is gegeven dat uw inschrijving als kaakchirurg en medisch specialist in het MKA- en BIG-register is doorgehaald.

Ingeval uw Toelatingsovereenkomst niet reeds conform artikel 23, lid 2 sub d TLO onmiddellijk is geëindigd, stellen wij subsidiair dat de toelatingsovereenkomst wordt beëindigd op grond van de redenen als bedoeld in artikel 24, lid 1 sub a., b., d. ofwel h TLO, met een opzegtermijn van zes maanden in de zin van artikel 24, lid 2 TLO met ingang van 15 juli 2014.”

- 2.17 Met een brief van 17 januari 2014 van zijn gemachtigde heeft eiser zijn zienswijze op het voornemen van de RTS aan deze commissie kenbaar gemaakt. Ten tijde van de mondelinge behandeling van deze procedure voor het Scheidsgerecht, op 19 juni 2014, was hierop nog geen besluit van de RTS gevolgd. Eiser was dus ook op 19 juni 2014 niet (opnieuw) geregistreerd als kaakchirurg.
- 2.18 Vrij kort geleden is de inschrijving van eiser als medisch specialist in het BIG-register doorgehaald.
- 2.19 Eiser betoogt, samengevat, het volgende. Zijn inschrijving in het MKA-register is weliswaar geëxpireerd per 21 maart 2013, maar hij beschikte tot voor kort, en in elk geval ten tijde van de opzegging van zijn toelatingsovereenkomst door verweerster, nog wel over zijn BIG-registratie. Dit betekent dat er geen feitelijke grondslag voor die opzegging bestond. Hem is ook geen dringende, onverwijld aan hem meegedeelde, reden bekend die onmiddellijke beëindiging van de toelatingsovereenkomst rechtvaardigt. Hij is met de RTS in gesprek over zijn verzoek tot herregistratie en verwacht dat dit verzoek zal worden gehonoreerd; de mondelinge behandeling naar aanleiding van zijn zienswijze heeft op 4 april 2014 plaatsgevonden en hij verwacht thans – nadat hij gebruik had gemaakt van de gelegenheid die de RTS hem toen heeft geboden om enkele nadere stukken in te dienen – dat de RTS eind juni 2014 alsnog, mogelijk voor een bepaalde periode, tot zijn herregistratie zal overgaan. Gelet hierop is het besluit van verweerster (in elk geval ook) prematuur, terwijl de gevolgen voor hem buitengewoon ernstig zijn. Overigens moeten de door verweerster aangehaalde gebeurtenissen van vóór de ondertekening van de laatste versie van de toelatingsovereenkomst als niet relevant worden beschouwd.
- 2.20 Verweerster stelt zich, kort gezegd, op het standpunt dat niet de vermelding in het BIG-register leidend is, maar de registratie in het specialistenregister. Het BIG-register is overigens inmiddels geactualiseerd, met als gevolg dat eisers inschrijving in dit register thans is doorgehaald. Volgens verweerster bestaat er geen enkele reden om aan te nemen dat eiser zicht heeft op een spoedige herregistratie; en dit terwijl hij al vanaf 21 maart 2013 niet meer geregistreerd

staat. Zij betoogt voorts dat er wel degelijk sprake is van het terugvallen in oude patronen, omdat de disciplinaire maatregelen uit het verleden juist ook te maken hadden met perikelen rondom registratie en een gebrekkige administratie van eiser. Door deze gegevens, gezien in combinatie met het feit dat eiser, ook na herhaalde oproepen, heeft verzuimd aan verweerster te melden dat er iets aan de hand was met zijn registratie, is bij haar ieder vertrouwen in eiser komen te ontbreken.

3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 27 van de toelatingsovereenkomst en is tussen partijen niet in geschil.

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1 De toelatingsovereenkomst van partijen betreft de toelating van eiser *als medisch specialist voor kaakchirurgie*. Blijkens de in 2.1 aangehaalde passage is een medisch specialist degene die in het daar omschreven register als zodanig is ingeschreven in zijn specialisme. Deze inschrijving is aldus een voorwaarde voor de toelating.
- 4.2 Verweerster heeft gedocumenteerd aangevoerd – en tussen partijen is ook niet werkelijk in geschil – dat de inschrijving van een medisch specialist als zodanig in het BIG-register *volgend* is, dat wil zeggen: een (onzelfstandig) gevolg is van de desbetreffende inschrijving in een van de specialistenregisters, zoals het door de RTS in stand gehouden register. Het staat op zichzelf vast dat eiser sinds 21 maart 2013 niet meer in dat register is ingeschreven en sinds vrij kort evenmin in het BIG-register. Laatstbedoelde inschrijving bestond op de datum van de opzegging van de toelatingsovereenkomst, 6 januari 2014, nog wel.
- 4.3 Uit de aard van de toelatingsovereenkomst volgt dat een medisch specialist wiens inschrijving als zodanig in het voor zijn specialisme bestaande register is vervallen of dreigt te vervallen, het bestuur van zijn ziekenhuis – in dit geval: de raad van bestuur van verweerster – daarvan in kennis behoort te stellen. De hoedanigheid van (geregistreerd) medisch specialist is immers essentieel voor het bestaan en voortbestaan van de overeenkomst. Bovendien heeft het bestuur een eigen verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de zorg die het ziekenhuis biedt, en daarvoor is de werkzaamheid van geregistreerde medisch specialisten een belangrijke voorwaarde. Het is bij uitstek de medisch specialist zelf die zicht heeft en moet hebben op zijn registratie.
- 4.4 Het staat vast dat eiser op geen enkel moment uit eigen beweging aan de raad van bestuur heeft meegedeeld dat zijn inschrijving in het register voor kaakchirurgen per 21 maart 2013 zou vervallen en (nadien) is vervallen. Dit gegeven is te ernstiger nu hij de in 2.7 aangehaalde brief, met de bijlage, heeft ontvangen en hij bovendien, naar hij ter zitting heeft verklaard, omstreeks 21 maart 2013 nog telefonisch contact met de NMT of de RTS heeft opgenomen. Deze laatste feiten zijn overigens in tegenspraak met zijn stelling in de memorie van eis dat pas in december 2013 “voor hem duidelijk [werd] dat zijn registratie in het MKA-register geëxpireerd was”. Vermelding verdient ook het onbeantwoord gebleven zijn van de in 2.10 genoemde brieven van het VMS-bestuur. Ook dit

gegeven roept het beeld op dat eiser zich weinig of niets gelegen heeft laten liggen aan kwaliteitsbevorderende regels van zijn beroepsgenoten.

- 4.5 Eiser heeft, desgevraagd, ter zitting geen concrete activiteiten kunnen noemen die hij vóór de expiratiedatum of in de daarop gevolgde periode tot december 2013 heeft ondernomen om tot herregistratie te komen. Hij heeft in deze procedure ook geen concrete feiten gesteld, laat staan gedocumenteerd, waaruit kan blijken dat hij in werkelijkheid wel aan de deskundigheidsbevorderende eisen heeft voldaan of voldoet. In de brief van 24 december 2013 met zijn zienswijze is wel melding gemaakt van een (daarbij gevoegde) lijst waaruit zou blijken dat hij aan "de vereiste 200 uur deskundigheidsbevorderende activiteiten" voldoet, maar hij heeft deze lijst niet in het geding gebracht. Verweester heeft onweersproken gesteld dat zij die lijst niet kent.
- 4.6 Het Scheidsgerecht komt tot het oordeel dat eiser in deze situatie aan verweester een dringende reden heeft gegeven voor de opzegging van de toelatings-overeenkomst op 6 januari 2014 met onmiddellijke ingang. Dit oordeel berust in het bijzonder op het in 4.3 vermelde. Ook komt betekenis toe aan het gegeven dat eiser al eerder was gewaarschuwd en op non-actief was gesteld wegens vergelijkbare verzuimen. Die verzuimen waren toen daarmee afgedaan, maar eiser gold sindsdien wel als een gewaarschuwd man. Voor het oordeel is niet relevant dat ten tijde van de opzegging eisers inschrijving in het BIG-register nog niet aan de werkelijkheid was aangepast. Het gaat in wezen ook niet om die inschrijving, maar om eisers inschrijving in het voor hem geldende specialistenregister.
- 4.7 Geen relevante betekenis komt toe aan het enkele feit dat eiser, na de non-actiefstelling van 11 december 2013, met ingang van 18 december 2013 nog enkele dagen tot zijn werkzaamheden in het ziekenhuis is toegelaten. Verweester heeft gesteld dat zij hem toen nog enige tijd het voordeel van de twijfel heeft willen geven om uiterlijk op de in de brief van 11 december 2013 genoemde datum (24 december 2013) aan te tonen dat zijn herregistratie in orde zou komen, maar dat op een na deze datum gelegen moment de maat voor haar echt vol was. Het Scheidsgerecht acht deze verklaring plausibel en niet onverenigbaar met de daarop gevolgde opzegging met onmiddellijke ingang. Ten overvloed merkt het Scheidsgerecht op dat het hierbij gaat om een opzegging per 6 januari 2014, niet per 21 maart 2013, zoals uit de opzeggingsbrief zou kunnen worden afgeleid.
- 4.8 Het Scheidsgerecht is uiteraard niet bekend met de afloop van de ten tijde van de mondelinge behandeling nog lopende procedure bij de RTS naar aanleiding van eisers zienswijze. Ook echter als die procedure uiteindelijk tot herregistratie van eiser als kaakchirurg leidt, was er in januari 2014 voor verweester een dringende reden voor de opzegging. De verhouding tussen partijen heeft een andere inhoud, met andere verantwoordelijkheden voor de daarbij betrokken partijen, dan de verhouding tussen eiser en de RTS.
- 4.9 Het voorgaande leidt tot afwijzing van alle onderdelen van de vordering, ook het subsidiaire onderdeel. Bespreking van de afzonderlijke onderdelen kan daardoor achterwege blijven.
- 4.10 Bij deze uitkomst dienen de kosten van deze procedure voor rekening van eiser te komen. Hij wordt tevens veroordeeld tot betaling van het hierna te vermelden bedrag als tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van verweester.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De vordering wordt in alle onderdelen afgewezen.
- 5.2 Eiser wordt veroordeeld in de kosten van het Scheidsgerecht, ten bedrage van € 7.850,66. Dit bedrag wordt verrekend met het door hem betaalde voorschot, met terugstorting van het restant.
- 5.3 Eiser wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 5.000,- als tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van verweester.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 7 juli 2014 aan de partijen verzonden.