

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 06/12

Arbitraal vonnis in de zaak van:

A.

wonende te Z.,
verzoeker,
gemachtigde: mr. E. Meijer.

tegen:

de stichting **Stichting B.**,
gevestigd te Y.,
verweerster,
gemachtigde: mr. E.P. Cornel

Partijen worden hierna ook aangeduid als: A. en B..

1. De procesgang

- 1.1 A. heeft bij verzoek/ memorie van eis van 29 augustus 2006 gevorderd dat B.:
 - (a) zal worden veroordeeld tot uitbetaling aan A. van € 10.448,00 zijnde de tegenwaarde van de door A. niet opgenomen vakantieuren, waarbij A. verwijst naar een door hem als productie 2 overgelegd overzicht,
 - (b) zal worden veroordeeld tot restitutie van aan A. toebehorende gelden - waarvan de hoogte volgens A. ex aequo et bono bepaald moet worden op € 15.000,00 - die zouden staan op tussenrekeningen van B.,
 - (c) bij tussenvonnis zal worden veroordeeld tot het in de gelegenheid stellen van A. om de archieven van B. te betreden teneinde aan te wijzen wat als zijn persoonlijk archief kan worden beschouwd, een en ander onder aanhouding van elke verdere beslissing.
- 1.2 B. heeft bij verweerschrift van 28 september 2006 de vorderingen bestreden onder meer stellende dat het Scheidsgerecht bij arbitraal vonnis van 30 juli 2004 reeds omtrent deze drie vorderingen van A. heeft geoordeeld. B. doet daarbij primair een beroep op het gezag van gewijsde van het arbitraal vonnis van 30 juli 2004 en beroept zich subsidiair op rechtsverwerking. Meer subsidiair heeft B. geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring dan wel afwijzing van de vorderingen van A.
- 1.3 Bij brief van 28 november 2006 heeft A. als productie nog een verklaring van de heer C. gedateerd 20 november 2006 ingezonden. De verklaring is buiten beschouwing gelaten, aangezien deze in een te laat stadium van de procedure in geding is gebracht.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 1 december 2006. A. is verschenen met zijn gemachtigde. Van de zijde van B. waren aanwezig de heer Ing.

D. en de gemachtigde. De gemachtigden van partijen hebben het woord gevoerd, de gemachtigde van A. overeenkomstig de door hem overgelegde pleitnota.

- 1.5 Bij brief van 19 januari 2007 heeft A. zijn vordering, als hiervoor weergegeven onder 1.1 onderdeel c), ingetrokken.

2. De samenvatting van het geschil

- 2.1 A., geboren op 24 maart 1948, is van 1 juli 1979 tot en met 1 september 2004 bij B. als revalidatiearts werkzaam geweest.
- 2.2 A. heeft op basis van detachering voor 0,4 fte onderzoek binnen B. Research and Development B.V. (verder te noemen: RRD) verricht. Op 18 november 2002 zijn tussen A., B. en RRD afspraken gemaakt omtrent het op termijn afbouwen van de detachering bij RRD.
- 2.3 Op 24 februari 2003 is A. door B. en RRD medegedeeld dat de detachering bij de laatste met onmiddellijke ingang zou worden beëindigd. A. werd verzocht zijn werkzaamheden als revalidatiearts volledig te hervatten. Bij vonnis van 5 september 2003 heeft de Voorzieningenrechter, sector Kanton te Z., op vordering van A. B. en RRD veroordeeld tot nakoming van de overeenkomst van 18 november 2002. B. en RRD zijn van dit vonnis in hoger beroep gekomen bij het Gerechtshof te Arnhem.
- 2.4 B. heeft zich met een verzoek van 12 januari 2004 tot het Scheidsgerecht gewend en verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden op grond van gewichtige redenen bestaande uit verandering van omstandigheden. Tijdens de mondelinge behandeling op 8 april 2004 zijn partijen overeengekomen ook de geschillen tussen enerzijds A. en anderzijds B. en RRD die aanhangig waren in hoger beroep bij het Gerechtshof te Arnhem aan het oordeel van het Scheidsgerecht te onderwerpen. De gemachtigde van A. bij brief van 13 mei 2004 en de gemachtigde van B. en RRD bij brief van 19 mei 2004 hebben bevestigd in te stemmen met een beoordeling en beslissing door het Scheidsgerecht van alle geschillen die tussen A. en B. en RRD bestonden.
- 2.5 Bij arbitraal vonnis van 30 juli 2004 heeft het Scheidsgerecht de arbeidsovereenkomst tussen A. en B. met ingang van 1 september 2004 ontbonden, waarbij het Scheidsgerecht een vergoeding naar billijkheid heeft toegekend - 'met inbegrip van de vakantie-uren' - ad € 86.000,00.
- 2.6 Tijdens de mondelinge behandeling en in de brief van 13 mei 2004 is van de zijde van A. aangegeven dat de onderzoeksgelden die samenhangen met zijn onderzoeksprojecten, alsmede de gelden die stonden op tussenrekeningen, aan hem dienden te worden overgedragen. In het arbitraal vonnis van 30 juli 2004 heeft het Scheidsgerecht overwogen dat met betrekking tot de onderzoeksgelden door A. niets is gevorderd, niet in de arbitrageprocedure noch in de overige procedures tussen partijen. Ten aanzien van de 'onderzoeksgelden' is door het Scheidsgerecht bovendien uitgesproken dat RRD klaarblijkelijk de opdrachtnemer was van de onderzoeksopdrachten, zodat de gelden haar toebehoren en dat niet is gebleken dat partijen zijn overeengekomen onderzoeksopdrachten en de daaraan verbonden gelden aan A. 'mee te geven'. Een uitleg van de beëindigingsovereenkomst van 18 november

2002 in de zin dat daarin geen grond gevonden kan worden voor overdracht van onderzoeksgelden, heeft het Scheidsgerecht in overeenstemming met de billijkheid geoordeeld. Omtrent de gelden op de tussenrekeningen is door het Scheidsgerecht niet afzonderlijk een oordeel gegeven.

3. Bevoegdheid van het Scheidsgerecht

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht vloeit voort uit het bepaalde in de arbeidsovereenkomst en het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht en is door partijen erkend.

4. Beoordeling van het geschil

- 4.1 Het Scheidsgerecht kan het betoog van A. dat het Scheidsgerecht in het arbitraal vonnis van 30 juli 2004 geen oordeel heeft gegeven omtrent een hem toekomende vergoeding voor door hem niet genoten vakantie-uren niet volgen. Het is A. die in het kader van genoemde arbitrale procedure een berekening heeft gemaakt van niet betaalde vakantie-uren. In rechtsoverweging 4.8 van het arbitraal vonnis van 30 juli 2004 heeft het Scheidsgerecht, nu de berekeningen van partijen met betrekking tot het salaris en de vakantie-uren uiteenliepen en er door hen geen nadere onderbouwing werd verschaft, het maandsalaris met inbegrip van de vakantietoelage en de vakantie-uren ex aequo et bono gewaardeerd op € 6.500,--. Vervolgens is zoals hiervoor weergegeven, de vergoeding naar billijkheid, met inbegrip van vakantie-uren, na afronding bepaald op € 86.000,--.
- 4.2 Aangezien het Scheidsgerecht de vordering ter zake van niet opgenomen vakantie-uren reeds heeft beoordeeld, en het tussen partijen gewezen arbitrale vonnis in rechte onaantastbaar is, dient de vordering terzake van de tegenwaarde van de door A. niet opgenomen vakantie-uren (onderdeel a) te worden afgewezen.
- 4.3 Voor zover over onderdeel b) van de vordering niet reeds eerder in het vonnis van 30 juli 2004 is beslist, is deze vordering ook en in elk geval op grond van het volgende niet toewijsbaar.
- 4.4 Mede op grond van hetgeen tijdens de mondelinge behandeling op 1 december 2006 door partijen is aangevoerd wordt geoordeeld dat afdoende is gebleken dat B. opdrachtnemer was van de verschillende door A. uitgevoerde expertise opdrachten, gegeven lezingen etc., althans dat de tussenrekeningen, waarop de tegenprestatie voor die activiteiten van A. werd gestort, op naam van B. stonden. De gelden op die rekeningen kwamen derhalve B. toe. Dat deze gelden al dan niet in overleg met B. door A. konden worden besteed voor verschillende zaken die raakten aan de uitvoering van zijn werkzaamheden bij B. maakt, anders dan A. meent, nog niet dat deze gelden hem toebehoorden. Het einde van het dienstverband van A. had tot gevolg dat A. niet meer over de gelden op die tussenrekeningen kon beschikken. B. was dan ook vrij die gelden op een andere wijze binnen de organisatie aan te wenden. A. heeft aangetoond noch aannemelijk gemaakt dat omtrent de gelden op de tussenrekeningen in de beëindigingsovereenkomst van 18 november 2002 of anderszins afspraken zijn gemaakt op grond waarvan B. gehouden zou zijn de gelden aan A. over te dragen.

Onder deze omstandigheden komt de vordering in zoverre evenmin voor toewijzing in aanmerking.

4.5 Nu de vordering overigens (onderdeel c) is ingetrokken, moet worden beslist als volgt.

5. De beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het volgende arbitraal vonnis:

5.1 De vorderingen van A. - voorzover deze niet zijn ingetrokken - worden afgewezen.

5.2 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 5.264,13, komen voor rekening van A.. Gegeven het door A. gestorte voorschot zal aan hem een bedrag van € 135,87 worden gerestitueerd. Voor het overige dienen partijen de eigen kosten te dragen.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 26 februari 2007 door mr. B.J. van Ettekoven, als voorzitter, R. Rohling en mr. H.J.M. Steen, leden, met bijstand van mr. J.C.W. de Sauvage Nolting, als griffier.