

1 juli 2002

NR. 9. (99/26) AFREKENING NA OPZEGGING VAN TOELATINGSOVEREENKOMST. BESLISSING ALS GOEDE MANNEN NAAR BILLIJKHEID.

*Ten overstaan van de deskundige hebben de gemachtigden en de accountants afgesproken dat de beide accountants een conceptafrekening zouden opstellen. Dit concept is als bijlage 2 bij het bericht van de deskundige gevoegd. De accountants hebben aan de deskundige bevestigd dat zij alle gewenste informatie van beide zijden ter inzage en ter controle hebben gekregen en dat er inhoudelijk/cijfermatig geen geschilpunten meer waren. Uit de reacties van partijen na het deskundigenbericht begrijpt het Scheidsgerecht dat partijen zich bij de aldus opgestelde cijfermatige gegevens, die aan de berekening ten grondslag worden gelegd, aansluiten. Het Scheidsgerecht zal daarom van de juistheid van die cijfers uitgaan. Het Scheidsgerecht beslist omtrent de diverse posten.*

*(Vervolg op het arbitraal vonnis van 17 augustus 1999, Nr. 15)*

---

**SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG**

Kenmerk: 99/26

Arbitraal vonnis in de zaak van:

De stichting **A**,  
gevestigd te Z,  
eiseres in conventie en verweerster in reconventie,  
gemachtigde: mr. drs. P. Bergkamp,

tegen

**B**,  
wonende te Z,  
verweerder in conventie en eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. drs. C.A.H. Lemmens.

---

**1**     De procesgang

- 1.1     A heeft bij memorie van eis zich gewend tot het Scheidsgerecht en verzocht dat het Scheidsgerecht verweerder bij arbitraal vonnis veroordeelt om
- 1)     aan haar tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen een bedrag van f 115.000,--, vermeerderd met de wettelijke rente van 17 juli 1998 tot aan de dag van de algehele voldoening;
  - 2)     een tegemoetkoming te betalen in de kosten van rechtsbijstand van A;
  - 3)     de kosten van deze arbitrageprocedure te dragen.
- 1.2     B heeft bij memorie van antwoord, tevens houdende memorie van eis in de tegenvordering, het Scheidsgerecht verzocht de vordering van A af te wijzen en A bij arbitraal vonnis te veroordelen om aan hem tegen bewijs van kwijting te voldoen:
- 1)     ten titel van eindafrekening van de garantieregeling een bedrag van f 83.359,-- te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf 1 september 1999;
  - 2)     het totaalbedrag van de door B voorgefinancierde kosten van het aan het ziekenhuis gedetacheerde personeel ad f 87.796,-- te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf 1 september 1999;
  - 3)     ter compensatie van de, door toedoen van het verwijtbaar onzorgvuldig en nalatige bestuur van het ziekenhuis, geleden inkomensderving over de periode 1 februari 1999 – 1 september 1999 een bedrag van f 93.543,--;
  - 4)     wegens te late voldoening van de bij arbitraal vonnis door het Scheidsgerecht vastgestelde vergoeding van f 300.000,-- de gederfde wettelijke rente, te rekenen vanaf 17 oktober 1999 tot de dag der bijschrijving van voornoemde som op de derdengeldrekening van de notaris, zijnde 12 november 1999.

Voorts vraagt B A te veroordelen in de kosten van dit geding daaronder begrepen de kosten van juridische bijstand ter zake van deze procedure aan de zijde van B gevallen.

- 1.3 A heeft gerepliceerd in conventie en geantwoord in reconventie met conclusie tot afwijzing van de tegenvordering van B. Voorts heeft B nog gedupliceerd in conventie en gerepliceerd in reconventie, waarna A heeft gedupliceerd in reconventie.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 31 januari 2001, waarbij tegenwoordig waren van de zijde van A de heren drs. C, directeur algemene zaken, dr. D, directeur zorgzaken, en E, hoofd economisch administratieve dienst, alsmede de gemachtigde van A en van de zijde van de wederpartij B, vergezeld van zijn echtgenote, de heer F RA, accountant, en de gemachtigde van B. De gemachtigde van A heeft pleitnotities overgelegd.
- 1.5 Bij de mondelinge behandeling zijn partijen overeengekomen een onderzoek te doen instellen door een door het Scheidsgerecht te benaderen deskundige en deze alle door hem gewenste stukken over te leggen. Partijen hebben zich bij brieven van haar gemachtigden akkoord verklaard met de persoon van drs. G RA te Y. De deskundige heeft de conclusies van zijn onderzoek neergelegd in een brief van 13 november 2001. Vervolgens hebben beide partijen zich nog bij memorie nader uitgelaten.
- 1.6 A berekent haar vordering bij memorie na deskundigenbericht als volgt:
- |  |                          |
|--|--------------------------|
| - afrekening periode garantieregeling                | f 147.430,00             |
| - rente over dat bedrag tot 1 juni 2002              | f 47.739,73              |
| - afrekening periode 1 februari tot 1 september 1999 | f 28.874,24              |
| - rente over dat bedrag tot 1 juni 2002              | f 5.806,16               |
| - kosten rechtsbijstand van A                        | p.m.                     |
| - voorschot deskundigenbericht                       | f 5.000,00               |
| - voorschot kosten arbitrageprocedure                | f 10.000,00              |
| Totaal   | <hr/> f 244.850,13 +p.m. |
- 1.7 B betwist ook de aldus gewijzigde en vermeerderde vordering van A.
- 1.8 De over en weer ingestelde vorderingen zullen hierna gezamenlijk worden behandeld.

## **2 De samenvatting van het geschil**

- 2.1 Bij tussen partijen gewezen arbitraal vonnis van 17 augustus 1999 heeft het Scheidsgerecht (toen nog genaamd Scheidsgerecht voor het Nederlandse Ziekenhuiswezen) beslist, dat de opzegging van de toelatingsovereenkomst ingaat op 1 september 1999, dat A aan B een vergoeding dient te betalen ad f 300.000,-- bruto op een wijze als door B aan te geven, en wel binnen twee maanden na dagtekening van dat vonnis, en dat A wordt verwezen in de kosten van het Scheidsgerecht en met een bedrag van f 5.160,-- dient bij te dragen in de kosten van rechtsbijstand van B.
- 2.2 Tussen partijen gold een garantieregeling met betrekking tot de inkomsten van B gedurende de periode van 1 februari 1997 tot 1 februari 1999. Deze garantieregeling hield verband met de aanstelling door A van een tweetal nog niet als zodanig geregistreerde kinderartsen en is neergelegd in een brief van B van 18 januari 1997 en een brief van A van 31 januari 1997 (producties 1 en 2 bij memorie van eis), die door B voor akkoord is ondertekend. Deze brief houdt onder meer het volgende in:

Ten aanzien van Uzelf wordt zijdens het ziekenhuis een bruto-honorariumdeel gegarandeerd ad f 350.000,--, waarin begrepen een halve secretaresse.

Deze halve secretaresse wordt geacht te zijn opgenomen in de door U ... aangegeven personeelsformatie en daartoe wordt f 25.000,-- afgezonderd, zodat de garantie voor U bedraagt f 325.000,-- per jaar.

Bij uitbesteding van de declaraties zou U plus minus f 15.000,-- aan het ziekenhuis moeten betalen.

Aangezien U vooralsnog de declaraties in eigen beheer blijft verzorgen, zijn wij van mening dat in verband met de te maken kosten – bijvoorbeeld assistentie daartoe, portokosten – dit bedrag toegevoegd kan worden aan de garantiestelling zijdens het ziekenhuis.

Samenvattend zal het ziekenhuis dan ook garant staan voor een aan U uit te betalen bruto-honorarium van f 325.000,-- plus f 15.000,-- is f 340.000,--.

Bovendien is het zo dat U hebt aangekondigd het aantal polikliniekzittingen uit te breiden naar tien zittingen.

Uitgaande van de gemiddelde duur van een zitting van vier uren plus een half uur voor- en na-werk en extra archiefwerk betekent dit op basis van de huidige toebedeling aan kosten voor polikliniekassistentie een uitbreiding van een derde van het over 1996 aan U uitbetaalde bedrag. In geld uitgedrukt een toevoeging van f 17.000,-- zijdens het ziekenhuis aan het over 1996 uitbetaalde bedrag.

Samenvattend kan de begroting voor 1997 er als volgt uitzien:

|   |                  |                   |
|---|------------------|-------------------|
| Omzet ...   |                  | f 830.000,--      |
| Kosten H.D. H   | f 190.000,--     |                   |
| Kosten arts-assistent januari 1997                            | 6.500,--         |                   |
| Kosten artsen 11/12 x f 180.000,-- x 2                        | 330.000,--       |                   |
| Kosten assistentie poli                                       | 95.000,--        |                   |
| Kosten B  | 340.000,--       |                   |
| Maximale kosten drukwerk, administratie- en accountantskosten | <u>13.500,--</u> |                   |
|   |                  | <u>975.000,--</u> |
| Tekort voor rekening ziekenhuis                               |                  | f 145.000,--      |
| Toevoegen extra poli-assistentie                              |                  | <u>17.000,--</u>  |
| Voor rekening ziekenhuis:                                     |                  | f 162.000,--      |

- 2.3 A meent aanvankelijk dat uit hoofde van de garantieregeling naar haar schatting B f 172.000,-- aan A verschuldigd is. Zij stelt tot schatting te zijn genoodzaakt bij gebrek aan gegevens van de zijde van B. Na deskundigenbericht berekent A een bedrag van f 147.430,--, te vermeerderen met rente tot 1 juni 2002 berekend op f 47.739,73.
- 2.4 Naar de aanvankelijke berekening van A kan B aanspraak maken op een door A afgerond bedrag van f 57.000,-- uit de afrekening over de periode van 1 februari 1999 tot 1 september 1999. Per saldo vordert A bij memorie van eis f 172.000,-- min f 57.000,-- is f 115.000,--. Na deskundigenbericht berekent A een haar toekomend bedrag over die periode van f 28.874,--, te vermeerderen met rente tot 1 juni 2002 berekend op f 5.806,16.
- 2.5 Daartegenover stelt B zich aanvankelijk op het standpunt dat hem per saldo uit dien hoofde toekomen de bedragen hierboven weergegeven onder 1.2 sub 1) en 2). Bij memorie van antwoord na deskundigenbericht accepteert B het door de deskundige berekende bedrag van f 50.000,-- door B te betalen aan A.
- 2.6 Voorts stelt B over de periode van 1 februari 1999 tot 1 september 1999 door toedoen van A inkomensderving te hebben geleden en dat A nalatig is gebleven met de betaling van de hem bij arbitraal vonnis toegewezen vergoeding. Hij vordert ter zake de bedragen hierboven weergegeven onder 1.2 sub 3) en 4).

### **3 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om bij arbitraal vonnis in deze geschillen te beslissen wordt door partijen erkend en berust op het bepaalde in artikel 25 van de toelatingsovereenkomst en het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht. Het Scheidsgerecht zal ingevolge het bepaalde in artikel 25 tweede lid van het Arbitragereglement beslissen als goede mannen naar billijkheid.

### **4 De beoordeling van het geschil**

4.1 De geschillen tussen partijen betreffen de volgende onderdelen:

- 1) de garantieregeling van 1 februari 1997 tot 1 februari 1999:
  - a. de omzet van januari 1997;
  - b. de afschrijving dubieuze debiteuren;

- c. de afschrijving materiële vaste activa;
  - d. de maximering algemene kosten;
  - e. de polikliniekvergoeding 1997;
  - f. de affiliatievergoeding 1999;
  - g. de arbeidsongeschiktheidsuitkering over januari 1999;
- 2) de periode van 1 februari 1999 tot 1 september 1999:
    - a. de afrekening;
    - b. de inkomensderving;
  - 3) de wettelijke rente over de door het Scheidsgerecht aan B toegekende vergoeding;
  - 4) de wettelijke rente over de vorderingen van A en van B in deze procedure.
- 4.2 Het Scheidsgerecht begrijpt dat de garantieregeling is overeengekomen ten behoeve van B toen A een tweetal artsen in dienst nam van wie de salariskosten ten laste van de omzet van de kinderartsenpraktijk zouden komen. Die salariskosten werden aan die twee artsen betaald door A. Uit de praktijkomzet diende B die salariskosten aan A in zoverre te vergoeden dat hij in elk geval het garantiebedrag (hiervoor door A ook wel aangeduid als 'bruto-honorariumdeel' en als 'kosten B' zou overhouden. De begroting over de periode 1 februari 1997 tot 1 januari 1998 in de brief van 31 januari 1997 was blijkbaar bedoeld om aan te geven hoe de afrekening berekend diende te worden. Kennelijk was het uitgangspunt daarbij dat een uiteindelijk tekort voor rekening van A zou blijven.
- 4.3 Ten overstaan van de deskundige hebben de gemachtigden en de accountants afgesproken dat de beide accountants een conceptafrekening zouden opstellen. Dit concept is als bijlage 2 bij het bericht van de deskundige gevoegd. De accountants hebben aan de deskundige bevestigd dat zij alle gewenste informatie van beide zijden ter inzage en ter controle hebben gekregen en dat er inhoudelijk/cijfermatig geen geschilpunten meer waren. Uit de reacties van partijen na het deskundigenbericht begrijpt het Scheidsgerecht dat partijen zich bij de aldus opgestelde cijfermatige gegevens, die aan de berekening ten grondslag worden gelegd, aansluiten. Het Scheidsgerecht zal daarom van de juistheid van die cijfers uitgaan.
- 4.4 De periode waarvoor de garantieregeling gold stemt niet overeen met de kalenderjaren maar loopt van 1 februari tot 1 februari. A meent dat de praktijkomzet van 1 februari 1997 tot 1 januari 1998 moet worden berekend als elf twaalfde deel van de omzet over het gehele jaar 1997, zodat de relatief hoge omzet over de maand januari 1997 mede aan de andere maanden van dat jaar wordt toegerekend. Als oorzaak van die hoge omzet over die maand januari worden genoemd de in die maand afgerekende jaarkaarten en de overloop van declaraties betrekking hebbende op de aan die maand voorafgegane periode. De overlooffacturering is door de accountants van partijen gecontroleerd, vastgesteld en bij de conceptafrekening buiten beschouwing gelaten. Het Scheidsgerecht deelt de mening van de deskundige dat het voor partijen mogelijk moet zijn geweest aan de hand van de patiëntenadministratie na te gaan in hoeverre de opbrengst van die jaarkaarten in die maand januari betrekking heeft op en toegerekend kan worden aan werkzaamheden verricht in de overige maanden van dat jaar. Hetzelfde had kunnen geschieden met betrekking tot de maand januari 1999. Partijen hebben een dergelijk onderzoek blijkbaar om hun moverende redenen achterwege gelaten. Ware de omzet aan jaarkaarten in de maanden januari 1997 en januari 1999 gelijk geweest, dan had het al dan niet gedeeltelijk toerekenen van de jaarkaarten aan de latere maanden in die jaren geen wezenlijk verschil opgeleverd. Echter het feit dat in de maand januari 1997 voor het eerst jaarkaarten werden gedeclareerd en er derhalve toen nog geen polibezoek voorkwam op basis van jaarkaarten van voordien, brengt mee dat in die maand onevenredig veel jaarkaarten konden worden gedeclareerd. Hieruit volgt dat een gedeeltelijke toerekening aan de overige maanden van 1997 redelijk is. Nu partijen het vorenbedoelde onderzoek achterwege hebben gelaten neemt het Scheidsgerecht de in redelijkheid gemaakte schatting van de deskundige over, waarbij 70% van het in januari 1997 aan jaarkaarten gedeclareerde bedrag wordt toegerekend, hetgeen resulteert in een correctie van f 13.195,- ten gunste van B op de concept-afrekening van de accountants. Omdat mag worden aangenomen dat het tijdelijk effect van de invoering van de jaarkaarten na twee jaar geen belangrijke rol meer speelt, is een dergelijke toerekening in januari 1999 niet meer relevant.
- 4.5 De geschilpunten betreffende de afschrijving dubieuze debiteuren, de afschrijving materiële vaste activa en de maximering algemene kosten zullen gezamenlijk worden behandeld. In de begroting bij de brief van 31 januari 1997 worden de beide afschrijvingen niet genoemd, wel is er sprake van 'maximale kos-

ten drukwerk, administratie- en accountantskosten'. De basis van die begroting is de omzet. Het lijkt voor de hand te liggen dat het de bedoeling is geweest de diverse kosten en afschrijvingen voorzover uitgaand boven het bedrag van f 13.500,- voor rekening van B te laten. Nu niet met zekerheid kan worden vastgesteld of die afschrijvingen destijds begrepen zijn onder die maximale kosten dan wel over het hoofd zijn gezien en B blijkbaar het oordeel van de deskundige dienaangaande aanvaardt, sluit het Scheidsgerecht zich daarbij aan en oordeelt het met de deskundige redelijk dat het bedrag wordt geïndexeerd, zodat de afrekening wordt gecorrigeerd met het bedrag van f 1.631,- ten gunste van B.

- 4.6 De polikliniekvergoeding 1997 en de affiliatievergoeding 1999 zijn in de concept-afrekening verwerkt en partijen zijn daarna niet meer op deze punten ingegaan; zij vormen daarom geen geschilpunt meer.
- 4.7 A stelt na het deskundigenbericht dat B over de maand januari 1999 een arbeidsongeschiktheidsuitkering 'naar zeggen van B' van f 15.000,- heeft ontvangen. B betwist dit. Het Scheidsgerecht oordeelt deze stelling van A onvoldoende onderbouwd en te laat voorgedragen. A heeft alle gelegenheid gehad na te gaan of B in die maand verzuimd heeft wegens arbeidsongeschiktheid en deze post tijdig aan de orde te stellen. Reeds hierom zal deze post buiten beschouwing worden gelaten.
- 4.8 Over de garantieperiode kan derhalve de volgende berekening worden opgesteld
- |   |                  |                   |
|---|------------------|-------------------|
|   |                  | f 147.256,-       |
| af te rekenen volgens accountantsberekening |                  |                   |
| correctie jaarkaarten                       | f 13.195,-       |                   |
| correctie indexering                        | <u>f 1.631,-</u> |                   |
|   |                  | <u>f 14.826,-</u> |
| door B verschuldigd aan A                   |                  | f 132.430,-       |
- 4.9 De afrekening over de periode van 1 februari 1999 tot 1 september 1999 resulteert naar de laatste berekening van A na het deskundigenbericht in een bedrag van f 28.874,24 verschuldigd door B aan A. A verwijst naar de berekening in productie 52, gedateerd 29 september 1999, bij memorie van eis waarin als 'netto aandeel dhr. B (negatief)' een bedrag van f 29.951,87 is vermeld.
- 4.10 In de door de accountants opgestelde conceptafrekening is voor doorberekenende secretariaatskosten in die periode een bedrag opgenomen van f 82.430,- door A verschuldigd aan B. Dit bedrag is geheel ten laste van A gebracht en in mindering gebracht op hetgeen B over de periode van de garantieregeling aan A verschuldigd is geworden. A meent dat in het bericht van de deskundige twee zaken door elkaar lopen: de afrekening over de periode van de garantieregeling (1 februari 1997 tot en met 31 januari 1999) die uitkomt op een door B af te rekenen bedrag van f 147.256,- en de secretariaatskostenkosten over de maanden februari tot en met augustus 1999 in de periode na het eindigen van de garantieregeling totdat de toelatingsovereenkomst met B is geëindigd (op 1 september 1999), die f 82.430,- bedragen (inclusief premie ziekengeldverzekering).
- 4.11 De afrekening over de periode van 1 februari 1999 tot en met 31 augustus 1999 in productie 52 bij memorie van eis resulteerde uiteindelijk in een bedrag van f 56.788,68 te ontvangen door B van A. Dit bedrag werd door A bij memorie van eis afgerond op f 57.000,- (zie hierboven onder 2.4). Die berekening wordt thans blijkbaar door A aldus gecorrigeerd dat het bedrag van f 86.740,55 aan voorgefinancierde secretariaatskosten uiteindelijk wordt vervangen door het bedrag van f 82.430,-, zoals vastgesteld door de accountants. Volgens A zou daarvan 25% ten laste van B dienen te zijn. Daardoor komt het 'netto aandeel dhr. B (negatief)' bij herberekening uit op f 28.874,24 (zie productie 2, gedateerd 16 januari 2002, bij memorie na deskundigenbericht).
- 4.12 Hiermee haalt ook A de zaken door elkaar. Zij verzuimt rekening te houden met het bedrag van de voorgefinancierde secretariaatskosten, dat in de berekening van productie 12 bij memorie van eis wel was verwerkt, terwijl zij bij herberekening in productie 2 bij memorie na deskundigenbericht uitsluitend kijkt naar het aandeel van B daarin. Zoals A terecht stelt was in de berekening van de accountants wel het bedrag van de voorgefinancierde secretariaatskosten in mindering gebracht op hetgeen B verschuldigd was geworden over de garantieperiode, terwijl A bij herberekening van haar vordering over de garantieperiode na het deskundigenbericht dit niet doet. Het is het een of het ander; ergens moeten de voorgefinancierde secretariaatskosten worden opgevoerd. Behoudens de voorgefinancierde secretariaatskosten zijn de andere posten door A in haar berekening ongewijzigd gehandhaafd.
- 4.13 In de periode vanaf 1 februari 1999 tot het eindigen van de toelatingsovereenkomst is B wegens arbeidsongeschiktheid niet in het ziekenhuis werkzaam geweest. Hij heeft een uitkering ontvangen uit een

door hem afgesloten arbeidsongeschiktheidsverzekering. De beide afrekeningen gaan er blijkbaar van uit dat in die periode de kinderartsenpraktijk voor rekening en risico van B is voortgezet. Dit standpunt acht het Scheidsgerecht niet reëel. In feite heeft A tijdens de ziekte van B en in afwachting van het eindigen van de toelatingsovereenkomst de praktijk gevoerd. Hoewel aangenomen mag worden dat B toen rehtens nog zelfstandig de praktijk voerde, was dit feitelijk niet meer het geval. Dit brengt mee dat het Scheidsgerecht het billijk acht af te rekenen alsof B op 1 februari 1999 de praktijkuitoefening ook rehtens had beëindigd dat de secretariaatskosten geheel voor rekening dienen te worden gebracht van de praktijkuitoefening door A, zodat die kosten geheel aan B dienen te worden vergoed. Hem komt derhalve het bedrag van f 82.430,- toe.

- 4.14 Over de periode van 1 februari 1999 tot 1 september 1999 vordert B inkomensderving, berekend als het verschil tussen zeven twaalfde deel van het genormaliseerd jaarinkomen van f 340.000,- en zeven maanden door hem ontvangen arbeidsongeschiktheidsuitkering van f 14.970,- per maand, resulterend in een vordering van f 93.543,-. B ziet hierbij over het hoofd dat er voor die periode geen garantieregeling van toepassing was. Het Scheidsgerecht is dan ook van oordeel dat er geen plaats is voor een vordering wegens inkomensderving als A, als voormeld, in die periode de praktijk voor eigen rekening en risico heeft gevoerd. Dit klemt te meer nu ook de beide hierboven genoemde afrekeningen van A over die periode geen, althans geen noemenswaardig, batig saldo voor B opleveren. De vordering wegens inkomensderving zal daarom worden afgewezen.
- 4.15 Het Scheidsgerecht heeft bij vonnis van 17 augustus 1999 aan B toegewezen een vergoeding van f 300.000,- te betalen binnen twee maanden na dagtekening van dat vonnis. B maakt aanspraak op de wettelijke rente vanaf 17 oktober 1999 tot de bijschrijving van deze som op de derdengeldrekening van de notaris op 12 november 1999. Teneinde te kunnen beoordelen in hoeverre dit aan hem kan worden toegewezen is het nodig te onderzoeken of en in hoeverre A tegenvorderingen toekwamen die zij in rekening mocht brengen.
- 4.16 Van haar zijde vordert A wettelijke rente over hetgeen B sedert de aan B gedurende de looptijd van de garantieregeling en daarna in rekening gebrachte bedragen. Ook hier geldt dat er rekening gehouden dient te worden met de vorderingen van de wederpartij.
- 4.17 In de berekeningen van de accountants en de deskundige is afgezien van deze renteposten. Hoewel het voorschrift van artikel 6:119 BW als uitgangspunt kan worden gekozen, zal het Scheidsgerecht ook op dit punt oordelen als goede mannen naar billijkheid. Tussen partijen staat namelijk onvoldoende vast op welke tijdstippen de onderling te verrekenen voorschot- en afrekeningsbedragen verschuldigd zijn geworden en wanneer partijen daarmee in verzuim zijn geraakt. Hierbij komt, zoals de deskundige terecht heeft opgemerkt, de rentevoordelen, voorzover genoten aan de zijde van B verwaarloosbaar zijn. Tenslotte zijn de vorderingen waarover aan A rente zou kunnen worden toegewezen aanzienlijk lager dan door haar berekend. Het Scheidsgerecht laat daarom billijkheidshalve de rente tot aan de dag van dit vonnis buiten beschouwing.
- 4.18 Per saldo komt A toe:
- |  |                     |
|--|---------------------|
| periode 1 februari 1997 tot 1 februari 1999  | + f 132.430,-       |
| periode 1 februari 1999 tot 1 september 1999 | <u>- f 82.430,-</u> |
| saldo  | f 50.000,-          |
- 4.19 Tenslotte dient nog te worden geoordeeld over de door partijen in verband met deze procedure gemaakte kosten. Met betrekking tot de over en weer ingestelde vorderingen worden beide partijen ten dele in het ongelijk gesteld. De summiere vastlegging door A van de garantieregeling is naar het oordeel van het Scheidsgerecht mede debet aan de geschillen die hieruit zijn ontstaan. Hetzelfde geldt voor de afrekeningen van A over de periode na afloop van de garantieregeling. Beide partijen hebben zich kennelijk onvoldoende ingespannen om in een vroeg stadium de beschikbare cijfers te vergelijken en te laten controleren waardoor de discussie voor het Scheidsgerecht zelfs tot na het deskundigenbericht onnodig is geëscaleerd. Het Scheidsgerecht zal om deze redenen de kosten van rechtsbijstand en van andere hulpverleners voor rekening laten van de partij die deze heeft gemaakt. De kosten van het Scheidsgerecht en die van de deskundige zullen door partijen bij helfte worden gedragen.
- 4.20 A heeft een voorschot gestort voor de kosten van het Scheidsgerecht van f 10.000,-. Als eiseres heeft A een voorschot van f 5.000,- gestort ten behoeve van het onderzoek van haar vordering door een deskundige. In totaal heeft A gestort f 15.000,- (€6.806,70) De declaratie van de deskundige bedraagt

f 16.200,-- (€7.351,24). De kosten van het Scheidsgerecht worden begroot op €6.555,31. De kosten van de deskundige zijn door het Scheidsgerecht voldaan. Aan het Scheidsgerecht komt derhalve toe €13.906,55, waarvan €6.953,28 ten laste komt van ieder van partijen. De voorschotten van A worden in mindering gebracht op het door A te betalen bedrag, zodat zij nog verschuldigd is €146,58.

## **5 De beslissing**

Het Scheidsgerecht beslist bij arbitraal vonnis:

- 5.1 B dient aan A te betalen een bedrag van f 50.000,-- (€22.689,01).
- 5.2 De kosten van het Scheidsgerecht en de deskundige worden door partijen bij helfte gedragen, zodat A, na verrekening van het voorschot, €146,58 en B €6.953,28 aan het Scheidsgerecht dienen te voldoen.
- 5.3 Het over en weer anders of meer gevorderde wordt afgewezen.

Aldus gewezen te Utrecht op 1 juli 2002 door prof. mr. T.A.W. Sterk, voorzitter, mr. T. van den Akker en mevrouw C.J.A. Nuver, arbiters, met bijstand van mevrouw mr. A.T.B. de Vries, griffier.