

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 05/14

Arbitraal vonnis in de zaak van:

1. **A.**, wonende te Z.,  
2. **B.**, wonende te Z.,  
3. **C.**, wonende te Z.,  
4. **D.**, wonende te Z.,  
5. **E.**, wonende te Y.,  
6. **F.**, wonende te Y.,  
eisers, verder ook te noemen: de kinderartsen,  
gemachtigde: mr. I.M. van Kinschot-Kleinschmidt,

tegen

**de stichting G. Ziekenhuizen**,  
gevestigd te Z.,  
verweerster, hierna ook te noemen: de stichting,  
gemachtigde: mw. mr. J.M. Baremans.

---

### 1. De procesgang

- 1.1 Eisers hebben op 26 juli 2005 een memorie van eis ingediend. Daarin vorderen zij dat het Scheidsgerecht de stichting zal veroordelen tot
- betaling aan ieder van hen van een vergoeding gelijk aan het voor hen geldende uurloon vermenigvuldigd met vijf maal het aantal weken gelegen tussen de datum van indiensttreding en 1 maart 2001 (datum inwerkingtreding AMS) dan wel datum einde dienstverband als compensatie voor de excessieve werkweken gedurende deze periode;
  - betaling van een vergoeding voor het overwerk gedurende de onder a vermelde periode conform artikel 9.4 van hoofdstuk IX van de CAO Ziekenhuizen, vergoeding van de gewerkte uren boven de 56 uur per week;
  - een en ander met de wettelijke verhoging en de wettelijke rente vanaf 21 maart 2003, en met veroordeling van de stichting in de kosten van deze procedure.
- 1.2 De stichting heeft op 16 november 2005 een memorie van antwoord ingediend waarbij zij heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van eisers.
- 1.3 Op 10 januari 2006 heeft te Utrecht de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Hierbij waren namens eisers aanwezig de kinderartsen A. en B., bijgestaan door hun gemachtigde. Namens de stichting was aanwezig de heer H., hoofd P&O, bijgestaan door haar gemachtigde. De gemachtigden van partijen hebben de wederzijdse standpunten aan de hand van pleitnotities toegelicht.

1.4 Na de mondelinge behandeling hebben achtereenvolgens eisers en de stichting een nadere memorie genomen.

## 2. **De samenvatting van het geschil**

2.1 Eisers zijn als kinderartsen werkzaam (geweest) bij de stichting. Eisers sub 1-3 verrichtten hun werk aanvankelijk als vrijgevestigd specialist. Vanaf 1 januari 1997 werken zij als kinderarts in dienstverband. Eisers sub 4-6 zijn vanaf 1 juni 1997, 1 juli 1998 respectievelijk 1 januari 1999 in dienst van de stichting. Het dienstverband van eiser sub 5 is vanaf 1 april 2001 beëindigd.

2.2 Het geschil dat partijen verdeeld houdt, betreft de vergoeding van de extra uren die de kinderartsen hebben gewerkt in de periode tot 1 maart 2001. De kinderartsen stellen zich op het standpunt dat zij in deze periode excessief lang hebben moeten werken en zij verlangen daarvoor een passende compensatie in de vorm van een vergoeding gelijk aan het verschil in salaris tussen een 40-urige en een 45-urige werkweek en daarnaast een vergoeding conform de geldende overwerkregeling. Zij beroepen zich op een memo van 17 mei 2001, waarin wordt erkend dat de kinderartsen langdurig excessieve werkuren hebben gemaakt.

2.3 De stichting is bereid de overuren conform de daartoe strekkende regelingen te voldoen, mits de kinderartsen de uren aan de hand van registratie aantonen. Zij heeft aan de kinderartsen voorts twee maanden salaris aangeboden. Tot vergoeding van meer uren is zij niet bereid. Zij stelt zich op het standpunt dat de vigerende regelingen dat ook niet toelaten.

## 3. **De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht om in dit geschil bij arbitraal vonnis te beslissen vloeit voort uit de arbeidsovereenkomsten en staat tussen partijen vast.

## 4. **De beoordeling van het geschil**

4.1 Met betrekking tot de toepasselijke arbeidsvoorwaarden staat tussen partijen het volgende vast. Partijen hebben een arbeidsovereenkomst gesloten waarop tot 1 maart 2001 de CAO Ziekenhuizen en de Regeling Honoreringstructuur Kinderartsen van toepassing waren. Met betrekking tot overwerk gold tussen partijen de Uitvoeringsregeling overwerk, waarvan de versie 1996-1998 door de stichting is overgelegd. Deze is in de onderhavige periode niet gewijzigd.

4.2 De uitgangspunten van de voormelde regelingen houden voor de kinderartsen het volgende in:

- (a) Op voltijdsbasis is de gemiddelde arbeidsduur 40 uur per week, exclusief de gewerkte uren tijdens de avond-, nacht- en weekenddiensten.
- (b) Wanneer het contractueel overeengekomen aantal uren tezamen met het aantal arbeidsuren in bereikbaarheids- of aanwezigheidsdiensten, te meten op jaarbasis, structureel meer dan 56 uur per week bedraagt, dient de werkgever op verzoek van

de werknemer zodanige maatregelen te treffen dat het aantal van 56 uren niet (meer) wordt overschreden.

- (c) Overwerk wordt vergoed indien meer dan 56 uur gemiddeld per week, te meten per kwartaal, wordt gewerkt.
- (d) Voor in deeltijd werkende kinderartsen geldt dat de uren tot 40 uur per week worden beloond volgens het geldende uurloon. Daarboven geldt dezelfde regeling als voor voltijd-werknemers.
- (e) De uren die worden gemaakt in het kader van bereikbaarheids- en aanwezigheidsdiensten tellen niet mee voor de bepaling van de grens voor de vergoeding van overwerk. Daarvoor geldt een aparte opslagregeling.
- (f) Er bestaan compensatieregelingen voor structureel op onregelmatige tijden werken en voor workload en persoonsgebonden verzwarende omstandigheden.

4.3 De hiervoor vermelde regelingen laten afwijking daarvan ten voordele van of ten nadele van de werknemer niet toe. Dat volgt uit het rechtskarakter van deze regelingen. De vordering van de kinderartsen tot betaling van een vergoeding die erin bestaat hun werkweek structureel te verhogen van 40 naar 45 uur per week, komt reeds op deze grond niet voor toewijzing in aanmerking.

4.4 Feiten en omstandigheden waaruit kan volgen dat de handhaving van de voormelde uitgangspunten ten opzichte van de kinderartsen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zouden zijn, zijn gesteld noch gebleken. De stichting betwist niet dat overuren zijn gemaakt, doch meent terecht dat de voormelde regelingen daarin voorzien. Zij heeft overeenkomstig deze regelingen vergoedingen aangeboden, op voorwaarde dat het aantal uren voldoende (door registratie) is aangetoond. De kinderartsen hebben naar het oordeel van het Scheidsgerecht de uitkomst van het onderzoek van Zorg Consult naar de benodigde capaciteit, niet voldoende gemotiveerd betwist. Uit dit onderzoek komt naar voren dat een bezetting van 3,4 tot 4,2 fte aan kinderartsen noodzakelijk was. De werkelijke bezetting lag hierboven. De stichting heeft desondanks in een uitbreiding met één fte toegestemd. Daarnaast is in de periode van 1997 tot 2001 het aantal arts-assistenten van 2 naar 4 gegaan. Hoewel desondanks aannemelijk is dat de kinderartsen gedurende de voormelde periode bijzonder zware inspanningen hebben geleverd, kunnen zij daarvoor niet in afwijking van de voor hen geldende regelingen extra worden beloond. De hiervoor onder 2.2 vermelde memo kan daarin geen verandering brengen. Deze memo heeft onmiskenbaar niet de strekking te erkennen dat de vorderingen van de kinderartsen juist zijn. De stichting heeft bovendien een compensatie aangeboden in de vorm van twee maanden salaris.

4.5 De kinderartsen hebben op zichzelf gelijk dat uit de voormelde regelingen volgt dat structureel overwerk, boven de grens van 56 uur voor een voltijdsaanstelling, vermeden dient te worden en dat de stichting gehouden was maatregelen te nemen ter voorkoming daarvan. De stichting heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij zich heeft ingespannen aan de wensen van de kinderartsen tegemoet te komen en de noodzakelijke maatregelen te treffen. Ook voor zover de stichting daarmee in verzuim zou zijn geweest, kan daarin niet zonder meer grond worden gevonden voor toewijzing van de vorderingen. Het Scheidsgerecht acht onvoldoende aangetoond dat aan de stichting te dezer zake een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt. De kinderartsen hebben daartoe niet voldoende concrete feiten aangevoerd.

- 4.6 Anders dan de kinderartsen menen voorziet de Uitvoeringsregeling óók in het geval van structureel overwerk en bevat zij niet een lacune waarin moet worden voorzien.
- 4.7 Het Scheidsgerecht stelt vast dat de stichting uitdrukkelijk bereid blijft haar eerder aan de kinderartsen gedane aanbod, gestand te doen (zie het slot van de nadere memorie) en zal de vordering van eisers aldus verstaan. Partijen zijn het kennelijk eens over het aantal uren overwerk - voor zover althans aangetoond aan de hand van registratie - dat voor vergoeding in aanmerking komt. De stichting is hierover de wettelijke rente verschuldigd. Nu de stichting al had aangeboden deze uren te vergoeden, is geen wettelijke verhoging verschuldigd. Voor het overige moeten de vorderingen van eisers worden afgewezen.
- 4.8 De kinderartsen dienen de kosten van het Scheidsgerecht te dragen. Om redenen van billijkheid worden de overige kosten verdeeld als hierna in de beslissing wordt vermeld.

## 5. **Beslissing**

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende arbitrale vonnis:

- 5.1 De stichting is gehouden haar voorstel van 11 maart 2003 gestand te doen, waarbij over het bedrag van de niet-betaalde overuren wettelijke rente is verschuldigd vanaf 21 maart 2003.
- 5.2 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op een bedrag van € 5.158,89 komen voor rekening van eisers en worden verhaald op het door hen gestorte voorschot ad €5.400,00, waarvan aldus een bedrag ad € 241,11 aan eisers wordt gerestitueerd.
- 5.3 Ieder van partijen draagt voor het overige de eigen kosten.
- 5.4 Hetgeen meer of anders is gevorderd, is niet toewijsbaar.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 30 juni 2006 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, dr. Th. Rinne en drs. F.J.M. Croonen, arbiters, met bijstand van mr. drs. M. Bitter als griffier.