

NR. 6. HERSTELVONNIS.

*Nu de schrijffouten en de daaruit voortvloeiende onjuiste berekening uit het vonnis zelf blijken en daaruit voor partijen duidelijk hebben moeten zijn is er geen sprake van een totaal nieuwe berekening gegrond op een interpretatie van het vonnis door verweerder, maar slechts van de verbetering van kennelijke schrijffouten die zich hebben voortgezet in de berekening. Er is derhalve plaats voor herstel van deze fouten.
(vervolg op het arbitraal vonnis van 9 maart 2000, Nr. 3)*

Scheidsgerecht Gezondheidszorg

(prof. mr. T.A.W. Sterk, voorzitter, mr. D.A.C. Slump en mr. R.P.D. Kievit, leden, met bijstand van mevrouw mr. A.T.B. de Vries, griffier)

6 april 2000

Arbitraal vonnis (99/21) in de zaak van:

A,
gevestigd en kantoorhoudend te Z,
eiseres,
gemachtigde: mr. C.A. Deenik,

tegen

B,
wonende te Z,
verweerder,
gemachtigde: mr. E.H. Meier

De partijen zullen hierna ook worden genoemd 'A' en 'B'.

1. De procesgang

- 1.1 Het Scheidsgerecht heeft in deze zaak op 9 maart 2000 een arbitraal vonnis gewezen. In dat vonnis is onder 5.4 beslist, dat A aan B een bedrag van f. 4.887,73 dient te betalen vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 24 november 1999 over een bedrag van f. 3.001,68 en voor de overige termijnen vanaf de vervaldatum.
- 1.2 Bij brief van 13 maart 2000 heeft de gemachtigde van B zich gewend tot het Scheidsgerecht met het verzoek het vonnis te herzien. Het Scheidsgerecht heeft A in de gelegenheid gesteld op dat verzoek te reageren. Bij brief van 23 maart 2000 heeft de gemachtigde van A zich op het standpunt gesteld dat dit verzoek behoort te worden afgewezen.
- 1.3 Daarop heeft de gemachtigde van B bij brief van 27 maart 2000 gereageerd, tegen welke reactie de gemachtigde van A bezwaar heeft gemaakt bij brief van 28 maart 2000.

2. Het verzoek en het verweer

- 2.1 B doet in de brief van 13 maart 2000 - zakelijk weergegeven - het volgende stellen:
Gelet op de overwegingen onder 4.7 is het Scheidsgerecht van mening dat de in het verleden gemaakte afspraken met betrekking tot de ziektekosten ook thans gerespecteerd dienen te worden. Deze afspraak betreft een aanspraak van f. 569,45 per maand. Daarvan is sinds 1 maart 1999 f. 266,09 voldaan, zodat resteert te ontvangen f. 303,36 per maand. Deze berekening is onder 4.8 onjuist uitgewerkt. De berekening dient te luiden: f. 138,75 + f. 569,45 – f. 266,09 + f. 200,- = f. 642,11 per maand.

- 2.2 A stelt zich in zijn reactie op het volgende - hier zakelijk weergegeven - standpunt:
B verzoekt geen herstel van een kennelijke rekenfout of schrijffout, maar verzoekt een totaal nieuwe berekening te maken op basis van zijn interpretatie van een overweging in het vonnis; daartoe biedt het bepaalde in artikel 2060 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geen ruimte. De enige gemaakte schrijffout is dat het vonnis een bedrag van *f.* 266,90 noemt waar *f.* 266,09 ad moeten staan.

3. De beoordeling van het verzoek

- 3.1 Na ontvangst van het verzoek van B heeft het Scheidsgerecht A in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. Terecht heeft A bezwaar gemaakt tegen een reactie door B op de reactie van A. Het Scheidsgerecht zal daarom op het gestelde in de brief van 27 maart 2000 geen acht slaan.
- 3.2 Partijen zijn het er over eens dat door een schrijffout in het vonnis *f.* 266,90 is geschreven waar *f.* 266,09 had moeten staan.
- 3.3 Zoals weergegeven onder 1.2 in voormeld vonnis vorderde B onder meer:
"d. Wegens niet betaalde ziektekostenvergoeding ad *f.* 303,36 (zegge: driehonderddrie gulden en zesendertig cent) netto per maand over de periode 1 maart 1999 tot 1 december 1999 de somma van *f.* 2.730,24 bruto (zegge: zevenentwintighonderddertig gulden en vierentwintig cent) en vervolgens voor zover nodig over de periode nadien de somma van *f.* 303,36 (zegge: driehonderddrie gulden en zesendertig cent) netto per maand totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd."
- 3.4 Onder 4.7 heeft het Scheidsgerecht onder meer overwogen:
"Het Scheidsgerecht neemt aan dat van de ziektekostenvergoeding maandelijks nog *f.* 266,90 door A aan B is voldaan, zoals A onweersproken heeft gesteld, terwijl A erkent dat aan B een vergoeding van *f.* 267,20 per maand toekomt. Het verweer van A dat het verschil tussen *f.* 303,36 verklaard wordt door een in het najaar van 1998 door C ontdekte ten onrechte brutering wordt door het Scheidsgerecht gepasseerd nu zulks niet weerlegt dat klaarblijkelijk in het verleden in overeenstemming tussen partijen wel het door B genoemde bedrag verschuldigd werd geacht. Over de periode van 1 maart 1999 tot 1 april 2000 is daarom het verschil tussen *f.* 303,63 en *f.* 266,90 toewijsbaar."
- 3.5 Het is duidelijk dat de tweede zin van het hierboven onder 3.4 weergegevene niet loopt en dat er in plaats van "tussen" had moeten staan "van". In de laatste zin had in plaats van *f.* 303,63 'het door B genoemde bedrag', te weten *f.* 569,45, geschreven moeten worden. Deze schrijffout heeft zich voortgezet in de berekening onder 4.8. waarin met het verkeerde bedrag is gerekend.
- 3.6 Nu deze schrijffouten en de daaruit voortvloeiende onjuiste berekening uit het vonnis zelf blijken en daaruit voor partijen duidelijk hebben moeten zijn is er geen sprake van een totaal nieuwe berekening gegrond op een interpretatie van het vonnis door B, maar slechts van de verbetering van kennelijke schrijffouten die zich hebben voortgezet in de berekening. Er is derhalve plaats voor herstel van deze fouten.
- 3.7 Verbetering van de hiervoor genoemde schrijffouten leidt tot de hierboven onder 1.2 genoemde berekening. Uit die berekening dient dan voort te vloeien een correctie van de dictum in voege als hierna te vermelden.

4. De beslissing

Het Scheidsgerecht verbetert de hierboven genoemde fouten en verstaat dat in het vonnis van 9 maart 2000 in het dictum onder 5.4 dient te worden gelezen:

" A dient voorts aan B te betalen een bedrag van *f.* 8.347,43, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 24 november 1999 over een bedrag van *f.* 5.136,88 en voor de overige termijnen vanaf de vervaldatum."