

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 05/16

Bindend advies in de zaak van:

**A.**,  
wonende te Z.,  
eiser,  
gemachtigde: mr. Th.F.M. Pothof

tegen

**De Stichting B.**,  
gevestigd te IJ.,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. K.P.D. Vermeulen

---

### 1. De procesgang

- 1.1 Eiser heeft bij memorie van eis d.d. 5 september 2005 het Scheidsgerecht verzocht verweerster te veroordelen:
- tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiser te voldoen de somma van € 14.500,00;
  - aan eiser een correcte berekening te verstrekken van het wachtgeld over de gehele periode vanaf 1 september 2002 tot aan het einde van de wachtgeldperiode, en zulks binnen veertien dagen na het in deze te wijzen bindend advies, met veroordeling van de Stichting om, indien zij in gebreke blijft, te bepalen dat zulks dient te geschieden op verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag;
  - in de kosten van deze procedure.
- 1.2 Verweerster heeft bij memorie van antwoord d.d. 13 oktober 2005 primair geconcludeerd dat het Scheidsgerecht niet bevoegd is te beslissen c.q. te adviseren op de door eiser ingestelde vorderingen. Subsidiair heeft verweerster geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van eiser met veroordeling van eiser in de kosten van de onderhavige procedure.
- 1.3 Eiser heeft op 23 december 2005 een akte genomen. Bij akte van 11 januari 2006 heeft verweerster geantwoord.
- 1.4 Partijen hebben afgezien van een mondelinge behandeling en de enkelvoudige kamer van het Scheidsgerecht verzocht schriftelijk uitspraak te doen.

## 2. De samenvatting van het geschil

- 2.1 Eiser is bij een voorganger van verweerster in dienst geweest als Hoofd Administratieve Dienst. Bij beschikking van 8 augustus 2002 van het Scheidsrecht is de arbeidsovereenkomst van eiser ontbonden op grond van gewichtige redenen. Bij die ontbinding is – onder meer – bepaald dat aan eiser wachtgeld toekomt.
- 2.2 Verweerster acht het Scheidsrecht niet bevoegd, nu de onderhavige procedure slechts ziet op kosten rechtsbijstand. Dit staat in geen enkele relatie meer met de inmiddels ontbonden arbeidsovereenkomst. Bij antwoordakte stelt verweerster bovendien dat eiser niet ontvankelijk is in zijn vorderingen. Eiser verwerpt het beroep van verweerster op de onbevoegdheid van het Scheidsrecht. De onderhavige vordering is zeer nauw verwant aan de arbeidsovereenkomst tussen partijen en ook met de procedure die voor het Scheidsrecht is gevoerd. Voorts verwijst eiser naar het bepaalde in artikel 6:96 BW.
- 2.4 Eiser onderbouwt zijn vorderingen – zakelijk weergegeven – als volgt. Verweerster heeft vanaf het begin de wachtgeldregeling onjuist toegepast. Na herhaalde protesten zag eiser zich genoodzaakt juridische bijstand te zoeken. Uiteindelijk heeft de raadsman van eiser het Scheidsrecht verzocht bij bindend advies de juiste interpretatie van de wachtgeldregeling te geven en te verklaren voor recht dat de wachtgeldregeling bij verweerster onjuist werd toegepast. Dit heeft geleid tot het bindend advies van 22 augustus 2004. Vervolgens interpreteerde verweerster het begrip loon, als genoemd in de wachtgeldregeling, onjuist. Zij rekende ten onrechte niet al hetgeen onder de dagloonregelingen viel, de dertiende maand en de jaarlijkse indexering, mee. Wederom moest eiser zijn juridisch adviseur inschakelen.
- 2.5 Uiteindelijk heeft verweerster, die overigens ook gebruik maakte van rechtsbijstand, de interpretatie van eiser aanvaard. Verweerster weigert de kosten van deze juridisch adviseur, begroot op € 9.500,00, voor haar rekening te nemen. Eiser begroot de kosten van juridische bijstand in de onderhavige procedure verder op € 5.000,00. Daar verweerster nog steeds fouten maakt in de toepassing van de wachtgeldregeling heeft eiser gevraagd om een herberekening van zijn wachtgeld, rekening houdend met de beschikking van het Scheidsrecht ten aanzien van de interpretatie van het risico van de fictieve opzegtermijn en de interpretatie van het begrip dagloon. Deze is door verweerster niet afgegeven.
- 2.6 Naar het oordeel van verweerster dient de vordering van eiser beoordeeld te worden aan de hand van artikel 6:96 lid 2 sub c BW. Zij stelt dat kosten rechtsbijstand eerst voor vergoeding in aanmerking komen als is voldaan aan een dubbele redelijkheidstoets. Zowel het maken van de kosten als de omvang van de kosten dient redelijk te zijn. Verweerster betwist dat het noodzakelijk was dat eiser een juridisch gemachtigde inschakelde, subsidiair betwist zij de hoogte van de kosten van deze gemachtigde. Eiser laat na inzichtelijk te maken op welke werkzaamheden en op welke periode de gestelde kosten rechtsbijstand betrekking hebben. Verweerster verwijst naar het rapport Voor-Werk II. Voor zover de door eiser genoemde kosten betrekking zouden hebben op de periode tot het tweede bindend advies, worden deze kosten geacht verdisconteerd te zijn in de in dit bindend advies genoemde proceskosten. Deze zijn door verweerster voldaan. Onder verwijzing naar jurisprudentie van de Hoge Raad stelt verweerster zich op het

standpunt dat alle gevorderde kosten anders wel vallen onder de proceskostenregeling voor de onderhavige procedure, althans eerdere procedures. Verder stelt verweerster dat eiser diverse procedures heeft gevoerd tegen het UWV en dat niet duidelijk is of de kosten rechtsbijstand wellicht ook daarmee te maken hebben. Verweerster wijst erop dat zij een voorstel tot minnelijke regeling heeft gedaan, waarbij ook een (aanmerkelijk lager) bedrag voor kosten rechtsbijstand werd voorgesteld. Eiser heeft hierop niet gereageerd.

Verweerster wijst er tot slot op dat zij na maart 2005 een herberekening heeft verstrekt.

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht**

3.1 De Stichting heeft de bevoegdheid van het Scheidsgerecht betwist, omdat deze procedure slechts ziet op kosten van rechtsbijstand en niet langer verband houdt met de arbeidsovereenkomst die tussen eiser en de rechtsvoorganger van de Stichting heeft bestaan en de daaruit voortvloeiende verplichting van de Stichting tot betaling van wachtgeld en/of andere (aanvullende) uitkeringen.

Het Scheidsgerecht verwerpt dit beroep op onbevoegdheid. Het onderhavige geschil dat betrekking heeft op kosten die door eiser (zouden) zijn gemaakt in verband met de uitleg van een eerdere beslissing van het Scheidsgerecht en de wijze van tenuitvoerlegging ervan, vloeit voort uit de arbeidsovereenkomst en de daarover gerezen eerdere geschillen en valt onder de overeengekomen bevoegdheid van het Scheidsgerecht daarover te beslissen.

### **4. De beoordeling van het geschil**

4.1 De eerste vordering van eiser strekt tot vergoeding van gemaakte kosten van rechtsbijstand. Volgens eiser heeft hij deze kosten gemaakt, omdat de Stichting de wachtgeldregeling verkeerd heeft uitgelegd en onjuiste betalingen heeft gedaan. Eiser heeft zich in verband daarmee van rechtsbijstand moeten voorzien. Zijn raadsman heeft hem te dezer zake € 9.500,-- in rekening gebracht. Met betrekking tot de onderhavige procedure vordert hij nog eens een bedrag van € 5.000,--. Eiser voert daarbij onder meer aan dat het gebruikelijk is dat het Scheidsgerecht een vergoeding toekent voor kosten van rechtsbijstand.

De Stichting voert hiertegen een aantal verweren. In de eerste plaats acht zij de grondslag van de vordering niet duidelijk. Voorts wijst zij erop dat kosten van rechtsbijstand pas voor vergoeding in aanmerking komen als is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets van artikel 6:96 lid 2 onder c B.W. Voor zover de kosten tot de proceskosten gerekend moeten worden, komen zij niet voor vergoeding in aanmerking. Eiser heeft geen specificatie van de kosten gegeven, zodat onduidelijk is op welke werkzaamheden en op welke periode zij betrekking hebben. Ten slotte betwist de Stichting dat eiser gedwongen was kosten van rechtsbijstand te maken. Het Scheidsgerecht oordeelt hierover als volgt.

4.2 Vergoeding van kosten van rechtsbijstand op grond van een gebruik, is niet een deugdelijke grondslag. Van een dergelijk gebruik is het Scheidsgerecht ook niets bekend.

Indien eiser door een onjuiste uitleg van de wachtgeldregeling en een gebrekkige tenuitvoerlegging van de beslissingen van het Scheidsgerecht genoodzaakt is geweest de bijstand van een raadsman in te roepen, is dat op zichzelf voldoende grondslag voor

toewijzing van een vergoeding van deze kosten. De Stichting verlangt echter terecht van eiser dat hij deze kosten aantoont aan de hand van een deugdelijke specificatie. Bovendien moet komen vast te staan dat deze kosten redelijk zijn. Eiser kan zich niet aan zijn stelplicht onttrekken met een beroep op de relatie advocaat-cliënt. De omvang en de aard van de werkzaamheden vallen immers niet onder de door eiser bedoelde vertrouwelijkheid die alleen betrekking heeft op hetgeen tussen eiser en zijn cliënt is besproken.

Nu eiser niet aan zijn stelplicht heeft voldaan, kan reeds op deze grond zijn vordering niet worden toegewezen behoudens een klein gedeelte ervan. Tussen partijen staat immers vast dat de Stichting ook na de uitspraak die daarover aan het Scheidsrecht is gevraagd, de wachtgeldregeling niet juist heeft uitgelegd en dat vervolgens ook enkele malen onjuiste betalingen zijn gedaan. Het ligt voor de hand dat eiser toen een beroep op zijn raadsman heeft gedaan. Te dier zake zal het Scheidsrecht in redelijkheid een bedrag van € 1.000,-- toewijzen. Nu eiser niet heeft aangetoond dat meer of andere kosten nodig en redelijk waren in verband met het gerezen geschil, wordt zijn vordering voor het overige afgewezen.

- 4.3 De vordering van eiser tot verstrekking van een correcte berekening van het wachtgeld over de periode vanaf 1 september 2002 tot aan het einde van de wachtgeldperiode op straffe van een dwangsom, is niet toewijsbaar. Allereerst heeft eiser geen deugdelijke grondslag voor toewijzing van deze vordering aangevoerd. Voorts is de strekking van de vordering kennelijk niet (alleen) het verstrekken van de berekening als zodanig – die eiser immers zelf ook wel kan maken – maar dient deze vordering ook ertoe het geschil over de hoogte van het wachtgeld opnieuw aan de orde te stellen. In de vordering is immers uitdrukkelijk opgenomen dat het een correcte berekening moet zijn. Het belang van eiser is dan gelegen in de toewijzing van de dwangsom met betrekking tot de nakoming. Daartoe leent deze vordering zich echter door haar onduidelijkheid en onbepaaldheid niet. Ten slotte heeft eiser kennelijk in verband met deze vordering aangevoerd dat de Stichting nog altijd de wachtgeldregeling niet juist toepast. De eventuele onjuiste toepassing van de wachtgeldregeling is echter geen onderdeel van deze procedure en kan niet worden opgelost door toewijzing van de onderhavige vordering.
- 4.4 Bij al het voorgaande neemt het Scheidsrecht nog in aanmerking dat de Stichting onweersproken heeft gesteld dat zij bij brief van 24 mei 2005 aan eiser een voorstel heeft gedaan tot regeling van het geschil (waarbij zij aan eiser mede een bedrag van € 1.500,-- ter dekking van de kosten van rechtsbijstand heeft aangeboden) en dat eiser daarop in het geheel niet heeft gereageerd. Eiser heeft dat ook in dit geding niet gedaan. Onweersproken is dus gebleven dat de Stichting aan eiser een redelijk voorstel heeft gedaan ter afdoening van het geschil buiten rechte.
- 4.5 Op grond van het vorenstaande behoren de kosten van het Scheidsrecht geheel voor rekening van eiser te blijven, terwijl ieder van partijen voor het overige de eigen kosten moet dragen. Hierin ligt besloten dat de vordering van eiser tot vergoeding van deze kosten tot een bedrag van € 5.000,-- wordt afgewezen.

## 5. **Beslissing**

Het Scheidsrecht wijst het navolgende bindend advies:

- 5.1 De Stichting betaalt binnen twee na dagtekening van dit bindend advies een bedrag van € 1.000,00 (zegge: duizend euro) aan eiser.
- 5.2 Wijst voor het overige de vorderingen van eiser af.
- 5.3 Bepaalt dat de kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op een bedrag van € 1.160,00 voor rekening komen van eiser en zullen worden verhaald op het door eiser gestorte voorschot.
- 5.4 Bepaalt dat ieder der partijen voor het overige de eigen kosten draagt.

Dit bindend advies is gewezen te Arnhem op 2 februari 2006 door mr. A. Hammerstein, voorzitter, met bijstand van mr. A.T.B. de Vries, griffier.