

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 10/31

Het Scheidsgerecht, samengesteld als volgt:
mr. A. Hammerstein, wonende te Arnhem, voorzitter
mr. R.P.D. Kievit, wonende te Mijnsheerenland
mr. drs. H.H. Stad, wonende te Rotterdam, arbiters
bijgestaan door mr. drs. M. Bitter, griffier,
heeft het navolgende arbitraal vonnis gewezen

in de zaak van:

de maatschap Anesthesiologie A.
gevestigd te Z.,
eiseres,
gemachtigde: mr. A.H. Wijnberg;

tegen:

de stichting B.,
gevestigd te Z.,
verweester,
gemachtigde: mevr. mr. T.A.M. van den Ende.

Partijen worden hierna aangeduid als de maatschap en de stichting

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 De maatschap heeft bij brief van 28 juni 2010 dit geschil aanhangig gemaakt onder indiening van de memorie van eis, met 21 producties. De vordering strekt tot een verklaring voor recht dat de stichting alle honorariumbestanddelen van het specialisme anesthesie die zijn begrepen in de door de stichting in 2008 en 2009 gedeclareerde DBC's, aan de maatschap dient door te betalen, alsmede tot veroordeling van de stichting aan de maatschap over het jaar 2008 een bedrag van € 68.909,46 te betalen, met de wettelijke rente, en tot veroordeling van de stichting in de kosten van deze arbitrage.

- 1.2 Bij memorie van antwoord van 9 augustus 2010 heeft de stichting onder overlegging van 15 producties geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van de maatschap met haar veroordeling in de proceskosten, en heeft zij een voorwaardelijke vordering in reconventie ingesteld. De maatschap heeft daartegen bij memorie van antwoord in reconventie verweer gevoerd. De stichting heeft vervolgens haar reconventionele vordering ingetrokken.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Den Haag op 14 september 2010. Verschenen zijn: namens de maatschap haar leden C. en D., en namens de stichting mevr. E., hoofd sector snijdend, beide partijen bijgestaan door hun gemachtigden. De wederzijdse standpunten zijn toegelicht aan de hand van pleitnota's.

2. Samenvatting van het geschil

- 2.1 De leden van de maatschap zijn als anesthesiologen verbonden aan het ziekenhuis van de stichting. Zij vormen samen de maatschap die als eiseres in deze procedure optreedt. De namen van de leden van de maatschap zijn vermeld in de brief van 28 juni 2010 waarmee dit geschil aanhangig is gemaakt.
- 2.2 De stichting heeft in de afrekening d.d. 26 maart 2009 van de honoraria van de leden van de maatschap een bedrag van € 66.622,60 in mindering gebracht. Bij brief van haar accountant van 8 april 2009 heeft de maatschap daartegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 3 juni 2009 heeft de stichting de vordering van eiseres betwist. Bij brief van 5 juni 2009 is toegezegd een bedrag van € 1.221,-- alsnog uit te betalen. Bij brief van 21 september 2009 heeft de maatschap de stichting in gebreke doen stellen. Partijen hebben tevergeefs getracht een regeling te bereiken. De vordering van de maatschap bestaat uit een bedrag van € 65.401,60 aan hoofdsom en € 3.507,86 aan rente tot en met 28 mei 2010.
- 2.3 In oktober 2006 is in het ziekenhuis van de stichting een cataractstraat ingericht. Met de maatschap is toen afgesproken dat de desbetreffende behandelingen inclusief anesthesie volledig door de oogartsen zouden worden uitgevoerd. De maatschap heeft met de cataractstraat geen enkele bemoeienis meer gehad. De oogartsen hebben ook het preoperatieve spreekuur en de pijnstilling en dergelijke voor hun rekening genomen.
- 2.4 De vordering van de maatschap is gebaseerd op artikel 20.8 van de toelatingsovereenkomst, waarin is vermeld: "*De stichting betaalt het voor de medisch specialist gedeclareerde en ontvangen honorarium aan hem door*". Deze bepaling in relatie met de DBC-systematiek brengt volgens de maatschap mee dat alle door de stichting ter zake van anesthesiologie gedeclareerde bedragen aan (de leden van) de maatschap toekomen, ongeacht welke verrichtingen zij al dan niet hebben gedaan.
- 2.5 De stichting voert als voornaamste verweer dat de maatschap geen honorarium kan vorderen zonder dat daartegenover een prestatie is geleverd. Ter zake van de cataractstraat ontbreekt volgens de stichting een behandelingsovereenkomst met de anesthesiologen. Subsidiair heeft de stichting aangevoerd dat in een overleg van december 2008 met een lid van de maatschap is afgesproken dat wat de cataractstraat betreft het redelijk is dat aan de maatschap geen honorarium wordt betaald. De

stichting heeft zich er bij de mondelinge behandeling nog op beroepen dat cataract behoort tot het B-segment, waarin de prijzen vrij onderhandelbaar zijn.

3. Bevoegdheid

De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit de met de leden van de maatschap gesloten toelatingsovereenkomsten en staat in zoverre tussen partijen vast. De stichting heeft nog doen aanvoeren dat ten onrechte de maatschap als eiseres de vordering heeft ingesteld, doch dit verweer wordt gepasseerd, nu tussen partijen niet in het geding is dat de maatschap optreedt namens alle leden ervan.

4. Beoordeling van het geschil

- 4.1 Het geschil tussen partijen betreft in de kern de vraag of de ter zake van anesthesie in de door de stichting gedeclareerde DBC's voor behandelingen in de cataractstraat begrepen vergoeding aan de maatschap toekomt.
- 4.2 Het stelsel van tarieven op basis van DBC's is vastgelegd in tariefbeschikkingen van de Nederlandse Zorgautoriteit op grond van de Wet marktordening gezondheidszorg. De tariefbeschikkingen geven ziekenhuizen en de medisch specialisten de bevoegdheid de desbetreffende tarieven in rekening te brengen. Van deze uit het publiekrecht voortvloeiende bevoegdheid moet worden onderscheiden de (privaatrechtelijke) verplichting tot betaling van deze tarieven. Een dergelijke betalingsverplichting kan – voor zover hier van belang – voortvloeien uit (i) een overeenkomst tussen een medisch specialist en een zorgverzekeraar dan wel patiënt of (ii) een overeenkomst tussen een medisch specialist en het ziekenhuis. Op basis van de model-toelatingsovereenkomst heeft ten aanzien van honorariumvergoedingen op basis van DBC's in beginsel te gelden dat de stichting bij de zorgverzekeraar declareert namens de betrokken medisch specialisten en aan deze de vergoeding uitkeert die door de zorgverzekeraar met betrekking tot aan hen toegerekende behandelingen wordt uitgekeerd. Het staat de stichting niet vrij daarover zelf een oordeel te geven of eigenmachtig een andere verdeling te maken. Het gedeelte van de gedeclareerde DBC's dat betrekking heeft op anesthesie komt derhalve aan de maatschap toe zonder dat de stichting mag beoordelen of ter zake daarvan ook daadwerkelijk verrichtingen zijn uitgevoerd. Nu de stichting te dezer zake het landelijk zorgprofiel heeft gevolgd, kan ook uit de afspraken met de zorgverzekeraars niet het tegendeel worden afgeleid.
- 4.3 Voor een uitzondering op het in 4.2 vermelde beginsel kan slechts plaats zijn als tussen de maatschap en de stichting op dit punt duidelijke afwijkende afspraken zijn gemaakt. Daarover verschillen partijen van mening. Naar het oordeel van het Scheidsgerecht behoort in dit geval het standpunt van de stichting te worden gevolgd. Daartoe wordt het navolgende overwogen.
- 4.4 Tussen partijen staat vast dat de maatschap erin heeft toegestemd dat zij op geen enkele wijze bemoeienis zou hebben met de medische behandelingen die worden uitgevoerd in de cataractstraat. De oogartsen namen derhalve de behandeling voor zover betrekking hebbend op het gebied van anesthesiologie geheel van de maatschap

over. Deze toestemming hield dan ook in dat de maatschap – naar zij in elk geval had behoren te begrijpen – geen aanspraak zou kunnen maken op een honorarium ter zake hiervan. Weliswaar zijn in het stelsel van DBC's verrichtingen en honoraria niet zonder meer en gedeeltelijk zelfs niet (volledig) aan elkaar verbonden, doch de afspraak om bepaalde verrichtingen in het geheel niet meer uit te voeren, moet tot gevolg hebben dat dan ook ter zake daarvan afstand wordt gedaan van het recht op honorarium. De stichting heeft dit honorarium uitgekeerd aan de oogartsen, die immers dit onderdeel van de behandeling van de anesthesiologen hebben overgenomen.

- 4.5 Het vorenoverwogene brengt mee dat niet van belang is of de maatschap daarna bij monde van een van haar leden uitdrukkelijk heeft ingestemd met deze doorbetaling. Niettemin blijkt uit hetgeen daarover in de in het geding gebrachte verslaglegging is opgenomen, dat de maatschap aanvankelijk de handelwijze van de stichting als juist heeft erkend en pas later daarvan is teruggekomen. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stond het de maatschap echter niet vrij de stichting alsnog geheel aan haar verplichting te houden zoals deze uit het stelsel van declareren van DBC's voortvloeit. Daarbij acht het Scheidsgerecht doorslaggevend dat mede op basis van (art. 20 van) de toelatingsovereenkomst de maatschap geen betaling van de stichting mag verlangen voor verrichtingen die zij niet alleen niet heeft uitgevoerd doch waarvan zij ook uitdrukkelijk jegens de stichting kenbaar heeft gemaakt dat deze niet meer tot haar taak behoren. De stichting is de maatschap voldoende tegemoetgekomen door over het jaar 2007 ter zake van deze honoraria nog een honorariumdeel uit te keren. Voor zover de anesthesiologen in noodgevallen en bij operaties wel bij cataractbehandelingen worden betrokken, ontvangen zij ook het daarop betrekking hebbende gedeelte van het honorarium. Dat is echter iets anders dan als achterwacht bij de cataractstraat betrokken zijn. Op grond van dit alles moeten de vorderingen van de maatschap worden afgewezen met haar veroordeling in de kosten van het Scheidsgerecht. Gelet op de wederzijdse standpunten en op de intrekking van de reconventionele vordering is het redelijk dat partijen verder ieder de eigen kosten dragen.

5. Beslissing

Het Scheidsgerecht, rechtdoende bij wege van arbitraal vonnis:

- 5.1 Wijst de vorderingen van de maatschap af.
- 5.2 Veroordeelt de maatschap in de kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 5.957,--.
- 5.3 Bepaalt dat ieder van partijen voor het overige de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht en op 15 oktober 2010 aan partijen verstuurd.