

SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

Kenmerk: 03/25

Arbitraal vonnis in de zaak van:

Drs. A.,
wonende te Z.,
eiser,

tegen:

CENTRUM B.,
gevestigd te Y,
verweerster,
gemachtigde: mr. M. Ambags.

1. De verdere procesgang

Het Scheidsgerecht verwijst naar zijn vonnis van 16 juli 2004, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden beschouwd (waarbij in 2.1 de datum van 22 april 2004 moet worden gelezen als 22 april 2003). Beide partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich nader uit te laten als in de onderdelen 4.2 en 4.7 van het vonnis is vermeld. Eiser heeft dit gedaan bij faxbericht van 9 augustus 2004. Verweerster heeft een nadere memorie genomen op 16 augustus 2004.

2. De nadere beoordeling van het geschil.

- 2.1 Met betrekking tot onderdeel 4.2 heeft verweerster een specificatie gegeven van de betalingen die door haar zijn gedaan in verband met de kosten van rechtsbijstand van eiser. In totaal is een bedrag vergoed van (euro) 19.183,12, derhalve meer dan door het Scheidsgerecht aan eiser is toegekend. Eiser die het laatste niet heeft betwist, heeft daarom te dezer zake niets meer van verweerster te vorderen.
- 2.2 Het nog resterende geschilpunt betreft de verdeling van de pensioenpremielasten bij de uitvoering van de wachtgeldregeling. Het Scheidsgerecht houdt vast aan zijn uitleg zoals in het hiervoor vermelde vonnis is uiteengezet. Enerzijds heeft eiser een aantal argumenten aangevoerd die deze uitleg ondersteunen en anderzijds heeft verweerster geen argumenten genoemd op grond waarvan aan de juistheid van deze uitleg getwijfeld zou moeten worden.

- 2.3 In het bijzonder acht het Scheidsgerecht nog van belang dat bij de toepassing van de wachtgeldregeling het deelnemerschap aan het pensioenfonds kan worden voortgezet en dat in een dergelijk geval onderscheid wordt gemaakt tussen een werkgevers- en een werknemersdeel van de pensioenpremie, waarbij – zoals eiser heeft gesteld – moet worden uitgegaan van de premieverdeling zoals deze voor een bepaald jaar door de CAO-partijen is bepaald.
- 2.4 De door verweerster aangevoerde omstandigheid dat het voortzetten van de pensioenopbouw tijdens de wachtgeldregeling vrijwillig is en afhankelijk van de wil van de wachtgeldgerechtigde kan geen gewicht in de schaal werpen. Door het ontbreken van een dienstverband kan immers slechts sprake zijn van een vrijwillige voortzetting.
- 2.5 Ten slotte acht het Scheidsgerecht van belang dat bij onduidelijkheid van de regeling een uitleg ten gunste van de wachtgeldgerechtigde het meest voor de hand ligt, terwijl ook aannemelijk is dat die uitleg in de praktijk gangbaar is.
- 2.6 Het Scheidsgerecht acht zich, als het al bevoegd zou zijn, bij gebreke van voldoende voorlichting op dit punt door partijen, niet in staat een oordeel te geven over het onderwerp dat eiser in zijn faxbericht onder 13 heeft aangesneden. Verweerster heeft overigens verklaard dat zij zich zal houden aan de Wet op de loonbelasting.
- 2.7 Er is reden de kosten tussen partijen te verdelen als hierna onder 3 is vermeld.

3. Beslissing

Het Scheidsgerecht wijst het navolgende vonnis:

- 3.1 Met betrekking tot de kosten van coaching moet het vonnis van 22 april 2003 worden gelezen als in het vonnis van 16 juli 2004 onder 4.1 is vermeld.
- 3.2 Met betrekking tot de kosten van rechtsbijstand heeft eiser niets te vorderen.
- 3.3 Wat de pensioenpremie betreft moet het vonnis van 22 april 2003 worden uitgelegd als in het vonnis van 16 juli 2004 onder 4.5 is vermeld.
- 3.4 Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.
- 3.5 De kosten van het Scheidsgerecht, vastgesteld op € 1.768,--, komen voor rekening van beide partijen, ieder voor de helft, en zullen worden verrekend met het door eiser gestorte voorschot, zodat deze nog een bedrag van € 884,-- van verweerster dient te ontvangen . Iedere partij draagt voor het overige de eigen kosten.

Dit vonnis is gewezen te Utrecht op 16 september 2004 door mr. A. Hammerstein, vice-voorzitter, met bijstand van mr. A.C. de Die, griffier.